

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117228931
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117228931.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Moniku Farkašovou v trestnej veci proti obž. O. S. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
O. S. I. M. I. L. A., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom F., Z. C. Č., X
t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS F. od
13.10.2017

j e v i n n ý , ž e :

dňa 13.10.2017 v čase okolo 14.00 hod. v F. na medziposchodí bytového domu nachádzajúcom sa na Z. C. Č. X, poškodeným R. P. a L. U. nadával a vyhrážal sa slovami „rumungro vyjebaný, čo si tu dovoľuješ, biť tu deti, teraz Vás tu všetkých pozabíjame“, a tiež uviedol, že odtiaľ živí nevyjdú, následne sa poškodení skryli do bytu poškodenej nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu, pričom obvinený kopal do vchodových dverí tohto bytu a kričal, že ich zabije a po príchode privolanej policajnej hliadky sa obvinený opätovne v prítomnosti štyroch členov policajnej hliadky vyhrážal poškodenému L. U. so slovami, že ho zabije aj s celou rodinou, čím týmto svojím konaním vzbudil u poškodenej R. P., nar. XX.XX.XXXX a poškodeného L. U., nar. XX.XX.XXXX, dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal verejne
t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému O. S. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a to predovšetkým vyhlásením obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a skutku sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Tým svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, a ktorého sa dopustil verejne pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 360 Trestného zákona (ochrana jednotlivca pred závažným vyhrážkami) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má zaznamenaných 25 priestupkov za obdobie rokov 2017,2016,2015, keď bol v blokovom konaní postihnutý pokutami 10-50 Eur za rôzne priestupky v oblasti dopravy (jazda bez dokladov, nepripútanie sa bezpečnostnými pásmi, vozidlo nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke)

V odpise registra trestov má päť záznamov. Vzhľadom na to, že v troch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený, súd prihliadol iba na dve odsúdenia.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/35/1993 bol uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona (zák.č. 140/1961 Zb.) a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do I.NVS, z výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený dňa 11.4.1994, v skúšobnej dobe sa osvedčil dňom 22.8.1998, trest vykonal 11.34.1994.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/104/2015 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 15.04.2016 bol uznaný vinným z úmyselného prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 26.04.2016, skúšobná doba plynie do 27.04.2018.

Súd po vyhodnotení okolností rozhodných pre určovanie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na účel trestu (§ 32 a 34 Tr.zák.) ako aj na osobu obžalovaného, spôsob spáchania skutku, na okolnosti jeho spáchania a na vzniknutý následok a v neposlednom rade aj na to, že obžalovaný prejednávaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ktorý trest nevedol zjavne k jeho náprave, dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý iba uložením nepodmiennečného trestu

odňatia slobody, keďže ani hrozba nariadenia podmiennečne odloženého výkonu trestu ho neprimála k tomu aby viedol riadny občiansky život.

Pri ukladaní trestu súd v prospech obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno I) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine (písmeno n/). V neprospech obžalovaného súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený (písmeno m/).

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (2:1) súd pri určovaní výmery trestu vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby 6 mesiacov až 26 mesiacov (po znížení hornej hranice trestnej sadzby 6 mesiacov 3 roky o jednu tretinu v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona) Vzhľadom na to, že obžalovaný prejednávaný násilný trestný čin spáchal v plynúcej skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená za spáchaný iný úmyselný trestný čin, v zmysle ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody, neprichádzal do úvahy. Okrem toho súd v danom prípade prihliadol aj na obžalovaným spôsobený vážny následok, keď v dôsledku protiprávneho konania obžalovaného bola poškodená nútená opustiť jej pridelený sociálny byt a jej maloleté deti museli byť umiestnené v detskom domove. Preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov na dolnej hranici trestnej sadzby. Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Tento trest podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložený trest by mal byť pre obžalovaného postačujúci na to, aby si uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťal podobnej trestnej činnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.