

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417011334
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417011334.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovaného T. V. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2017 v Dolnom Kubíne takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. V., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom X., X. XX/X,

uznáva sa za vinného, že

dňa 07.12.2016 v čase okolo 18.30 hod. v obci X. vošiel bez súhlasu vlastníka cez uzavretú neuzamknutú kovovú bráničku do súvisle oploteného dvora rodinného domu č. XX/X na ul. X., kde na odstavenom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia AC kombi striebornej farby, EČ: J. zalomil obe vonkajšie spätné zrkadlá, čím P. K. spôsobil škodu poškodením vo výške 722,- eur,

teda

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

2T/36/2017
2.

tým spáchal

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

za to sa
odsudzuje

Podľa §§ 194 ods. 1, 36 písm. j), 37 písm. h), 38 ods. 2, 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a súčasne podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému T. V. povinnosť nahradiť poškodenému P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., X. XX/X, škodu vo výške 450,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 24.07.2017 obžalobu voči obžalovanému pre skutok tak, ako je opísaný vo výroku rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov P. K., G. L. a prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať. Prokurátor nenavrhol prečítať jeho výpoveď z prípravného konania.

Svedok - poškodený P. K. uviedol, že čo sa týka dňa 07.12.2016, bol doma, pretože bol PN a pozeral televíziu. Podvečer mu zatelefonoval sused L., ktorý povedal, že má odtrhnuté spätné zrkadlá na aute, tak sa išiel na to pozrieť. Jedno spätné zrkadlo viselo na kábloch, druhé bolo vylomené z držiaka a tento sused keď prišiel domov mu povedal, že to urobil obžalovaný. Jeho manželka robila vianočnú výzdobu na balkóne a tiež potvrdila, že to spravil obžalovaný. Ešte mu povedala, že mal tmavomodrú mikinu a svetlé tepláky a na nohách obuté šľapky. Pýtal sa suseda čo má, robiť a on povedal, nech zavolá políciu, ale predtým ešte išiel ku V.. Otvoril mu obžalovaný, tohto sa opýtal, že čo to urobil, on odpovedal že nič, tak si dal zavolať jeho otca, ktorý keď prišiel, povedal mu čo sa stalo. On sa ešte opýtal, kedy k tomu malo dôjsť a keď povedal, že v čase možno pol hodiny dozadu, tak mu povedal, že v tom čase bol 2T/36/2017

3.

jeho syn doma, jedli spolu jablko, čo ale zrejme nie je pravdou, lebo majú presklené dvere a on videl, že obžalovaný mu išiel otvoriť, pričom vychádzal úplne z inej miestnosti zozadu, nie z tej, kde bol jeho otec. Keď prišli policajti a spisovali záznam, následne išli ku V.. Pýtal sa, či môže ísť s nimi, čo odmietli a keď sa od obžalovaného vracali tak mu povedali, že nemôžu s ním nič robiť, lebo on je pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Neskôr sa ale dozvedel, že tomu tak nie je, že on je len obmedzený v spôsobilosti, nie je úplne nesvojprávny.

Svedkyňa G. L. vypovedala, že bezpečne opoznala obžalovaného, lebo oproti jeho domu je osvetlenie. Vychádzal z tohto domu, aj sa do neho vrátil. Mal oblečenú modrú mikinu, tmavé tepláky a obuté mal šľapky. Na hlave nemal nič. Ku autu išiel pomalšie a cielene, nazad išiel rýchlejšie. Z jej balkóna videla na vzdialenosť, ktorá je cez záhradku a hneď je ulica, na metre to povedať nevie, ale nebolo to ďaleko. Tvár obžalovaného videla. Farbu šľapiiek nevidela, jednalo sa o staršie jednoduchšie šľapky. Osvetlenie osvetľovalo aj dvor obžalovaného aj suseda K..

Následne súd podľa § 269 Tr. por. prečítal odborné vyjadrenie na č.l. 53 až 63, odpis z registra trestov na č.l. 70, správu psychiatrickej liečebne na č.l. 71, zápisnicu o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia na č.l. 64 až 68 a podľa § 268 ods. 2 Tr. por. znalecký posudok na čl. 16-33, pričom zistil, že výška spôsobenej škody ohľadne poškodenia spätných zrkadiel na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia Combi predstavuje ku dňu 07.12.2016 sumu 722,- eur, podľa odpisu z registra trestov obžalovaný doposiaľ nebol súdom trestaný, zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie je zrejmé, kde ku skutku došlo, aké sú na mieste rozhládové pomery a aké viditeľné poškodenie na vozidle vzniklo, zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria je zrejmé, že u obžalovaného znalec nezistil ani v minulosti, ani v súčasnosti žiadnu duševnú chorobu či poruchu v zmysle psychózy. Prítomná je ľahká duševná zaostalosť, obžalovaný má čiastočne obmedzenú spôsobilosť na právne úkony pokiaľ ide o disponovanie s financiami a svojim majetkom, uzatvárania zmlúv a dohôd a v čase skutku znalec predpokladá prítomnosť akútnej intoxikácie alkoholom, kedy bola u neho prítomná impulzivita pri oslabených morálnych zábranách. U obžalovaného ide o rizikové zneužívanie alkoholu, nie sú však splnené diagnostické kritériá pre stanovenie syndrómu závislosti od alkoholu. V čase skutku boli jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti len ľahko a forenzne nevýznamne znížené, svoje konanie mohol ovládať. Obžalovaný chápe zmysle trestného konania a jeho pobyť na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 11 Tr. por. súd môže vykonávať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhl. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu

2T/36/2017

4.

jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto o neoprávnené vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnené zotrvá.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté. Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie (porovnaj R 30/1965). Užívateľ domu alebo bytu je chránený aj proti vlastníkovi. Domom iného sa rozumie nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky ostatné uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, ako sú pivnica, povala, ďalšie vedľajšie miestnosti, uzavretý dvor a príhľadá ohradená záhrada, vrátane objektov, ktoré sa tu nachádzajú (napr. humno), ako aj ohradené príhľadá hospodárske priestory a budovy. Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody (R 11/1997-II) . Neoprávneným zotrvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel dostane do domu alebo bytu iného oprávnené, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavovaná výslovne alebo konkludentne. Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 tr. zák. sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci). Predmetom útoku je preto cudzia vec. Ochranu požívajú aj veci stratené, skryté a opustené, najmä ak budú nájdené a odovzdané. Konanie spočíva v tom, že páchatel vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný. Hodnota poškodenej veci nie je rozhodujúca. O trestný čin pôjde vtedy, ak bude spôsobená malá škoda (najmenej 266 eur). Taká škoda musí byť spôsobená na cudzom majetku. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal, je prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a dopustil sa ho obžalovaný ako osoba plne trestne zodpovedná. Zo spáchania skutku je usvedčovaný svedeckou výpoveďou G. L., ktorá obžalovaného priamo ako suseda zo svojho balkóna videla, bezpečne ho opoznala a mala dobré výhľadové podmienky, keďže priamo na dom aj dvor svietilo pouličné osvetlenie. Výška škody bola v prípravnom konaní stanovená podľa odborného vyjadrenia

2T/36/2017

5.

a dosahuje hodnotu požadovanú pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci.

Podľa § 34 Tr. zák., ods.:

(1) trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

(2) páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

(3) trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

(4) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. j) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Pri druhu a výmere trestu súd zohľadnil v zmysle ustanovenia § 36 písm. j) Tr. zák. jednu poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného v tom, že doposiaľ viedol riadny život, a preto s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 12 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému P. K. škodu vo výške 450,- eur, nakoľko poškodený sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody v uvedenej výške, na hlavnom pojednávaní však jeho splnomocnený zástupca žiadal priznanie nároku na náhradu škody v plnej výške podľa odborného vyjadrenia, ako aj trovy právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatňovaním nároku na náhradu škody.

S poukazom na všetky horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote pätnástich dní odo dňa oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.