

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010080
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010080.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom v trestnej veci obžalovaného F. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 14.novembra 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. A., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom N. K. XX, okres Rimavská Sobota, s adresou na doručovanie písomností N. K. XXX, okres T. B., nezamestnaný,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona
o s l o b o d z u j e

spod skutku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

od 01.12.2015 až do 14.11.2017 v obci N. K., okres T. B., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 1P/59/2012-47 z 11.06.2012, právoplatným a vykonateľným 19.06.2012 a to prispievať výživným na svojho syna mal. K. T., nar. XX.XX.XXXX v T. B., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk starých rodičov dieťaťa X. T., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom T. XX, okres T. B. a Š. T., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom T. XX, okres T. B. čo predstavuje od 01.12.2015 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje na aktivačných prácach pre obec K., za uvedené obdobie zaplatil starým rodičom T. na výživnom celkove sumu vo výške 182,-- €, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 14.11.2017 celkový dlh na zameškanom výživnom pre starých rodičov dieťaťa X. T. a Š. T. vo výške 217,04 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 3T/156/2015 z 23.10.2015, právoplatným a vykonateľným 30.11.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanástich mesiacov a povinnosť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné X. T. a Š. T.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov mal neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, lebo

t r e s t n o s ť prečinu zanedbania povinnej výživy z a n i k l a .

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaný a iná oprávnená osoba sa vzdali odvolania.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov mal neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.