

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16P/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213054
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417213054.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N., zastúpený kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - O. a otec - P. zastúpený JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, so sídlom Javorinská 13, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Matka je povinná zabezpečiť audiovizuálny kontakt otca s maloletým N. prostredníctvom aplikácie SKYPE alebo telefonický kontakt každý pondelok v čase od 19:00 hod. do 19:45 hod. slovenského času.

II. Matka je povinná každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci vždy v pondelok otca prostredníctvom emailu informovať v anglickom jazyku o maloleťom, najmä o jeho fyzickom a duševnom zdraví, vrátane každej návštevy pediatra alebo odborného lekára, o výchovných a pedagogických opatreniach, o všetkých mimoškolských, športových, kultúrnych akciách, predstaveniach maloletého a o jeho výsledkoch v škole.

III. V ostatnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 16.10.2017 sa otec prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho stretávanie s maloletým počas maloletého letných prázdnin odo dňa 01.07. od 09:00 hod. do dňa 31.07. do 19:00 hod., veľkonočných prázdnin od Veľkonočného piatka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod., jarných prázdnin od prvého dňa jarných prázdnin do posledného dňa jarných prázdnin a počas vianočných prázdnin odo dňa 30.12. od 09:00 hod. do 06.01 nasledujúceho roka. Súčasne žiadal otec, aby súd uložil matke povinnosť zabezpečiť jeho audiovizuálny kontakt s maloletým prostredníctvom mobilného telefónu, a to každý pondelok, stredu a piatok, v čase od 19:00 hod. do 19:45 hod. slovenského času, a povinnosť raz za dva týždne, vždy v pondelok, elektronicky ho informovať o maloleťom, najmä o jeho fyzickom a duševnom zdraví, vrátane každej návštevy pediatra alebo odborného lekára; tiež o výchovných a pedagogických opatreniach, o všetkých mimoškolských športových, kultúrnych akciách, predstaveniach maloletého a o jeho výsledkoch v škole.

2. Súd z návrhu otca zistil, že otec je občanom B.. Maloletý N. je občanom I., pričom bol neoprávnene premiestnený na územie Slovenskej republiky matkou v júni 2015 s tým, že Krajský súd v Bratislave v konaní nenariadil jeho návrat do krajiny jeho obvyklého pobytu z dôvodu nesúhlasu maloletého s takýmto návratom. Maloletý bol vytrhnutý z jeho prirodzeného prostredia v B. a bol premiestnený matkou na územie Slovenskej republiky. Otec maloletého naďalej žije v B.. Akýkoľvek jeho styk s

maloletým nie je matkou umožňovaný už takmer 2 roky a všetky jeho pokusy o spojenie s maloletým sú matkou zamedzené. Matka napriek tomu tvrdí, že jeho styku s maloletým nebráni a ani nebude, pričom práve on je ten, čo sa o maloletého nezaujíma. Z predloženej emailovej komunikácie je pritom zrejmé, že matka odpovedala na jeho emaily až po jednom mesiaci, telefonické hovory nezdvíha a ak po niekoľkých mesiacoch zdvihne, uvedie, že maloletý s ním vtedy hovoriť nemôže. Na otázku otca, kedy mu bude kontakt s maloletým umožnený, matka následne nikdy konkrétny termín neuvedie. Matka ani v minulosti nedodržiavala nariadené neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Bratislava I dňa 13.05.2016, ktorým jej bola uložená povinnosť zabezpečiť audiovizuálny kontakt maloletého s ním prostredníctvom aplikácie SKYPE každý pondelok, stredu a piatok v čase od 19:00 hod. do 19:45 hod. a povinnosť informovať ho o zdravotnom stave maloletého. Aktuálny stav je teda taký, že matka naďalej neumožňuje maloletému akýkoľvek kontakt so svojím otcom a to už viac ako 17 mesiacov. Maloletý býva výlučne s matkou, bez výchovného vplyvu otca a bez pravidelného kontaktu s ním. Konaním matky tak nedochádza k realizácii práv a povinností otca k maloletému ani maloletému nie je umožnené uplatňovať si právo na nerušený výkon rodinného a súkromného života s oboma rodičmi. Matka mu žiadnym spôsobom neposkytuje informácie o maloletom ani neumožňuje žiaden telefonický či iný kontakt s ním. Snažil sa opakovane s matkou aspoň telefonicky spojiť, no nikdy mu nezdvíha a neodpovedá ani na jeho správy. Počas požadovanej úpravy styku s maloletým plánuje vycestovať do B., kde to maloletý dôverne pozná a kde do roku 2015 vyrastal. V prípade ak mu bude umožnený styk s maloletým výlučne na území Slovenskej republiky bude s maloletým bývať v hoteli, spĺňajúcom štandard pre pobyt maloletého. Je jednoznačne v záujme maloletého stretávať sa s oboma svojimi rodičmi a byť s nimi v priamom kontakte. Vždy konal iba v najlepšom záujme maloletého, pričom udalosť z januára 2016 je stará už takmer 2 roky. Odôvodňovanie praktického zákazu jeho styku s maloletým by nemala trvať večne. Matka mu umožnila posledný rozhovor s maloletým v októbri 2016, aj to iba pre účely nahrávania a použitia tejto nahrávky v súdnom konaní. Otec nemá žiadne iné možnosti preukázať to, že matka mu bráni v kontakte s maloletým, nakoľko sa nedajú predložiť neexistujúce emaily, ktoré matka neposiela alebo výpis z hovorov, ktoré matka nezdvihne. V neprospech otca je aj jeho vzdialenosť od územia Slovenskej republiky. Nemôže denne klopať na dvere matky, aby preukázal záujem o maloletého. Uvedené matka vie a využíva vo svoj prospech. Vzhľadom na uvedené, otec žiada súd o akúkoľvek úpravu pomerov a kontaktu s maloletým.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v tomto prípade je daná naliehavosť riešenia rodinnej situácie prostredníctvom neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa k otcovi stratilo všetku dôveru odchodom s matkou na Slovensko v roku 2015 a s tým súvisiacim necitlivým konaním otca, kedy ho dňa 21.01.2016 proti jeho vôli premiestnil na územie T., čím sa medzi nimi prirodzene prerušili aj akékoľvek kontakty. Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 13P/96/2017-53 zo dňa 26.06.2017, právoplatným dňa 24.07.2017, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletým, nakoľko matka tvrdila, že otcovi v kontakte s maloletým nebráni a súd nemal osvedčenú žiadnu prejavujúcu aktivitu otca vo vzťahu k maloletému, ktorým by vyvinul snahu o akékoľvek zlepšenie v tomto smere. Súd však zvážil skutočnosti uvedené v novom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenom prepise emailovej komunikácie s matkou, z ktorej je zrejmý, vzhľadom na časový odstup reakcie matky, jej nezaujím o začlenenie otca do života maloletého a v tomto prípade považoval za vhodné upraviť kontakt otca s maloletým dieťaťom aspoň v nevyhnutnej miere prostredníctvom audiovizuálneho kontaktu prípadne telefonického hovoru, ktorý zakladá do budúcnosti v prípade citlivého prístupu otca, možnosť pozitívnej zmeny v postoji maloletého voči nemu. Súd tiež v snahe zlepšenia komunikácie medzi rodičmi uložil matke povinnosť informovať otca o maloletom v anglickom jazyku každý tretí týždeň v kalendárnom mesiaci vždy v pondelok prostredníctvom emailu, najmä o jeho fyzickom a duševnom

zdraví, vrátane každej návštevy pediatra alebo odborného lekára, o výchovných a pedagogických opatreniach, o všetkých mimoškolských, športových, kultúrnych akciách, predstaveniach maloletého a o jeho výsledkoch v škole. Súd však naďalej nepovažuje za súladné so záujmom maloletého dieťaťa direktívne upravovať jeho styk s otcom, bez bližšieho zisťovania pomerov na strane obidvoch rodičov a dokazovania o súčasnom psychickom stave maloletého dieťaťa, či jeho aktuálne prežívanie vo vzťahu k otcovi, preto v tejto časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P/274/2016 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa vykoná náležité dokazovanie, na základe ktorého súd rozhodne aj o styku rodičov s maloletým tak, aby to bolo predovšetkým v jeho záujme. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.