

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/114/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010392  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617010392.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2017 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná M. I., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom vo P., K. XX, starobná dôchodkyňa,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

- v snahe získať neoprávnený finančný prospech dňa XX.XX.XXXX, osobne vo P. oslovila O. K. v mieste jej trvalého bydliska, aby jej požičala peniaze vo výške 350,- Eur, ktoré súrne potrebuje na zuby s tým, že jej ich vráti do 09.09.2016, pričom pani K. v snahe pomôcť obvinenej, jej žiadanú sumu v tento deň aj odovzdala, následne dňa 14.09.2016 sa obvinená opätovne dostavila do bytu O. K. s tým, aby jej požičala ďalších 200,- Eur, ktoré potrebuje na doplatenie ceny za zuby, kedy sa dohodli, že celý dlh jej vráti ihneď ako bude vedieť, avšak namiesto vrátenia dovtedy požičanej celkovej sumy sa opätovne dostavila do bytu pani K. aj po tretíkrát a to dňa 22.09.2016, kedy žiadala o pomoc s problémom, vyriešením ktorého bola pôžička ďalšej sumy a to vo výške 2 600,- Eur, ktoré sa zaviazala vrátiť spolu v celkovej sume 3 150,- Eur do 31.01.2017, pričom obvinená vedela, že vypožičanú sumu tak ako slúbila, vrátiť zo svojho príjmu nevie, ako si bola vedomá aj toho, že O. K. oklamala o účele použitia vypožičaných peňazí, nakoľko si žiadané zuby robiť nedala a skutočný účel ich použitia neuviedla zámerne, aby sa dostala k hotovosti a z celkovej pôžičky pani K. vrátila až po opakovaných výzvach len sumu vo výške 100,- Eur, ktorým konaním poškodenú O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcu vo P., na ulici N. č. X, uviedla do omylu a spôsobila jej celkovú škodu vo výške 3 050,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák.

r o z h o d o l :

Podľa § 44 Tr.zák. súd u obžalovanej M. I., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom vo P., K. XX, starobná dôchodkyňa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., lebo pokladá trest uložený

trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 21.06.2016 sp.zn. 3T/78/2017 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr.zák. vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 (dva) roky na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná p o v i n n á nahradit' poškodenej O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., N. č. X spôsobenú škodu vo výške 3 050,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovanej. Súd na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovanej z prípravného konania, kedy sa ku skutku priznala. Uviedla, že je pravda čo sa stalo. Skutok sa stal tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Je jej veľmi nepríjemné, ľutuje čo sa stalo a hlavne sa zato hanbí. Už nikdy viac takto nikoho neoklame.

Súd ďalej prečítal zápisnicu z výpovede poškodenej O. K., ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3 050,- Eur.

Súd ďalej ako dôkaz prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, kópiu zmluvy o pôžičke, výzvu, podací lístok, správu o povesti, výpis evidencie priestupkov, odpis RT, trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/114/2017, taktiež sa oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec 3T/78/2017.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa dopustila žalovaného skutku. Bolo to preukázané jednak z jej priznania, trestnú činnosť úprimne oľutovala a prisľúbila, že viackrát sa nedopustí protiprávneho konania a taktiež sa bude snažiť spôsobenú škodu poškodenej uhradiť. Ďalej je trestná činnosť preukázaná z prečítanej výpovede poškodenej O. K. a aj z listinných dôkazov s ktorými sa súd oboznámil na hlavnom pojednávaní.

Súd trestnú činnosť obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zákona.

K osobe obžalovanej súd zistil, že je starobná dôchodkyňa, z miesta bydliska mesta P. - zo správy vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti s manželom, doteraz nebola riešená priestupkovou komisiou. Doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná a to trestným rozkazom OS Lučenec z 21.06.2017 sp.zn. 3T/78/2017 podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody 18 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky do 14.07.2019.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku. Priťažujúce a poľahčujúce okolnosti boli v rovnováhe preto ich súd osobitne nehodnotil. Súd poukázal hlavne na vek obžalovanej (v decembri tohto roku dovŕši XX rokov). Vzhľadom na túto okolnosť bol súd toho názoru, že na jej prevýchovu a nápravu postačuje ponechať v platnosti pôvodne uložený trest a preto v zmysle § 44 Tr.zák. súd u nej upustil od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladá trest uložený vyššie uvedeným trestným rozkazom vo výmere 18 mesiacov podmiennečne na skúšobnú dobu 2 roky na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný .

Vzhľadom k tomu, že poškodená O. K. riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3 050,- Eur súd ju zaviazal túto škodu poškodenej nahradit' s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr.por.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.