

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116204559
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116204559.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: VOLSKWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: 31 341 438, zastúpený JUDr. Elenou Štefančíkovou, advokátkou so sídlom Veternicová 1, 841 05 Bratislava, proti žalovaným: 1/ L. S., K.. XX. XX. XXXX, I. O. V. XXXX/XX, XXX XX O. O., 2/ W. S., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Q. V. Č. L. XX, O., o zaplatenie 8 354,31,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 7 117,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9 017,55 Eur od 15. 06. 2015 do 22. 09. 2015, zo sumy 8 017,55 Eur od 23. 09. 2015 do 28. 10. 2015, zo sumy 7 567,55 Eur od 29. 10. 2015 do 24. 11. 2015, zo sumy 7 117,55 Eur od 25. 11. 2015 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca má nárok voči žalovaným 1/, 2/ na náhradu trov konania v rozsahu 70,40 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne prvostupňový súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14. 03. 2016 voči žalovaným 1/, 2/ domáhal zaplatenia sumy 8 534,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10 254,31 Eur od 15. 06. 2015 do 22.09.2015, zo sumy 9 254,31 Eur od 23. 09. 2015 do 28. 10. 2015, zo sumy 8 804,31 Eur od 29. 10. 2015 do 24. 11. 2015, zo sumy 8 354,31 Eur od 25. 11. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

2. Žalobca tvrdil, že so žalovaným v 1. rade uzatvoril dňa XX. XX. XXXX zmluvu o AutoKredite č. XXXXXX (ďalej zmluva), ktorej súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky zmluvy o autokredite (ďalej VZP). Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému 1/ účelový úver vo výške 12 000,- Eur s dobou viazanosti 48 mesiacov, výškou RPMN 22,18 %, na financovanie časti kúpnej ceny motorového vozidla značky Porsche - úžitkové CAYENNE, rok výroby 2006 (ďalej predmet financovania). Povinnosťou žalovaného 1/ bolo okrem iného uhrádzať pravidelné mesačné splátky vo výške 355,- Eur v zmysle splátkového kalendára, ktorý predstavuje súčasť zmluvy. Na zabezpečenie tohto záväzku podľa zmluvy žalovaný 1/ uzatvoril so žalobcom dňa 28. 08. 2012 zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX, ktorou previedol na žalobcu vlastnícke právo k predmetu financovania. Žalovaný 2/ v rovnaký deň písomne prevzal záväzok ručenia za všetky záväzky a porušenia povinností vyplývajúcich žalovanému 1/ zo zmluvy. Nakoľko sa žalovaný 1/ v zmysle článku VII ods. 2 bod 1 VZP dostal do omeškania s úhradou 3 splátok, žalobca mu listom zo dňa 07. 04. 2014 oznámil v zmysle čl. VII. ods.

3 VZP, že sa týmto dňom stal splatný celý úver zo zmluvy. Spolu s oznámením o predčasnej splatnosti žalobca oboznámil žalovaného 1/ o účtovaní poplatkov za mimosúdne inkaso pohľadávok a o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Nakoľko žalovaný 1/ nezaplatil dlžnú sumu ani v dodatočne poskytnutej lehote, chcel žalobca pristúpiť k odobratiu predmetu financovania, čo sa však nepodarilo, nakoľko žalovaný 1/ ho dobrovoľne nevydal. Žalobca preto poveril externú spolupracujúcu agentúru pátraním po vozidle, no bezvýsledne, v dôsledku čoho podal na žalovaného 1/ dňa 16. 03. 2015 trestné oznámenie, a požiadal o vyhlásenie pátrania po predmete financovania. Do podania žaloby na súd sa ho nepodarilo vypátrať. V dôsledku predčasnej splatnosti úveru vznikla žalovanému 1/ povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 10 254,31 Eur (podrobne vyčíslenú vo finančnom vyrovnaní zo dňa 28. 05. 2015), z toho 3 dlžné splátky úveru vo výške 1 065,- Eur, nesplatená časť istiny 7 952,55 Eur, zmluvná pokuta za predčasné ukončenie zmluvy 957,94 Eur (podľa č. VII. ods. 5 VZP), náklady spojené s mimosúdnym inkasom pohľadávky 278,82 Eur (podľa čl. VII. ods. 5 VZP). Žalobca vyzval žalovaného 2/ ako ručiteľa na uhradenie tejto pohľadávky. Žalovaný 1/ následne v dňoch 22.09.2015, 28.10.2015, 24.11.2015 uhradil 1 900,- Eur, čím sa pohľadávka žalobcu znížila na žalovanú sumu 8 354,31 Eur.

3. Proti vydanému platobnému rozkazu č. k. 13C/75/2016- 45 zo dňa 22. 04. 2016 podal žalovaný 2/ vecne odôvodnený odpor, v ktorom namietal nárok žalobcu na zmluvnú pokutu. Má za to, že ak splnenie povinnosti zaplatiť splátky poskytnutého úveru je zabezpečená zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k predmetu financovania a ešte aj (ex lege) úrokmi z omeškania, je dojednanie zmluvnej pokuty podmienkou zmluvy, ktorá zakladá značný nepomer medzi právami a povinnosťami strán. Žalovanému 1/ sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne žalobcu, výsluchom žalovaného 2/, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o autokredite č. XXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, VZP, splátkovým kalendárom, formulárom o zmluvných podmienkach, zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, protokolom o odovzdaní a prevzatí vozidla, ručiteľským vyhlásením zo dňa 28. 08. 2012, oznámením o predčasnej splatnosti úveru, oznámením o uplatnení a začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, oznámením o účtovaní poplatkov za mimosúdne inkaso pohľadávok, správou o priebehu šetrenia (LUBRA s.r.o.), trestným oznámením zo dňa 16. 03. 2015, vyzhromením o vysporiadaní pohľadávky veriteľa po predčasnej splatnosti úveru zo dňa 28. 05. 2015, fotokópiou faktúry č. XXXXXX, č. 9/2015. výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 14. 09. 2015, odporom, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 26. 08. 2016, dokladom o úhradách žalobcu spoločnosti LUBRA s.r.o., Over - lease plus s.r.o., pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaný 1/ ako klient uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o AutoKredite č. XXXXXX v zmysle § 269 ods. 2 a § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len zmluva), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1/ za podmienok uvedených v tejto zmluve, všeobecných zmluvných podmienkach (VZP) a splátkovom kalendári, účelový úver vo výške 12 000,- Eur na kúpu osobného vozidla Porsche - úžitkové CAYENNE, rok výroby 2006, zdvihový objem 250 kw, VIN: C., čierna metalíza (ďalej predmet financovania). Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene predmetu financovania 20 000,- Eur s DPH, pričom žalovaný 1/ sa zaviazal splatiť časť kúpnej ceny vo výške 8 000,- Eur vopred, zvyšok kúpnej ceny vo výške 12 000,- Eur úverom po dobu 48 mesiacov, pri RPMN 22,18 % v splátkach podľa splátkového kalendára (48 splátok á 355,- Eur, spolu 17 040,- Eur), uhradiť úroky, a spracovateľský poplatok vo výške 180,- Eur. Podľa čl. VII bod 3 v spojení s čl. VII bod 2 písm. a/ VZP veriteľ je oprávnený písomným oznámením klientovi stanoviť s okamžitou účinnosťou, resp. ku dňu uvedenému v tomto oznámení splatným celý úver spolu s príslušenstvom v lehote stanovenej veriteľom v uvedenom písomnom oznámení, ak sa klient dostane do omeškania s úhradou splátky, resp. jej časti po dobu viac ako 10 dní, resp. opakovane po dobu i kratšiu ako 10 dní v priebehu 9 mesiacov. Podľa čl. VII bod 5 VZP v prípadoch predčasného stanovenia úveru splatným je veriteľ oprávnený požadovať od klienta titulom zmluvnej pokuty náhradu finančných nákladov spojených s predčasným stanovením úveru splatným (ZP) vypočítanú podľa stanoveného vzorca $ZP = a1/(1+u)^1 + a2/(1+u)^2 + \dots + an/(1+u)^n - i + mp + d$.

6. Na zabezpečenie pohľadávky veriteľa (žalobcu) voči dlžníkovi (žalovanému 1/) na vrátenie poskytnutého úveru podľa zmluvy vrátane príslušenstva uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvné strany zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, na základe ktorej žalovaný 1/ podpisom zmluvy previedol na žalobcu vlastnícke právo k predmetu financovania. Zároveň žalovaný 2/ podpísal ručiteľské

vyhlásenie, ktorým prevzal záväzok ručenia za všetky záväzky a porušenia povinností vyplývajúcich žalovanému 1/ zo zmluvy.

7. Z prehľadu prijatých splátok (č.l. 26 spisu) vyplýva, že žalovaný 1/ uhradil v období od 28. 08. 2012 do 15. 01. 2014 celkom 6 215,- Eur, t.j. 17 splátok splatných do 04.01.2014 vrátane, splátku č. 18 a nasledujúce neuhradil, preto žalobca listom zo dňa 07. 04. 2014 (kedy bol žalovaný 1/ v omeškaní so zaplatením splátok č. 18, 19, 20 spolu vo výške 1 065,- Eur) pristúpil k zosplatneniu celého úveru a vyzval žalovaného 1/ k zaplateniu dlžnej sumy 11 292,58 Eur do 14. 04. 2014 s upozornením na uplatnenie a začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Žalovaný 1/ na výzvu nereagoval, ako vyplýva zo správy o priebehu šetrenia zo dňa 26. 06. 2014. Žalobca preto na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva chcel pristúpiť k odobratiu vozidla žalovanému 1/, čo však nebolo možné, nakoľko žalovaný 1/ vozidlo dobrovoľne nevydal a žalobcom poverenej externej spolupracujúcej agentúre sa vozidlo nepodarilo vypátrať. Žalobca preto podal na žalovaného 1/ dňa 16. 03. 2015 trestné oznámenie.

8. Z vyrozumenia o vysporiadaní pohľadávky veriteľa po predčasnej splatnosti úveru zo dňa 28. 05. 2015 vyplýva nárok žalobcu vo výške 10 254,31 Eur, z toho 3 nezaplatené splátky úveru splatné do vyhlásenia predčasnej splatnosti 1065,- Eur, dlžná istina 7 952,55 Eur, zmluvná pokuta za predčasné ukončenie zmluvy 957,94 Eur podľa čl. VII bod 5 VZP (výpočet na č.l. 30 spisu), náklady spojené s inkasom pohľadávky 278,82 Eur podľa čl. VII bod 5 VZP z toho podľa faktúry č. XXXXXXX spoločnosti LUBRA s.r.o. suma 39,83 Eur (náklady spojené s ukončením zákazky mimosúdneho inkasa), podľa faktúry č. 9/2015 spoločnosti OVER-LEASE PLUS s.r.o. na základe mandátnej zmluvy suma 238,99 Eur ako náklady spojené s podaním trestného oznámenia. Žalobca vyzval žalovaného 1/ na úhradu tejto pohľadávky do 11. 06. 2015. Zároveň vyzval na splnenie povinnosti aj žalovaného 2/ ako ručiteľa listom zo dňa 14. 09. 2015 (č.l. 34 spisu).

9. Po vyrozumení o vysporiadaní pohľadávky žalovaný 1/ uhradil 1 900,-Eur (č.l. 35 spisu), a to dňa 22. 09. 2015 sumu 1 000,- Eur a po 450,- Eur dňa 28. 10. 2015 a dňa 24. 11. 2015. Po započítaní týchto úhrad predstavuje dlh zo zmluvy 8 354,31 Eur (10 254,31 - 1 900,- Eur), ktorú žalobca bližšie nešpecifikoval.

10. Súd pojednával dňa 14. 11. 2017 v neprítomnosti žalovaného 1/, ktorý sa bez ospravedlnenia nedostavil, hoci doručenie predvolania vykázané má. Zástupkyňa žalobcu uviedla, že nakoľko od podania žaloby na súd nedošlo k žiadnej zmene, žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalovaný 2/ vo svojej výpovedi uviedol, že má k dispozícii len hlasové správy od svojho brata - žalovaného 1/, že pokiaľ neboli hradené splátky riadne a včas, žalovaný 1/ sa chcel dohodnúť so žalobcom na nejakých ďalších splátkach, pričom toto mu nebolo umožnené s tým, že bolo požadované zaplatenie jednorázovo, resp. v troch splátkach. Ďalej uviedol, že žalovaný 1/ je slovenský štátny občan s tým, že v súčasnej dobe asi 3 roky žije s rodinou v Dominikánskej republike, na Slovensko chodí pravidelne, niekoľkokrát do roka s tým, že aj byt si tu platí. Viac k veci nevedel uviesť.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 05. 2014 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 1,2,3 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak,

zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu

20. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

21. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 546 OZ dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník. Podľa § 548 ods. 1 OZ ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

23. Podľa § 553 ods. 1 OZ splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

24. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

26. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania do 31. januári 2013.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a v konaní bolo nesporné, že žalobca a žalovaný 1/ ako fyzická osoba - spotrebiteľ uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o autokredite č. XXXXXX (ďalej zmluva), ktorá vrátane jej súčastí (všeobecné zmluvné podmienky, splátkový kalendár) obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému 1/ úver vo výške 12 000,- Eur na kúpu motorového vozidla Porsche - úžitkové CAYENNE, rok výroby 2006 (ďalej predmet financovania), za zmluvne dohodnutých podmienok, splatný v 48 mesačných splátkach á 355,- Eur. Žalovaný 2/ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku zo zmluvy, ak ju neuspokojí žalovaný 1/. Taktiež nebolo sporné, že žalobca a žalovaný 1/ v deň uzatvorenia zmluvy podpísali aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania zmysle § 553 ods.1 OZ. Obe zmluvy sú so zreteľom na povahu zmluvných strán zmluvami spotrebiteľskými v zmysle § 52 a nasl. OZ, preto sa na ne prednostne aplikujú ustanovenie Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 veta tretia OZ účinný od 1.5.2014, ktoré ustanovenie sa aplikuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom - napr. rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 3MCdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015). V dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaným 1/, ktorý úver nesplácal riadne a včas, žalobca v súlade s čl. VII ods. 2 písm. a/, ods. 3 VZP úver predčasne zosplatnil listom zo dňa 07.04. 2014. Žalovaný 1/ v dodatočne poskytnutej lehote, t.j. do 14. 04. 2014 vzniknutú pohľadávku neuhradil. K odobratiu vozidla žalovanému 1/ na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva nedošlo, nakoľko ho dobrovoľne nevydal a žalobcovi sa ho nepodarilo vypátrať. Dlh žalovaného 1/ ku dňu 11. 06. 2015, kedy uplynula dodatočná lehota na plnenie v zmysle vyrozumenia o vysporiadaní pohľadávky veriteľa po predčasnej splatnosti úveru zo dňa 28. 05. 2015, predstavoval 10 254,31 Eur, z toho dlžné splátky ku dňu stanovenia úveru splatným 1065,- Eur, nesplatená časť istiny 7 952,55 Eur, zmluvná pokuta 957,94 Eur, náklady veriteľa 278,82 Eur. Žalovaný 2/ na výzvu žalobcu na úhradu pohľadávky zo dňa 14. 09. 2015 nereagoval. Žalovaný 1/ po zosplatnení úveru uhradil 1 900,- Eur, a to 1 000,- Eur 22. 09. 2015 a po 450,- eur dňa 28. 10. 2015 a 24. 11. 2015 (viď čl. 35), preto si žalobca uplatnil voči žalovanému 1/ ako dlžníkovi a žalovanému 2/ ako ručiteľovi po zohľadnení čiastkových plnení sumu 8 354,31 Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 10 254,31 Eur od 15. 06. 2015 do 22.09. 2015, zo sumy 9 254,31 Eur od 23. 09. 2015 do 28. 10. 2015, zo sumy 8 804,31 Eur od 29. 10. 2015 do 24. 11. 2015, zo sumy 8 354,31 Eur od 25. 11. 2015 do zaplatenia.

30. Žalobca sa teda voči žalovanému 1/ ako dlžníkovi a žalovanému 2/ ako ručiteľovi domáha zaplatenia sumy 8 354,31,- Eur spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne) titulom dlžných splátok úveru do zosplatnenia, dlžnej istiny úveru, zmluvnej pokuty a nákladov. Keďže žalovaný 1/ ako dlžník nezaplatil tento zročný dlh napriek tomu, že ho žalobca ako veriteľ na to písomne vyzval, môže sa uspokojenia pohľadávky zabezpečenej ručením domáhať aj voči žalovanému 2/ ako ručiteľovi (§ 548 ods. 1 OZ). Ručiteľský záväzok zaniká až zánikom pohľadávky, ktorá ním bola zabezpečená. Zanikne aj tým, že ručiteľ splní veriteľovi dlh za dlžníka.

31. Žalovaní (s výnimkou zmluvnej pokuty) výšku dlhu nerozporovali, jeho zánik ani netvrdili, preto ich súd na základe vykonaného dokazovania zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 7 117,55 Eur (neuhradené splátky úveru č. 18- 20 splatné do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru + dlžná istina úveru 7 952,55 Eur - prijaté úhrady po zosplatnení 1 900,- Eur započítané na istinu v zmysle § 566 ods. 2 OZ) spolu s úrok z omeškania v uplatnenej výške 5,05 % ročne od 15. 06. 2015 (ako si žalobca uplatnil, hoci mal nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, t.j. od 12. 06. 2015) do zaplatenia po zohľadnení čiastočných plnení (1000,- Eur 22. 09. 2015, po 450,- Eur 28.10.2015, 24. 11. 2015). Uplatnená výška úroku z omeškania neprevyšuje zákonnú výšku v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01. 2013. Vzhľadom k tomu, že žalovaní sú v postavení dlžníka a ručiteľa, t.j. nejedná sa o solidárny záväzok, súd ich na plnenie zaviazal tak, že splnením povinnosti jedným zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

32. Súd žalobu zamietol vo zvyšnej časti, t.j. v časti zmluvnej pokuty vo výške 957,94 Eur a nákladov vo výške 278,82 Eur s príslušným úrokom z omeškania. Dohoda o zmluvnej pokute je obsiahnutá iba vo všeobecných zmluvných podmienkach, konkrétne v čl. VII bod 5 VZP, ktoré dojednanie o zmluvnej pokute je neurčité, v rozpore s § 544 ods. 2 OZ a teda neplatné (rovnako rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/89/2015 zo dňa 26. 04. 2016, rozsudok Krajského súdu Trnava sp.zn. 11Co/859/2015 zo dňa 26. 10. 2016). Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Článok VII. bod 5 VZP obsahuje vzorec na výpočet zmluvnej pokuty s tým, že 2 veličiny na výpočet (mp - ako poplatok podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov veriteľa, d - neamortizovaná časť dotácie zmluvy) nie sú spotrebiteľovi známe a preto takéto dojednanie zmluvnej pokuty je neurčité a teda neplatné v zmysle § 37 ods. 1 OZ. Preto nemôže byť zmluvná pokuta priznaná ani sčasti (žalobca si uplatnil zníženú zmluvnú pokutu v rozsahu 50%). Okrem toho podľa ustálenej judikatúry v spotrebiteľských zmluvách dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy (nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013). Ak teda žalobca zahrnul dohodu o zmluvnej pokute do VZP, postupoval v rozpore s § 3 ods. 1 OZ a takéto dojednanie je neplatné v zmysle § 39 OZ. Náklady spojené s mimosúdnym inkasom pohľadávky vo výške 278,82 Eur uplatnené podľa čl. VII bod 5 VZP, ktoré vznikli „v súvislosti s ukončením zákazky mimosúdneho inkasa pohľadávky návrhom na podanie trestného oznámenia (faktúra č. XX/XXXXX spoločnosti LUBRA s.r.o.) a s podaním trestného oznámenia (faktúra č. XX/XXXX spoločnosti OVER-LEADE PLUS s.r.o.)“ súd žalobcovi nepriznal, nakoľko v zmysle § 553c ods. 5 OZ má žalobca právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva. V tomto prípade k výkonu zabezpečovacieho prevodu práva nedošlo a žalobca si uplatnil iba náklady fakturované mu tretími osobami na základe vzájomných dohôd/zmlúv, s ktorými spotrebiteľ nebol oznámený, a nie je teda žiaden zákonný dôvod, prečo by takéto náklady mal spotrebiteľ znášať.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán v spore. Žalobca bol úspešnejší (v rozsahu 85,20 % o zaplatenie 7 117,55 Eur), žalovaní menej úspešní (v rozsahu 14,80 % o zaplatenie 1 236,76 Eur). Potom čistý úspech žalobcu v spore po odčítaní pomeru jeho úspechu a neúspechu predstavuje 70,40 % (85,20 - 14,80) a v tomto rozsahu má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení trojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.