

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713200827
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8713200827.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX Svit, právne zastúpený JUDr. Viktorom Novýsedlákom, advokátom so sídlom L. Svobodu 2674/1, 058 01 Poprad, proti žalovanej Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. D. XXX/XX, XXX XX J., právne zastúpená JUDr. Peter Ďuriš, advokát, s.r.o., so sídlom Murgašová 6, 058 01 Poprad, IČO: 47 239 468, o náhradu škody a ochranu osobnosti s príslušenstvom, o späťvzátí odvolania podaného zo strany žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 11C 22/2013-215 zo dňa 08. júna 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom návrh zamietol. Ďalej určil, že žalovaná má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca.

3. Podaním zo dňa 08.08.2017 zobral žalobca odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal súd, aby odvolacie konanie zastavil.

4. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu odvolania.

5. Podľa ustanovenia § 369 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa odseku 3, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Nakoľko žalobca vzal odvolanie o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté späť, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 369 odsek 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.

7. K zastaveniu odvolacieho konania došlo v dôsledku správania sa žalobcu, ktorý vzal podané odvolanie späť. Preto o trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 256 odsek 1 C.s.p..

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).