

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200626
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200626.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., v konaní o zaplatenie 60,- Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,- Eur od 28.08.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 29.02.2024 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,- od 28.08.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi ním a žalovaným bola dňa 20.09.2018 uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 500,- Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v Zmluve (televízor). Kúpna cena tovaru bola 500,- Eur. Žalovaný pri podpise Zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa Zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o akontáciu. Akontácia je súčasťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatí pred dodaním tovaru. Všetky tieto podmienky sú uvedené jednak v Zmluve ale aj v podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami Zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil a potvrdil to vlastnoručným podpisom. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 31 mesačných splátkach v sume 20,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 620,- Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 560,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, žalobca listom zo dňa 03.06.2021 vyzval žalovaného k úhrade žalovanej sumy, na čo žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, má žalobca právo požadovať aj denný úrok z omeškania z nezaplatenej istiny vo výške stanovenej príslušným právnym predpisom.

2. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžnú sumu neuhradil, a preto opäť žalobca výzvou zo dňa 22.08.2021 opakovane vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh žalovaného tak ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje sumu 60,- Eur. Zároveň žalobca si uplatnil zákonné úroky

z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení výzvy k okamžitej úhrade, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kedy doručenie zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, ktorá je súčasťou prehľadu splátok a úhrad v sekcii „pokuta“ v sume 8,64 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Tak ako už bolo vyššie konštatované a žalobca v písomne podanej žalobe uviedol, žalovaný uhradil celkovo sumu 560,- Eur, zostáva mu teda uhradiť sumu 60,- Eur.

3. Spolu so žalobou žalobca doručil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú v žalobnom návrhu odkazoval spolu so splátkovým kalendárom, Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou, výzvou na zaplatenie zo dňa 03.06.2021, výzvou zo dňa 22.08.2021 spolu s prehľadom splátok a úhrad.

4. Na základe predložených listinných dôkazov Okresný súd Martin vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/12/2024 dňa 19.03.2024, kedy žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny, úrokov z omeškania a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť prostredníctvom poštového úradu na adresu uvedenú žalobcom, z toho dôvodu súd požiadal o doručenie platobného rozkazu Mestskú políciu Martin, ktorá súdu dňa 05.03.2024 oznámila, že žalovaný na uvedenej adrese nebýva. Zároveň mestská polícia súdu oznámila, že hliadka sa skontaktovala aj s predsedom SVB na uvedenej adrese, ktorý uviedol, že takúto osobu nepozná a nikdy takáto osoba v ich bytovom dome nebývala. Viac informácií sa hliadke nepodarilo zistiť. Z týchto dôvodov súd uznesením zo dňa 26.03.2024 zrušil vydaný platobný rozkaz a oznámením o doručovaní podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dňa 22.04.2024 doručoval písomnosť podľa ustanovení § 141 Vyhlášky MS SR č. 543/82005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné a krajské sudy, špecializovaný trestný súd a vojenské sudy. Oznámenie o doručovaní spolu so všetkými listinami bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 22.04.2024 do 23.05.2024.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 27.05.2024.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 20.09.2018 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 500,- Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v Zmluve, v tomto prípade na kúpu televízora. Kúpna cena tovaru bola 500,- Eur. Žalovaný pri podpise Zmluvy neuhradil žiadnu akontáciu, z toho dôvodu mu bola poskytnutá pôžička na kúpu televízora, spotrebného tovaru vo výške 500,- Eur, čo bolo aj účelom Zmluvy o pôžičke na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Podľa Zmluvy o pôžičke, ktorú uzavrel žalobca a žalovaný, mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 31 mesačných splátkach v sume 20,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 620,- Eur. Do dňa žalobného návrhu žalobca uhradil sumu 560,- Eur, zostáva mu tak uhradiť sumu 60,- Eur. Súd mal ďalej z predložených listinných dôkazov preukázať, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, s ktorými žalovaný súhlasil a ktoré podpísal. Žalobca listom zo dňa 03.06.2021 označeným ako „výzva na zaplatenie“ vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne s touto výzvou upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, má právo žalobca uplatniť si aj úrok z omeškania. Napriek výzve a poučeniu žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžnú sumu neuhradil, a preto žalobca opakovane výzvou zo dňa 22.08.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný opäť sumu neuhradil, na výzvu nereagoval. Celkový dlh, ktorý si žalobca voči žalovanému uplatnil predstavuje

sumu 60,- Eur ako aj úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil, a to po výzve, ktorá bola zaslaná obyčajnou listovou zásielkou zo dňa 22.08.2021, kedy obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní, teda po uplynutí piatich dní, teda nasledujúcim šiestym dňom si uplatnil žalobca úroky z omeškania. Súd mal ďalej zistené a preukázané, že si žalobca neuplatnil zmluvnú pokutu vo výške 8,64 Eur, ktorá je síce súčasťou prehľadu splátok a úhrad v sekcii „pokuta“ ale nie je súčasťou žalobného návrhu.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 20.09.2018 Zmluvu o pôžičke č. 21406959/8099809874 predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky na kúpu spotrebného tovaru, konkrétne televízora v hodnote 500,- Eur. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný zakúpil tento spotrebný tovar a podľa Zmluvy o pôžičke splácal v pravidelných mesačných splátkach v sume 20,- Eur, ktoré mal uhradiť až do celkovej sumy pôžičky vo výške 620,- Eur spolu 31 mesačných splátok. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný uhradil sumu 560,- Eur, čím porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas. Dlžná suma tak pozostáva zo sumy 60,- Eur čo sú tri neuhradené splátky v zmysle Zmluvy o pôžičke. Žalobca žalovaného vyzval listom zo dňa 03.06.2021, kedy mu poskytol dodatočnú lehotu v trvaní 30 dní na úhradu dlžnej sumy, následne opätovne výzvou zo dňa 22.08.2021 opakovane vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Na tieto výzvy žalovaný nereagoval, z toho dôvodu žalobca predložil súdu prehľad splátok a úhrad žalovaného, žalobný návrh, listinné dôkazy a žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Súd z predloženého prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu v sume 8,64 Eur, uplatnil si len tri splátky po 20,- Eur, ktoré žalovaný neuhradil. Keďže v konaní súd nemal preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania a skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované súd mal za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 60,- Eur.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanému, ktorý úspech vo veci nemal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.