

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713205392
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2713205392.6

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. T., nar. X.X.XXXX, t.č. už plnoletá, bytom ako matka, dieťa za čas maloletosti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, Skalica a otec Ľ. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X., zastúpený: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka v čase podania návrhu maloletej B. podala dňa 1.8.2013 na Okresný súd Skalica návrh na schválenie právneho úkonu vykonaného ňou za maloleté dieťa, a to uzatvorenie a podpis kúpnej zmluvy zo dňa 31.7.2013, na základe ktorej maloletá predáva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. X., obec a okres X., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Skalica, a to Byt č. X v celosti 1/1 nachádzajúci sa v bytovom dome s.č. XXXX, vchod XX, X.p. a podiel XX/XXXX priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s.č. XXXX, stojaceho na pozemku parc. č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a podiel XX/XXXX na pozemku parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 213 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 213 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 212 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 212 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 212 m².

2. Okresný súd Skalica dňa 28.11.2013 postúpil vec z dôvodu trvania miestnej príslušnosti Okresnému súdu Senica. Okresný Senica uznesením sp. zn. 8P/73/2013 zo dňa 13.12.2013 preniesol príslušnosť na Okresný súd Skalica. Vec napadla na Okresný súd Skalica dňa 3.2.2014.

3. Matka na výzvu súdu dňa 4.6.2014 opravila a doplnila svoj návrh v časti označenia účastníkov konania.

4. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 6P/24/2014-79 zo dňa 27.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.3.2015, prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 1C/148/2012.

5. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/148/2012 bolo skončené rozsudkom č.k. 1C/148/2012-354 zo dňa 26.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.5.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/111/2016-428 zo dňa 15.2.2017.

6. Matka i t.č. už plnoletá B. svojím podaním zo dňa 12.9.2017 zobrali svoj návrh na začatie konania späť a žiadali konanie zastaviť.

7. Otec t.č. plnoletej B. v podaní doručenom súdu dňa 24.10.2017 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu na schválenie právneho úkonu a zastavením konania. Kolízny opatrovník sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril.

8. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Keďže navrhovateľka využila svoje dispozičné právo a vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil, keď ostatní účastníci konania neuviedli žiadne vážne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím návrhu nesúhlasili.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.