

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202462  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616202462.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpený JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO:47 255 773 so sídlom ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti žalovanému O. Y., nar. XX.X. XXXX, bytom C. X/XXX, XXX XX A., o zaplatenie 16 266,37 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 16 266,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10 247,82 eura od 4.10.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanej strane zaplatenia 16 266,37 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 uzatvorila so žalovaným dňa 22.2.2011 Zmluvu o splátkovom úvere (ďalej len zmluva) číslo: 622873703, na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 9500,00 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 119 mesiacov od 31.3.2011 v sume 141,24 eur, výška splátky istiny 175,54 eura, od 25.4.2011, vždy k 25 dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý vo výške 16,90 % ročne. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali uhradiť 10 855,27 eura a to do 25.1. 2021. Celková čiastka, ktorú s žalovaný zaviazal uhradiť predstavovala sumu 20 355,27 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver neplatil tak ako sa zmluvne zaviazal, dostal sa do omeškania. Žalovaný vyzval žalovaného výzvou z 8.9. 2014 k úhrade, upozornil ho na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru, nakoľko žalovaný výzve nevyhovел predchodca žalobcu dňa 3.10. 2014 v súlade s článkom 7.6.1. VOP zmluvy zosplatnila. Úver bol poskytnutý žalovanému jednorazovo bezhotovostne. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. Žalovaný sa touto zmluvou zaviazal okrem iného splácať poskytnutý úver vo vyššie uvedených mesačných splátkach, ďalej sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru ako aj uhradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá 29.10. 2014 podľa § 524

a nasl. Občianskeho zákonníka medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové, ČR, IČ: 247 85 199 ako postupníkom postúpila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver resp. jednotlivé povinné splátky úveru riadne a včas t.. v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve žalovanému dňa 8.9.2014 písomne oznámil, že v súlade s ustanoveniami zmluvy a všeobecných obchodných podmienok vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada o okamžité splatenie úveru. Predchodca žalobcu listom oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 6.10. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť k 3.10. 2014, čím s pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celkom rozsahu. Žalobca listom z 20.4. 2016 predžalobná výzva vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy, avšak márne. Celkový dlh žalovanému predstavuje sumu 17 190,60 eur a predstavuje celkovú pohľadávku postúpenú na žalobcu. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol v konaní zastúpený povereným zástupcom/zamestnancom, pojednávanie nežiadal odročiť, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa žalobného návrhu.

3) U žalovanej strany doručenie zásielky vykonávané cestou Slovenskej pošty, pošty Svidník, podľa relácie pošty adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Zásielka doručovaná na adresu podľa Registra obyvateľov Slovenskej republiky ul. Karpatská 743/3, 089 01 Svidník, okres Svidník.

4) Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca ( § 106 ods. 1 písm. b/CSP).

5) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie ( § 111 ods. 3 CSP).

6) Súd prvej inštancie vo veci prihliadol na obsah spisu listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

7) Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1487/20/2014/CE zo dňa 29.10. 2014 uzatvorenej medzi zmluvnými stranami Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 11 151 653 (ako postupca) a KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 85 199 (ako postupník) podľa článku I. postupca je banka. Postupník je obchodná spoločnosť zaoberajúca sa správou a vymáhaním pohľadávok. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok č. 1487/2014/CE pod por. číslo 5302 spotrebný úvery na čokoľvek z 22.2.2011 U., zostatok pohľadávky 16 440,56 eura.

8) Zo zmluvy o splátkovom úvere číslo: 622873703 z 22.2. 2011 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi stranami: Slovenská sporiteľňa, a.s, IČO: 00 151 653 (ďalej banka) a A.(dlžník). Podľa časti I. bodu 1 predmetom úverovej zmluvy je poskytnutie splátkového úveru vo výške 9500,00 eur, spotrebný, typ a výška úrokovej sadzby - fixná do splatnosti 16,90 %, výška splátka a splatnosť: od prvého čerpania úveru do 31.3. 2011 vo výške 141,24 eur/mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, od 25.4.2011 vo výške 175,54 eura k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok 118, konečná splatnosť úveru 25.1.2021, RPMN: 19,73 %, celková čiastka spojená s úverom 20355,27 eura, zmluva je stranami podpísaná.

9) Predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) listom z 8.9. 2014 označeným ako výzva, číslo úveru: 622873703 vyzval žalovaného, že splácanie predmetnej pohľadávky je v omeškaní ku dňu 7.9. 2014 vo výške 6783,20 eura, zároveň vyzval žalovaného na splnenie povinnosti najneskôr do 15 dni od doručenia výzvy.

10) Predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) podaním zo dňa 6.10.2014 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 622873703 titulom uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (úver vo výške 9500,00 eur) poukázal na povinnosť žalovaného pretože nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a/VOP t.j. omeškania so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace. Na základe toho predchodca žalobcu ku dňu 3.10. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy úvere stala splatnou v celom rozsahu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavuje pohľadávka sumu 16266,37 eura. Na splnenie povinnosti bola určená lehota 15 dni od prevzatia oznámenia. Zároveň žalovaný bol poučený, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti už nie je možný návrat k pôvodnému splátkovému kalendáru v zmysle Zmluvy o úvere a je potrebné vyplatiť celú pohľadávku podľa zmluvy, pohľadávka je naďalej úročená podľa zmluvy o úvere.

11) Predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.,) podaním z 11.11.2014 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka z obsahu ktorého vyplýva, že pohľadávka spotrebiteľský úver na čokoľvek, číslo úveru: 622873703, dátum uzatvorenia zmluvy 22.2.2011, pohľadávka vo výške 16440,56 eura s príslušenstvom bola postúpená na KRUK Česká a Slovenská republika, a.s., IČO: 247 85 199, zároveň žalovaný bol poučený, že od doručenia oznámenia úhradu pohľadávky je potrebné vykonávať v prospech účtu postupníka.

12) Podľa všeobecných obchodných podmienok predchodcu žalobcu bodu 7.6.1 Ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednanja zo strany klienta alebo: a) ak je klient v omeškaní so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace banka je oprávnená a)vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

13) Žalobca podaním z 20.4. 2016 označeným ako predžalobná výzva vyzval žalovaného na splnenie povinnosti zo zmluvy číslo: 622873703 v sume 17190,60 eura v lehote do 30.4. 2016.

14) Súd vo veci vydal platobný rozkaz z 19.10.2016, sp. zn. 4C/83/2016-32, ktorý žalovanému nebol doručený, preto uznesením z 18.9.2017 sp. zn. 4C/83/2016-43 zrušil.

15) Podľa Registra obyvateľov Slovenskej republiky žalovanýC..

16) Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej strane úver vo výške 9.500,00 eur (úver na čokoľvek), pohľadávka ku dňu postúpenia výške 16440,56 eura.

17) Zistený stav súd právne uzatvára:

18) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19) Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci

nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, leš, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

20) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

21) Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

22) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

23) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

22) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

24) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

25) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

26) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

27) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

28) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

29) Podľa § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

30) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v

spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

31) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

32) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

33) Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nárok žalobcu posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Vo veci nie je možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka nakoľko vzťah založený na zmluvnom vzťahu medzi predchodcom žalobcu a žalovanou stranou je spotrebiteľský vzťah, je nesporne preukázané, že predmetná zmluva patrí k spotrebiteľským zmluvám podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ konajúci v predmetu svojej podnikateľskej činnosti s poukazom na predmet podnikania žalobcu a žalovaná strana vystupovala ako spotrebiteľ nakoľko pri uzatváraní zmluvy táto nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Preto v danej veci prihliadol na Smernicu Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka, ak sú pre žalovanú stranu priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v Občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky. Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

34) Okrem toho súd prvej inštancie prihliadol na tu skutočnosť, že samotná zmluva a Všeobecné obchodné podmienky sú napísané čitateľne, nie je potrebná optická pomôcka na ich čítanie. V tomto štádiu konania je predmetom žaloba na plnenie zo zmluvy o splátkovom úvere podľa ktorej predchodca žalobu poskytol žalovanému úveru na čokoľvek, tento sa zaviazal na splátky, ktoré neplnil, následne došlo k postúpeniu pohľadávky táto ku dňu postúpenia predstavovala sumu 16440,56 eura. Žalovaná strana na uvedené skutočnosti od uzatvorenia zmluvy, výzvy - omeškanie so splácaním pohľadávky, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, postúpenie pohľadávky bola upovedomovaná predchodcom žalobcu na adresu podľa registra obyvateľov.

35) Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predchodca žalobca poskytol žalovanej strane úver vo výške 9.500,00 eur pričom žalovaná strana nevykonala plnenie podľa zmluvy ani na výzvu predchodcu žalobcu ani neskôr.

36) Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že v danej právnej veci bol medzi predchodcom žalobcu a žalovanou stranou dojednaný úver na základe zmluvy o úvere zo dňa 22.2.2011 č.622873703, k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo ku dňu 3.10. 2014 listom zo dňa 6.10. 2014

adresovaného žalovanej strane, v ktorom žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko žalovaná strana nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach, pričom pohľadávka predstavovala sumu 16 266,37 eur. Tzv. zosplatnenie úveru je postup, kedy dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť celú sumu, ktorá bola pôvodne rozložená do splátok naraz. V prípade zosplatnenia úveru na rozdiel od odstúpenia od zmluvy nedochádza k zániku zmluvného vzťahu, zmluvný vzťah naďalej trvá. Zmena spočíva v tom, že plnenie ktoré bolo pôvodne rozložené do splátok je dlžník povinný splniť naraz a znamená to, že veriteľ využil svoju možnosť požadovať od dlžníka, aby svoj dlh uhradil naraz. Zosplatnenie úveru teda nie je zrušením zmluvného vzťahu a nastáva zánik zmluvy, ako je to v prípade odstúpenia od zmluvy. Žalobca podal žalobu na súd a uplatnil právo na plnenie zo zmluvy o úvere na čokoľvek spôsobom ako je vyššie uvedené (bod 8 odôvodnenia). Na základe toho súd uložil žalovanej strane povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 16 266,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10 247,82 eura od 4.10.2014 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko žalovaná strana nedodržiavala podmienky zmluvy o splátkovom úvere a od dátumu 4.10. 2014 sa dostala do omeškania, pretože ani na výzvu k splateniu celej pohľadávky oznámením zo 6.10. 2011 povinnosť nesplnila, márnym uplynutím lehoty 15 dní sa dostala do omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis súd priznal žalobcovi z priznanej sumy, úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 3.10.2014, predstavuje výška úroku z omeškania 5,05 % ročne. Žalovaná sa pritom dostala do omeškania vyhlásením mimoriadnej splatnosti ku dňu 3.10.2014 podľa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu márneho uplynutia od 4.10.2014 do zaplataenia.

37) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

38) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu, o ktorých súd rozhodne osobitným/samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami.