

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717205578
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717205578.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne H. P., Q.. XX.XX.XXXX, G. R. R., S.. Y. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Rastislavom Paučom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Nad plážou 33, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, v spore o zaplatenie 3 319,39 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 3 319,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 23.7.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 3.319,39,- eur s príslušenstvom. Uviedla, že na základe Poistnej zmluvy č. 50767 00013 produkt - Rodina zo dňa 22.7.1998 uzavrela žalobkyňa životné poistenie - pre prípad dožitia, so začiatkom poistenia 22.7.1998, poistné bolo dojednané na obdobie 18 rokov, koniec poistenia bol dojednaný na 22.7.2016, poistná suma v prípade smrti mala byť 30.000,- Sk a pre prípad dožitia 30.000,- Sk na dospelú osobu a 20.000,- Sk na každé dieťa. V zmluvnom vzťahu vystupovala žalobkyňa ako spotrebiteľ. Po ukončení doby poistenia žalobkyňa požiadala žalovaného o výplatu poistného plnenia z dôvodu ukončenia poistného obdobia a dožitia. Na uvedenú žiadosť žalovaný odpovedal žiadosťou o vyplnenie a následné zaslanie Nárokových listov na výplatu poistného plnenia a poistky. Po predložení potrebných dokladov žalovaný prestal reagovať a nárok žalobkyne nespĺnil. Uplatnila si nárok na úhradu sumy za 2 dospelé osoby á 30.000,- Sk (995,82 eur) a dve deti á 20.000,- Sk (663,87 eur).

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne vyjadril a namietol platnosť poistnej zmluvy z dôvodu stanovenia výšky poistného v rozpore so zákonom. Z danej poistnej zmluvy môže potencionálne vzniknúť právo na poistné plnenie, ak je poistná zmluva v skutočnosti platná. Žalobca nepopiera, že formálne ku písomnému uzavretiu poistnej zmluvy došlo. Okolnosť, že formálne ku uzatvoreniu zmluvy došlo, ešte ale neznamená, že zmluva je z hľadiska podstatných obsahových náležitostí materiálne aj skutočne platná. Prvým a východiskovým bodom, ktorý je potrebné v tejto veci vyjasniť je, či poistná zmluva vôbec platne vznikla. Poistná zmluva platne vznikne, ak nemá všetky podstatné obsahové náležitosti podľa § 788 OZ. Ak chýba niektorá podstatná náležitosť zmluvy, potom je takáto zmluva absolútne neplatná. Poistné je bez pochybností podstatnou náležitosťou poistnej zmluvy. Plynie to napokon explicitne z § 788 OZ. Platnosť hmotno-právneho úkonu, akým je v okolnostiach prípadu poistná zmluva, treba skúmať podľa právneho stavu v čase jeho uzavretia. Na rozdiel od súčasnosti kládli zákony platné v čase uzavretia poistnej zmluvy žalobcu viacero špecifických požiadaviek, ktoré žalobca a ani súd nevzali do úvahy. V okolnostiach prípadu podľa zákona platného a účinného v čase uzavretia

poistnej zmluvy malo byť poistné uvedené v poistnej zmluve žalobcu v súlade s § 9 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve stanovené tak, aby vyhovovalo zákonnému kritériu, ktorým bola požiadavka, aby kalkulácie a sadzby poistného (t. j. výška poistného, resp. cena poistenia) v štátom schvaľovanom obchodnom pláne, z ktorého žalovaný pri vpísaní poistného do poistnej zmluvy žalobcu musel vychádzať, zaručovali dlhodobú splniteľnosť záväzkov v obchodnom pláne. Sadzby poistného obsahovali poistné, ktoré sa premietlo do poistnej zmluvy žalobcu. V protokole z roku 2007 Národná banka Slovenska skonštatovala, že poistné v poistnej zmluve žalobcu bolo v rozpore s ust. § 31a zák. č. 95/2002 Z. z. a že je v rozpore s ust. § 35 zák. č. 8/2008 Z. z. V zmysle citovaných ustanovení výška poistného musí zabezpečovať trvalú (v ponímaní zák. č. 24/1991 Zb. dlhodobú) splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovne vrátane tvorby dostatočných technických rezerv (ide o podmnožinu tvorenú výlučne z poistného, ktorá musí byť logicky nesprávna, ak je nesprávne stanovená výška čitateľa pri správnom menovateľovi, čo plynie zo s. 2 a s. 5 priloženej Notárskej zápisnice N 29/2008 zo dňa 02.06.2008). Navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise z čoho zistil tento skutkový stav:

4. Z návrhu poistnej zmluvy (č.l. 2-3) súd zistil, že dňa 22.7.1998 uzavrel právny predchodca žalobkyne, jej bývalý manžel R. zmluvu o životnom poistení - pre prípad dožitia, so začiatkom poistenia 22.7.1998, poistné bolo dojednané na obdobie 18 rokov, koniec poistenia bol dojednaný na 22.7.2016, poistná suma v prípade smrti mala byť 30.000,--Sk a pre prípad dožitia 30.000,--Sk na dospelú osobu a 20.000,- na dieťa. Po rozvoje manželstva žalobkyne a R. P. boli nároky a povinnosti z poistnej zmluvy v rámci vyporiadania BSM manželov prikázané žalobkyňi.

5. Zo žiadosti vyplatenie poistnej sumy (č.l.9) zo dňa 25.7.2016 súd zistil, že žalobkyňa a R. P. požiadali o vyplatenie dojednaných poistných súm, nakoľko došlo k splneniu podmienok ich výplaty.

6. Z nárokových listov (č.l. 10-13) súd zistil, že boli žalovaným vystavené na meno žalobkyne, jej bývalého manžela a obe deti. Žalobkyňa do nich doplnila kontaktné údaje a číslo účtu, na ktorý žiadala úhradu poukázať.

7. Z listu Národnej banky Slovenska č. ODT-13070/2013 zo dňa 02.12.2013 adresovaného Arbitrážnemu súdu Košice, s.r.o., z odpovede na otázku č. 4 vyplýva, že Protokol č. ODO-12990/2007z 29.10.2007 uvádza nedostatky a porušenia zistené dohľadom na mieste vykonaným NBS v poisťovni v roku 2007 a súčasne uvádza odporúčania na odstránenie zistených nedostatkov. V predmetnom protokole sa okrem iného uvádza zistenie týkajúce sa kalkulačných vzorcov na výpočet niektorých produktov životného poistenia (medzi nimi aj produktu UDP-K), podľa ktorého tieto kalkulačné vzorce nie sú v súlade s poistno-matematickými metódami na výpočet poistného a nezohľadňujú všetky záväzky voči poisteným, ktoré sa poisťovňa zaväzuje plniť v prípade nastania poistnej udalosti. V dôsledku tejto poistno-matematickej nesprávnosti už poisťovňa nemohla ďalej používať kalkulácie a sadzby poistného produktu UDP-K uvedené v obchodnom pláne činnosti poisťovne, čím sa stalo rozhodnutie MF SR vo vzťahu k poisteniu UDP-K materiálne neplatným.

8. V žalovaným predloženej časti Protokolu Národnej banky Slovenska z dohľadu vykonaného v Prvej česko-slovenskej poisťovni Rapid, a.s., ODO-12990/2007, obsahujúceho len číslo listu 4, je uvedený nedostatok zistený NBS v tom, že kalkulačné vzorce nie sú v súlade s poistno-matematickými metódami na výpočet poistného a technických rezerv, a kalkulačné vzorce niektorých produktov nezohľadňujú všetky záväzky voči poisteniu, ktoré sa poisťovňa zaväzuje plniť v prípade nastania poistnej udalosti. NBS konštatovala porušenie § 34 ods. 7 zákona o poisťovníctve, tým, že poisťovňa zmenila kalkulačné vzorce na výpočet poistného a technických rezerv produktov životného poistenia vo svojom informačnom systéme a zmenené kalkulačné vzorce neoznámila v súlade so záväznými predpismi do desiatich dní pred ich účinnosťou.

9. Z priložených rozhodnutí súdov Slovenskej republiky súd konštatuje rozdielnosť názorov na prejednávajúcu problematiku.

10. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

11. Podľa § 788 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

12. Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne až uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

13. Podľa § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

14. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

15. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

16. Podľa § 799 ods. 2 OZ kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

17. Podľa § 816 OZ z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok, alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak u neho nastala poisťná udalosť.

18. Podľa § 517 OZ veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri peňažnom plnení aj úrok z omeškania, výška ktorého je podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

19. Keďže uplynula poisťná doba, nastal prípad dožitia, sú splnené podmienky na výplatu poisťného plnenia. Žalobkyňa splnila všetky podmienky uložené Občianskym zákonníkom a Všeobecnými poisťnými podmienkami - platila poisťné, uplynula poisťná doba, oznámila žalovanému uplynutie poisťnej doby, predložila aj Nárokové listy. Napriek tomu žalovaný ako poisťiteľ si nesplnil povinnosť výplaty poisťného plnenia v zmysle § 797 Občianskeho zákonníka.

20. Poisťné bolo splatné do 15 dní od skončenia vyšetrenia potrebného na zistenie povinnosti poisťiteľa plniť, pričom žalovaný ako poisťiteľ bol povinný vyšetrenie vykonať bez zbytočného odkladu. Napriek značnému časovému odstupu žalovaný žiadne plnenie žalobkyni neposkytol.

21. Poisťná zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý uzatváral na jeden strane poisťovateľ ako právnická osoba a na druhej strane poisťník ako fyzická osoba, predmetom ktorej bolo poistenie osôb. Dôvodom uzavretia poisťnej zmluvy bola tá skutočnosť, že v budúcnosti nastane náhodná, nepredvídaná udalosť alebo uplynie dojednaná doba poistenia. Žalobkyňa ako poisťník sa v zmluve zaviazala platiť dohodnuté poisťné a žalovaný ako poisťovateľ sa zaviazal v prípade vzniku poisťnej udalosti uskutočniť plnenie, na ktoré sa zmluvné strany zaviazali. V tomto prípade žalobkyňa nikdy nepožiadala o zrušenie poistenia, kde by prejavila vôľu uzavretú zmluvu zrušiť a rovnako ani nepostupoval žalovaný, a to aj napriek informáciám, ktorými disponoval v priebehu trvania tejto poisťnej zmluvy.

22. Občiansky zákonník v ust. § 800, 801, 802 upravuje spôsoby zániku poistenia, kedy poistenie môže zaniknúť výpoveďou, nezaplatením poisťného, odstúpením poisťiteľa od poisťnej zmluvy alebo odmietnutím plnenia zo strany poisťiteľa. V tejto veci dokonca ani nedošlo k dohode o tom, že doterajší záväzok žalovaného sa nahrádza novým záväzkom, pretože žalobkyňa sa so žalovaným nedohodli na

úprave výšky poistného plnenia potom, ako nastane poistná udalosť, resp. keď dôjde k dožitiu. Žalovaný argumentuje tým, že pre matematicky chybné vypočítané poistné je poistná zmluva absolútne neplatná, takáto skutočnosť je právne významná pre žalobcu. Dojednaná výška poistného bola žalovaným na začiatku poistenia jasne daná a bola jedným z určujúcich faktorov, ktoré žalobcu viedli k tomu, či poistnú zmluvu so žalovaným uzavrie alebo nie. Žalovaný však teraz tvrdí, že tento poistný vzťah pre dodatočnú nemožnosť plnenia zanikol.

23. Za právny dôvod zániku dlžníkovej povinnosti a tým aj k zániku celého záväzkového vzťahu možno považovať iba dodatočnú nemožnosť plnenia, t.j. nemožnosť plnenia, ktorá nastala až po vzniku záväzku. Ide tu o objektívnu nemožnosť plnenia, t.j. o taký stav záväzku, že jeho splnenie je objektívne nemožné. Ak je plnenie nemožné subjektívne, t.j. iba pre dlžníka (napr. jeho platobná neschopnosť), jeho záväzok nezaniká a dlžník je povinný plniť, inak je postihnutý následkami zavineného nesplnenia záväzku. Pri objektívnej nemožnosti plnenia, t.j. ak je plnenie nemožné i pre kohokoľvek iného (ako pre osobu dlžníka), záväzok zaniká vždy. Objektívna nemožnosť nezávisí na osobe dlžníka ani na jeho vôli. Sú ňou prekážky právneho charakteru a faktická nemožnosť plnenia pre objektívne okolnosti. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli poistnú zmluvu, kde sa žalovaný zaviazal na vyplatenie poistného plnenia a teda nejde o záväzok osobnej povahy. Po uzavretí poistnej zmluvy nedošlo k zmene právnej úpravy poistenia, ktorá by nedovoľovala vyplatiť dohodnuté poistné plnenie z uzavretej poistnej zmluvy. Skutočnosť, že žalovaný až dodatočne, po uzavretí poistnej zmluvy zistil, že výšku poistného vypočítal nesprávne, v rozpore s poistno-matematickými normami alebo metódami, je irelevantné. Poistná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, kedy žalobkyňa ako poistená nemala možnosť ovplyvniť obsah zmluvy a bola nútená akceptovať návrh poisťovne, všeobecné poistné podmienky v takom rozsahu, ako ich predložil žalovaný.

24. Aj napriek výsledkom kontroly orgánu dohľadu a tvrdenej nemožnosti plnenia zo strany žalovaného, by mala platiť zásada pacta sunt servanda. Pokiaľ aj žalovanému bolo uložené orgánom dohľadu zjednať nápravu ohľadne kalkulačných vzorcov v zmysle novej právnej úpravy zákona o poisťovníctve pod hrozbou uloženia sankcií, toto sa nemôže dotýkať už uzavretých právnych vzťahov, ale len poistných vzťahov do budúcnosti.

25. Zmluvný vzťah založený poistnou zmluvou vznikol v čase, keď ustanovenie § 31a zák. č. 186/2004 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve, podľa ktorého "poisťovňa a pobočka zahraničnej poisťovne sú povinné určiť výšku poistného na základe poistno-matematických metód tak, aby výška poistného zabezpečovala trvalú splniteľnosť všetkých ich záväzkov vrátane tvorby dostatočných rezerv a spôsobu ich umiestnenia", neexistovalo. Princípom právneho štátu je právna istota a ochrana dôvery občanov v právny poriadok. Súčasťou toho je aj zákaz retroaktivity. Právne normy majú pôsobiť do budúcnosti a nie späť. V danom prípade je preto vec potrebné posúdiť podľa všeobecne platných pravidiel a zásad upravujúcich vzťah starého a nového právneho predpisu, ktoré spočívajú v nutnosti ochrany nadobudnutých práv nepripúšťajú, aby sa právne vzťahy a nároky z nich, ktoré vznikli podľa starého právneho predpisu posudzovali podľa nového právneho predpisu.

26. Spôsob konania žalovaného (spornosť o platnosti poistných zmlúv a uvádzanie, že spotrebiteľ nemá nárok na poistné plnenie) Národná banka Slovenska v rozhodnutí č. OFS-4356/2016-1 označila za nekalú obchodnú prax a predbežným opatrením žalovanému uložila, aby upustil od klamlivého konania presne špecifikované v uvedenom rozhodnutí. Zároveň v odôvodnení rozhodnutia NBS uviedla, že žalovaný ako poisťiteľ nie je oprávnený prerušiť prebiehajúcu likvidáciu poistných udalostí a prestať vyplácať poistné plnenie dohodnuté v poistných zmluvách len z dôvodu, že sama nadobudla pochybnosť o platnosti poistných zmlúv. Podľa názoru NBS žiadny právny predpis, ako aj ustanovenia poistných zmlúv, na takýto postup (prerušenie či odmietnutie likvidácie) poisťovňu neoprávňujú. Práve naopak § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka ukladá poisťovní povinnosť vykonať vyšetrenie bez zbytočného odkladu. Preto poisťovňa postupuje v tomto ohľade svojvoľne a bezprávneho dôvodu.

27. Uvedené svojvoľné konanie je zjavné tiež vo vzťahu k spotrebiteľom, voči ktorým už vyšetrenie poisťovňa ukončila a následne im odmietla úhradu poistného plnenia. Bez konštatovania porušenia poistných podmienok či nesplnenia podmienok pre vznik nároku poisťovňa nemá žiadne zákonné ani zmluvné oprávnenie. Naopak je povinná uhradiť poistné plnenie do 15 dní od skončenia vyšetrenia v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka (uvedený názor bol aj v rozhodnutí NS SR sp. zn.: 4Cdo/166/2007, v rozhodnutí KS Prešov sp. zn.: 14Co/50/2012). Neplatnosť poistných zmlúv nebola

určená právoplatným súdnym rozhodnutím, preto poisťovňa je povinná konať tak, akoby bola poisťná zmluva platná a dodržiavať záväzky z nich uskutočnené.

28. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná.

29. Medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že medzi nimi bola uzatvorená Poisťná zmluva, taktiež medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že žalobkyňa si svoje povinnosti so zmluvy spočívajúcej v platení poisťného v dojednanej výške počas trvania poisťného vzťahu plnila. Ani to, že po ukončení doby poistenia zo strany žalovaného nedošlo k výplate poisťného plnenia. Sporná v konaní bola skutočnosť, či poisťná zmluva je platná alebo nie. Žalovaný argumentoval s poukazom na listinné dôkazy, že poisťná zmluva je neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný sa v konaní bránil tým, že predmetná poisťná zmluva je podľa § 39 OZ neplatná pre rozpor so zákonom, a to konkrétne so zákonom č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve, ako aj v rozpore so zákonom č. 95/2002 Z. z. resp. zákonom č. 8/2008 Z. z., a protiprávna je sadzba poisťného ako ceny za poskytovanú poisťnú ochranu. Uvádzaný § 9 ods. 3, § 11 ods. 3 zákona č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej poisťnej zmluvy, neupravuje poisťné a v rámci toho podmienky pre stanovenie výšky poisťného, upravuje náležitosti žiadosti o udelenie povolenia na vykonávanie podnikania v poisťovníctve a výpočet dôvodov, ktoré bránia vydaniu takéhoto povolenia. V čase vydania rozhodnutia o povolení pre žalovaného účinný zákon č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve v § 9 ods. 1 vyžadoval na podnikanie v poisťovníctve udelenie povolenia na základe žiadosti orgánom dozoru nad poisťovníctvom pre územie SR. Tento právny predpis v § 11 ods. 1 vyžadoval okrem iného, aby k žiadosti o udelenie povolenia bol priložený i obchodný plán činnosti poisťovne. Súčasťou obchodného plánu činnosti poisťovne, ktorá bude vykonávať poistenie pre prípad smrti alebo dožitia (životné poistenie) v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 24/1991 Zb., boli tiež údaje o sadzbách poisťného vrátane ich kalkulácie, tabuľky pravdepodobností, z ktorých vychádza kalkulácia, veľkosť úrokových sadzieb. Obchodný plán činnosti poisťovne teda bez pochybností musel vypracovať sám žalovaný, a nie orgán dozoru nad poisťovníctvom. Tento orgán len rozhodol o udelení povolenia vykonávať životné poistenie, čo sa v prípade žalovaného stalo rozhodnutím Ministerstva financií SR zo dňa 30.05.1995. Súčasťou žiadosti o udelenie povolenia na podnikanie v poisťovníctve podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia, boli všeobecné poisťné podmienky a obchodný plán žalovaného. Bol to teda samotný žalovaný, ktorý vypracoval kalkuláciu poisťného na základe nesprávneho poisťno-matematického vzorca. Žalovaný tak nemôže zodpovednosť za nesprávnu kalkuláciu prenášať výlučne na orgány dozoru nad poisťovníctvom, keď tento stav vyvolal predložením nesprávnych podkladov pre rozhodnutie, a už vôbec nie na samotnú žalobkyňu.

62. Predmetná poisťná zmluva bola uzavretá v roku 1998, povinnosť podľa § 31a zákona č. 95/2002 Z. z. v znení účinnom od 01.05.2004, ktorej nesplnenie konštatovala NBS pri dohľade, čo uvádzal žalovaný aj vo vyjadrení k žalobe, sa vyžadovala pri výpočte poisťného až od 02.05.2004. Táto zmena však v rámci princípu retroaktivity nemohla ovplyvniť obsah predtým vzniknutého právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, pokiaľ medzi nimi nedošlo k dohode o zmene poisťnej zmluvy. Účastníci zmluvy sú potom viazaní prejavmi vôle obsiahnutými v pôvodnej poisťnej zmluve. Poisťný vzťah založený stranami sporu má charakter spotrebiteľskej zmluvy, vzhľadom na subjekty zmluvného vzťahu (§ 52 OZ). Žalobkyňa ako fyzická osoba - poistený, nemôže znášať prípadné riziká, ktoré pre žalovaného - poisťovňu, vyplývajú z jeho podnikateľskej činnosti, z prípadných nedostatkov v kalkulačných vzorcoch, ktoré neboli v súlade s poisťno-matematickými metódami na výpočet poisťného, nakoľko spotrebiteľ, na rozdiel od poisťovne, nedisponuje potrebnými odbornými znalosťami. Skutočnosť, že žalovaný až dodatočne po uzavretí poisťnej zmluvy zistil, že výšku poisťného vypočítal nesprávne, v rozpore s poisťno-matematickými metódami, je z vyššie uvádzaných dôvodov irelevantná. Nebola to žalobkyňa, ktorý ponúkal produkt, ale žalovaný a predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou formulárového typu, kde údaje týkajúce sa výšky poisťného vypočítava poisťovateľ.

Z uvedených dôvodov súd konštatuje, že zmluva medzi stranami sporu uzavretá je platná a zaväzuje účastníkov zmluvy na plnenie v nej dojednané. Žalovanému tak vznikla na základe poisťnej zmluvy povinnosť vyplatiť žalobkyňi po zániku poistenia poisťné plnenie v dojednanej výške, keďže uplynula poisťná doba, nastal prípad dožitia a boli splnené podmienky na výplatu poisťného plnenia.

30. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že v obdobných veciach už boli vydané rozhodnutia, ktoré taktiež preskúmali uvedenú poisťnú zmluvu a vysporiadali sa s tvrdenou obranou žalovaného, že poisťná zmluva je neplatná a ide o právoplatné rozhodnutia Krajského súdu Košice, sp. zn. 2Co/354/2012ako

aj na rozhodnutie OS Košice I, sp. zn. 15C/166/2008 potvrdené rozhodnutím KS v Košiciach sp. zn. 2Co/22/2012, voči ktorému Najvyšší súd SR odmietol dovolanie rozhodnutím sp. zn. 7Cdo36/2014 zo dňa 26.02.2015, rozhodnutie OS Košice I sp. zn. 17C/115/2014 potvrdené rozhodnutím KS Košice sp. zn. 5Co/44/2013, voči ktorému Najvyšší súd SR odmietol dovolanie rozhodnutím sp. zn. 6Cdo/159/2014 a Ústavný súd SR odmietol sťažnosť rozhodnutím I. ÚS 359/2015 z 26.08.2015, kde súdy uviedli, že poisťný vzťah trvá. Súd prvej inštancie v rozhodnutí sp. zn.: 15C/166/2008, potvrdené rozhodnutím KS v Košiciach sp. zn. 2Co/22/2012, voči ktorému Najvyšší súd SR odmietol dovolanie rozhodnutím sp. zn. 7Cdo/36/2014 zo dňa 26.02.2015 konštatoval, že nie je možné v danom prípade riešiť otázku, ktorá sa týka výlučne vzťahu žalovaného s inými subjektmi takým spôsobom, aby sa ovplyvnila otázka zmluvného vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným a aby dohodnuté plnenie bez toho, že by žalobkyňa akýmkoľvek spôsobom porušila uzavretú poisťnú zmluvu, záviselo a malo závisieť od iných okolností, ako je dodržanie zmluvného záväzku a príslušných právnych predpisov. Podľa názoru súdu prvej inštancie skutočnosť, či bolo rozhodnutie ministerstva financií vo vzťahu k žalovanému správne, nemôže nič meniť na skutočnosti posudzovania právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným o existencii, prípadne zániku konkrétneho zmluvného vzťahu. Rovnaký názor vyslovil aj odvolací súd, ktorý uviedol, že skutočnosť, že ministerstvo financií SR schválilo nesprávne určené poisťné pri produkte, nemôže spôsobiť neplatnosť zmluvy medzi účastníkmi. Samotný senát Najvyššieho súdu SR tiež skonštatoval, že pre určenie, či právny vzťah medzi účastníkmi trvá, nie je právne významné posúdenie vzťahu medzi orgánom dohľadu nad finančným trhom a žalovaným. V súdnom rozhodnutí OS Košice I sp. zn.: 19C/209/2008 potvrdené rozhodnutím KS Košice sp. zn.: 1Co/212/2011, potvrdené rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 2Cdo/229/2013 zo dňa 30.09.2014 súd zaviazal žalovaného uhradiť poisťné plnenie. Tu súdy skonštatovali, že neboli preukázané skutočnosti spôsobujúce zánik zmluvy a ani jej neplatnosť a že ani prípadné pochybenie dozorného orgánu nad poisťovníctvom nemá pri schvaľovaní obchodného plánu poisťovacej činnosti žalovaného, ktorého súčasťou boli kalkulácie a charakteristika poistenia, majúce za následok prípadný nesprávny postup tohto orgánu, nie je posúdenie nároku navrhovateľa významné. V súdnom rozhodnutí OS Košice I sp. zn.: 15C/74/2010 potvrdené rozhodnutím KS Košice sp. zn.: 5Co/142/2012, voči ktorému Najvyšší súd SR odmietol dovolanie sp. zn.: 7Cdo/177/2013 zo dňa 09.04.2014, rozhodnutie OS Košice I. sp. zn.: 37C/159/2008 potvrdené rozhodnutím KS Košice sp. zn.: 11Co/396/2011, voči ktorému Najvyšší súd SR odmietol dovolanie rozhodnutím 5Cdo/420/2013 z 27.04.2014, súd konštatoval, že poisťná zmluva je platná, účinná a poisťný vzťah trvá.

31. Súd skúmal platnosť zmluvy, ktorá bola predmetom konania aj z hľadiska prípadnej jej absolútnej neplatnosti a skonštatoval, že v tomto konaní nebol zistený žiaden dôvod absolútnej neplatnosti, nakoľko nie je rozpor so žiadnym ustanovením Občianskeho zákonníka a ani v rozpore so žiadnym iným právnym predpisom, súd nezistil, že by tu boli dané iné dôvody neplatnosti a teda zmluva ja platná, existuje a jej účastníci sú ňou viazaní.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie poisťného plnenia v žalovanej výške.
Z dôvodu, že je preukázateľné, že žalovaný je v omeškaní s plnením svojho dlhu, v zmysle § 517ods. 1, 2 OZ, súd priznal žalobkyni aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.