

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/370/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715206773
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6715206773.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej v právnej veci žalobcu M. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpený JUDr. Alenou Gregorovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 95 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený JUDr. Andreou Cvikovou, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti časti zmluvy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 11. januára 2016 č. k. 7C/173/2015-70, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 17. 09. 2014 je bezúročná a bez poplatkov. Druhým výrokom určil, že dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 17. 09. 2014 je neplatná. Tretím výrokom zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že z dokazovania bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1 350,- €, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť v 42 mesačných splátkach po 42,68 €. Celková čiastka, ktorú musí žalobca zaplatiť za celú dobu čerpania úveru bola určená na sumu 1 927,56 €, ročná úroková sadzba úveru bola stanovená na 18,07 % RPMN vo výške 25,43 % a priemerná RPMN na 44,06 %. Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu bol určený sumou 135,- €. Toho istého dňa bola podpísaná aj dohoda o poskytovaní služieb, kde v zmysle bodu 7.1 dohody sa zákazník zaviazal, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., ktoré upravujú základné ustanovenia ohľadne uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere a čerpania úveru v článku 2 bode 2.1, kde je uvedené, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy, podľa bodu 2.2 veta prvá tohto článku veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Taktiež poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Ďalej

nasledujú dojednania týkajúce sa úrokov, zabezpečenia úveru, práva, povinností dlžníka, ustanovenia týkajúce sa započítania, výpovede zmluvy, sankcií, predčasného splatenia úveru, rozhodcovskej doložky a záverečných ustanovení. Tieto zmluvné dojednania sú rovnako na formulári, teda boli dojednané ako formulárové zmluvné podmienky, ktoré nie sú stranami zmluvy o revolvingovom úvere podpísané, nie sú podpísané predovšetkým dlžníkom, navyše sú vyhotovené menším písmom, než iná časť zmluvy o revolvingovom úvere a pre spotrebiteľa boli predložené v ťažko čitateľnej veľkosti. Okresný súd s poukazom na príslušnú právnu úpravu (§ 53 a § 54 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, § 3 ods. 3 písm. l/, § 9 ods. 2, § 11 a § 24 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj § 3 ods. 1, 2, § 37 ods. 1, § 39 a 41 Občianskeho zákonníka) dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva je spotrebiteľským úverom v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď túto zmluvu ako aj dohodu uzavrel žalobca ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ. Ďalej súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva neobsahuje náležitosti požadované ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia. Pokiaľ ide o sumu, ktorú si žalovaný započítal v okamihu poskytnutia úveru s odôvodnením, že ide o poplatok za uzavretie úveru, je potrebné odpočítať tento od výšky úveru, pričom podľa názoru súdu tento poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti. Žalovaný nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť poplatok 135,- €. Aj keď zákon o spotrebiteľských úveroch predpokladá okrem úrokov aj inštitút poplatku je nevyhnutné, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Možno len predpokladať, že tento poplatok bol za uzavretie zmluvy a teda asi za napísanie zmluvy a za posúdenie bonity záujemcu o úver. Aj v prípade pripustenia takéhoto vedľajšieho predmetu plnenia súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za vedľajšie plnenie, ktoré si spotrebiteľ neobjednal a ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Na základe toho aj údaj o RPMN za úver je uvedený nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. považoval predmetnú úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov.

3. Ďalej okresný súd poukázal na dohodu o poskytovaní služieb zo dňa 17. 09. 2014 s tým, že táto bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi, pretože na základe tejto dohody boli spotrebiteľovi vnútené služby, o ktoré nepožiadaval a pri ktorom v podstate ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo, čo mu ani nebolo dodané, rozpor s dobrými mravmi súd videl aj v tom, že veriteľ zinkasuje poplatok za službu, hoci žiadnu službu spotrebiteľovi neposkytol a možno ani v budúcnosti neposkytne. Spotrebiteľ tiež z tejto sumy poplatku platí úroky z úveru, hoci mu v tejto sume úver poskytnutý nebol a zo zmluvných dojednaní nevyplýva povinnosť veriteľa zinkasovaný poplatok vrátiť spotrebiteľovi po splnení záväzku zaplatiť všetky splátky úveru včas a riadne, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že návrh žalobcu aj v časti o určení neplatnosti dohody o poskytovaní služieb je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

4. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vychádzajúc zo zásady úspechu vo veci a podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia.

5. Proti rozsudku okresného súdu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal nedôvodnosť záveru súdu, podľa ktorého by zmluva o revolvingovom úvere nemala obsahovať rozčlenenie splátky na časť istiny, úrokov a poplatkov. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi sporovými stranami nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe, takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len v prípade, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. Má za to, že zmluva uzavretá medzi sporovými stranami obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti, ako aj počet splátok. Nad rámec toho aj obsahuje dátum splatnosti prvej splátky. Pokiaľ okresný súd ako ďalší dôvod na určenie úveru ako bezúročného poukázal na absentujúci údaj o konečnej splatnosti úveru uvádza, že deň poslednej splátky vyplýva zo splátkového kalendára aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru, teda zmluva údaje o termíne konečnej splatnosti úveru obsahuje. Pokiaľ ide o dohodu o poskytnutí služieb je nedôvodný záver súdu spočívajúci v tom, že zaplatí za niečo, čo nebolo dodané. Súd sa nevysporiadal s otázkou, že „nedodanie“ je výsledkom rozhodnutia spotrebiteľa, nie žalovaného, ktorý po právnej

stránke nemá možnosť vnútiť žalobcovi ako spotrebiteľovi výkon jeho práv rovnako, ako nemá právnú a ani inú možnosť ho nútiť k uzavretiu samotnej dohody o poskytovanej službe. Na základe uvedenej dohody o poskytnutí služby získava spotrebiteľ zmluvný nárok na poskytnutie odkladu splátok. Dohoda je samostatným úkonom a jej vznik nebol podmienkou pre vznik zmluvy o úvere. Dohoda o poskytovaní služby bola osobitne podpisovaná, jej uzavretie bolo slobodné a dobrovoľné, žalobca vedel o jej význame, právach a povinnostiach, ktoré z nej vyplývali. Navrhol buď zmeniť napadnutý rozsudok a žalobu zamietnuť, alternatívne zrušiť napadnutý rozsudok a vrátiť vec na ďalšie konanie.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu označil tvrdenia žalovaného, podľa ktorých dohoda o poskytnutí služieb má povahu individuálneho právneho úkonu a nebola podmienkou pre poskytnutie úveru označil za zavádzajúce. Žalobca už na pojednávaní uviedol, že neinicioval uzavretie tejto dohody, táto mu bola spolu s vopred pripravenou formulárovou zmluvou o úvere predložená na podpis. Žalobca sa teda domnieval, že ide o akúsi povinnú súčasť zmluvy. Nebolo mu vysvetlené, čo je obsahom zmluvy. Celé podpisovanie zmlúv bolo vedené veľmi rýchlo bez vysvetlení, resp. poučení o možnosti neuzavrieť dohodu o poskytovaní služieb popri zmluve o úvere. Žalobca žiadal od zástupkyne žalovaného telefonicky len poskytnutie peňažných prostriedkov. Táto však okrem zmluvy o úvere vopred pripravila aj uvedenú dohodu. Žalobca sa domnieva, že pokiaľ by táto mala byť individuálne dojednaná, musel by sám iniciovať jej uzavretie, resp. vedieť, čo je jej obsahom a aké následky spôsobí. Tvrdí, že o uzavretie takejto zmluvy záujem nemal. Obsahom dohody bola len neúmerne vysoká odmena vzhľadom k povahe poskytnutých služieb. Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že žalobca nenavrhol ukončenie dohody uvádza, že práve naopak, žalobca sa snažil potom, čo zistil, čo je obsahom dohody a akú odplatu za ňu žalovaný požaduje, zistiť ďalší možný postup, resp. zistiť, prečo musí platiť za služby, ktoré nevyužíva a ako tomu možno zabrániť. To mu však zástupca žalovaného v rámci telefonického kontaktu nebol schopný vysvetliť. Bolo mu len povedané, aby platil vyššiu splátku z dvoch v zmluve o úvere uvedených splátok. Zisteniu súdu, že zmluva neobsahuje zákonné náležitosti uvádza, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi poskytnuté nebolo a takýto dokument žalobca ani nepodpisoval. Domnieva sa teda, že zmluva o úvere neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a preto je posúdenie súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere správne. Navrhuje napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť. V prípade úspechu uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

7. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C. s. p.“), ktorý v § 470 ods. 1 ustanovuje, že tento zákon platí aj na konania začaté predtým nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predtým nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Krajský súd ako funkčne príslušný na prejednanie odvolania podľa § 34 C. s. p. preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 C. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 C. s. p. a rozsudok prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Po preskúmaní všetkých podstatných odvolacích námietok žalovaného a predchádzajúceho konania spolu s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie, na ktorý ďalej poukazuje (§ 387 ods. 1 a 2 C. s. p.). Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a vec správne právne posúdil. Nakoľko odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného, zaoberal sa pri posudzovaní veci iba tvrdeniami žalobcu uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či nedošlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

11. Podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy musela uzavretá zmluva obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona. Pokiaľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórnych) náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpísaných v

§ 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je postačujúce, aby bol predmetný úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu je aj záver súdu uvedený na str. 10 napadnutého rozsudku správny a správne odôvodnený. V danej veci súd prvej inštancie okrem nedostatku termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov úveru konštatoval aj absenciu ďalšej neopomenuteľnej náležitosti a to konečnej splatnosti úveru (doby trvania úveru). Z rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že súd si neosvojil taký názor vo vzťahu k uvádzaniu „termínov splátok úveru“, aký zastáva žalovaný, v tomto nemožno mať rozhodnutie súdu za neodôvodnené, ako to namieta žalovaný. Je nepochybné, že v predloženej zmluve o revolvingovom úvere nie je uvedený termín splátky a okresný súd správne konštatoval, že chýba táto náležitosť vyžadovaná v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k). Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu tiež je jednoznačné, že súd nezastáva názor žalovaného o konečnej splatnosti úveru, teda že konečná splatnosť je dostatočne zadefinovaná, pokiaľ ju možno vyvodiť z dohodnutého celkového počtu splátok - čo bezpochyby nezodpovedá dikcii ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona o konečnej splatnosti úveru. Tieto náležitosti nemožno považovať za splnené tvrdením, že boli uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Toto osobitné oznámenie súdu predložené nebolo (nie je obsahom spisu) a preto sa ním súd prvej inštancie zaoberať nemohol. Pokiaľ by aj žalobca s podmienkami v osobitnom oznámení bol oboznámený, pokiaľ malo ísť o dokument zasielaný veriteľom dlžníkovi v zmysle bodu 2.2 zmluvných dojednaní, tak tieto dojednania majú charakter všeobecných obchodných podmienok dodávateľa, nie sú sporovými stranami podpísané a zjavne mohlo ísť iba o dokument jednostranne informujúci dlžníka o schválení úveru.

12. Pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní služieb, ktorá bola uzavretá v ten istý deň a pod tým istým číslom ako zmluva o revolvingovom úvere a hoci bola uzavretá na samostatnej listine ako samostatný právny úkon ešte neznamená, že bola individuálne dohodnutá a svedčí o slobodnej vôli dlžníka pristúpiť na takéto osobitné zmluvné podmienky, ako tvrdí žalovaný. Uvedená dohoda má formulárový charakter, dlžníkovi bola predložená na podpis spolu so zmluvou o revolvingovom úvere. Žalobca tvrdil, že mu o obsahu a dôvodoch tejto zmluvy nebolo nič vysvetlené, dohoda teda s ním nebola individuálne dojednaná. Uvedené okolnosti súvisiace s uzavretím tohto zmluvného vzťahu nemožno zneužívať k záverom o individuálnom vyjednaní, že dlžník má možnosť voľby prijať alebo neprijať návrh na uzavretie aj tejto dohody o poskytovaní služieb. Tvrdenie žalovaného, že žalobca mal možnosť dohodnúť sa na zmene dohody po jej podpise je iluzórnym tvrdením, pretože aj zo záverečných ustanovení uvedenej dohody je zrejmé, že táto môže zaniknúť dohodou zmluvných strán alebo splnením záväzkov oboch zmluvných strán v plnom rozsahu alebo zánikom platnosti príslušnej zmluvy o revolvingovom úvere alebo ods. 2. Ide teda, ako už bolo povedané, len o iluzórnu možnosť.

13. Odvolací súd sa preto stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého dohoda obsahuje neprimerané zmluvné podmienky a preto dospel k správne záveru, že dohoda o poskytovaní služieb uzavretá medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 17. 09. 2004 je neplatná z dôvodov, ktoré dostatočne jasne vysvetlil v napadnutom rozsudku súd prvej inštancie.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p.. V odvolacom konaní bol žalobca úspešnou sporovou stranou a preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

15. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).