

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Cpr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917200050
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917200050.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: CBA Slovakia a.s., IČO: 36620319, so sídlom Lučenec, Dukelských hrdinov 2, zastúpený: JUDr. Alexander Filo, advokát, Lučenec, ulica P.Rádayho 14/A, proti žalovaným: 1. O. L., nar.XX.XX.XXXX, bytom T., O. XX a 2. T. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom P. K. XX, o zaplatenie 316,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná O. L. je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 105,64 eur spolu aj s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 105,64 eur od 26.06.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná T. T. je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 105,41 eur spolu aj s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 105,41 eur od 30.06.2015 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 18,- eur mesačne splatných vždy do každého 20.dňa toho ktorého mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná 20.deň v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

III. Súd žalobcovi voči žalovaným priznáva náhradu trov konania v rozsahu 66,67%, ktoré je žalovaná T. T. povinná zaplatiť žalobcovi v jednej polovici a žalovaná O. L. povinná zaplatiť žalobcovi v jednej polovici v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.01.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu pôvodne domáhal, aby žalovaná 1) Q. W. zaplatila žalobcovi istinu 105,35 eur spolu aj s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 105,35 eur od 26.06.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku; žalovaná 2) O. L. zaplatila žalobcovi istinu 105,64 eur spolu aj s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 105,64 eur od 26.06.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a žalovaná 3) T. T. zaplatila žalobcovi istinu 105,41 eur spolu aj s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 105,41 eur od 30.06.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalované 1) až 3) boli v pracovnom pomere u žalobcu - spoločnosti CBA Slovakia, a.s., IČO: 36 620 319, so sídlom: ul. Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec (ďalej aj ako „CBA Slovakia, a.s.“) na základe pracovných zmlúv, ktoré uzavreli s CBA Slovakia, a.s. [žalovaná 1) ešte v jeho vtedajšej právnej forme, ako s.r.o.], žalovaná 1) Q. W. ako predavačka, a žalovaná 2) O. L. a žalovaná 3) T. T. ako predavačky-pokladničky. Všetky žalované počas inventúrneho obdobia, za ktoré bol zistený schodok, pracovali v predajni potravín CBA Martin. Jesenského 20 - hospodárske stredisko (HS) č. 5073. Pri výkone dojednanej práce boli žalovaným 1) až 3), spolu aj s ostatnými

členmi kolektívu zamestnancov v tejto predajni, zverované také majetkové hodnoty určené na obeh a obrat, ktoré boli povinné vyúčtovať, preto CBA Slovakia, a.s. dojednala so všetkými zamestnancami, pracujúcimi v tejto predajni, teda aj so žalovanými 1) až 3) podľa Zákonníka práce (ďalej aj ako „ZP“) Dohody o hmotnej zodpovednosti s doložkami o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Pracovný pomer žalovanej 1) so žalobcom sa skončil Dohodou o skončení jej pracovného pomeru dňom 31.05.2015. Pracovný pomer žalovanej 2) so žalobcom sa skončil Dohodou o skončení jej pracovný pomer dňom 26.02.2015. Pracovný pomer žalovanej 3) so žalobcom sa skončil Dohodou o skončení jej pracovného pomeru dňom 22.02.2015. Okrem žalovaných 1) až 3) pracovali v tejto predajni aj ďalší hmotne zodpovední zamestnanci (okrem žalovaných ešte ďalší 10-ti zamestnanci); oni svoje podiely na tomto schodku uhradili, resp. ich splácajú, preto sa ich táto žaloba netýka. V tejto predajni potravín CBA v Martine, Jesenského 20, HS 5073, bola za obdobie od poslednej inventarizácie, teda za inventúrne obdobie od 11.11.2014 do 26.02.2015, vykonaná inventarizácia všetkých majetkových hodnôt určených na obeh a obrat, zverených na vyúčtovanie žalovaným 1) až 3), resp. aj všetkým ostatným hmotne zodpovedným zamestnancom tejto predajne. Inventarizácia začala dňa 26.02.2015 vykonaním fyzickej inventúry hotovosti, cenín, tovaru, zásob a iných hodnôt určených na obeh a obrat, nachádzajúcich sa v priestoroch uvedenej predajne, o čom boli vyhotovené príslušné inventúrne súpisy a ďalšie doklady. Pri celej tejto inventarizácii sa vychádzalo z majetkového stavu tovarových zásob, zisteného bezprostredne predchádzajúcou fyzickou inventúrou, vykonanou dňa 11.11.2014, zisteného v hodnote 87.091,11 eur. Následne proces inventarizácie pokračoval už iba u žalobcu CBA Slovakia, a.s., porovnaním inventúrou zisteného fyzického stavu týchto hodnôt s ich evidovaným účtovným stavom. Tak bol na hodnotách určených na obeh a obrat (inak aj ako „stav zásob“), zverených kolektívu zamestnancov tejto predajne na vyúčtovanie, zistený hrubý (brutto) schodok 3.918,70 eur ako celkový rozdiel medzi ich evidovaným účtovným stavom zásob ku dňu inventúry v sume 90.367,31 eur a fyzickým stavom zásob v sume 86.448,61 eur, zisteným inventúrou. Hodnotu tohto hrubého schodku, vyčísleného v predajných cenách, CBA Slovakia, a.s. najprv upravila na jeho vyčíslenie v nákupných cenách odrátaním DPH a aj obchodného rozpätia - marže (pokles na 2.630,55 eur), potom v zmysle vnútro podnikového predpisu ju upravila aj znížením o povolené hodnoty normovaných strát vyčíslených v nákupných cenách, jednak z dosiahnutej tržby (392,99 eur), z nákupu ovocia a zeleniny (79,32 eur) a aj z nákupu mäsa a mäsových výrobkov (216,02 eur), čím sa schodok znížil na sumu netto 1.942,22 eur. Celú sumu tohto netto schodku žalobca ako zamestnávateľ dňa 29.04.2015 určil k náhrade všetkým spoločne hmotne zodpovedným zamestnancom danej predajne, ako požadovanú náhradu tejto škody, ktorú utrpel (§ 191 ods. 1 posledná veta ZP). O tejto inventarizácii a o určení sumy netto schodku zamestnancom k náhrade bol vyhotovený aj osobitný písomný Záznam. Pri schodku sa objektívne nedá zistiť, kedy k nemu došlo, kedy vznikol, presne v ktorom časovom úseku celého inventúrneho obdobia, v danom prípade inventúrneho obdobia od 11.11.2014 do 26.02.2015. Zamestnávateľovi v prípade zistenia schodku podľa Zákonníka práce ani nevyplýva povinnosť preukázať, presne kedy daný schodok vznikol; stačí, ak sa zistí, že schodok vznikol (kedykoľvek) počas daného inventúrneho obdobia a v akej výške. Zamestnávateľ nemusí členom kolektívu spoločne hmotne zodpovedných zamestnancov preukazovať ani to, kto z nich a v akom rozsahu vznik tohto schodku zavinil, lebo to, že vznik schodku zavinili hmotne zodpovední zamestnanci, sa u každého z nich v tomto prípade zo zákona predpokladá (tzv. prezumované zavinenie podľa § 179 ods. 1 poslednej vety ZP). Na rozdiel od občianskeho práva, ktoré pozná spoločnú (solidárnu) zodpovednosť za škodu v prípade viacerých škodcov, pracovné právo takúto zodpovednosť zamestnancov nepozná a prísne trvá na princípe ich delenej zodpovednosti, podľa ktorého možno od každého z nich požadovať iba presne určený podiel z celého schodku (škody). Preto v prípade spoločnej hmotnej zodpovednosti za schodok túto situáciu viacerých zodpovedných osôb za jednu a tú istú škodu (schodok) Zákonník práce rieši tak, že zamestnávateľovi záväzným spôsobom predpisuje výpočet a postup, ako má určiť (vyčíslit) podiely jednotlivých spoločne hmotne zodpovedných zamestnancov na celom zistenom schodku - podľa pomeru ich priemerných zárobkov. Zamestnávateľ teda musí schodok rozrátať medzi všetkých členov celého kolektívu spoločne hmotne zodpovedných zamestnancov danej predajne, ktorí v tejto predajni pracovali kedykoľvek počas uvedeného inventúrneho obdobia, iba podľa vzájomných pomerov ich priemerných hodinových zárobkov, pričom u vedúcej a u zástupkyne vedúcej sa tento berie do úvahy v dvojnásobnej výške. V prvom kole sa podiely na schodku jednotlivých zamestnancov - členov kolektívu viacerých spoločne hmotne zodpovedných zamestnancov daného pracoviska - pri kolektívnej hmotnej zodpovednosti určia podľa vzájomného pomeru ich priemerných (alebo pravdepodobných) hodinových zárobkov. Aj priemerný (pravdepodobný) hodinový zárobok sa zisťuje postupom, ktorý taktiež predpisuje Zákonník práce, pričom nezáleží na tom, či daný zamestnanec odpracoval celú dobu tohto inventúrneho obdobia, alebo iba jeho časť. Preto dochádza aj k situáciám, že prakticky rovnaký podiel zo schodku sa požaduje uhradiť aj od takého radového zamestnanca

v danej predajni, ktorý odpracoval celé inventúrne obdobie, ako aj od takého, ktorý odpracoval len jeho časť. Takýto postup vyplýva z kogentných (záväzných) ustanovení Zákonníka práce (ďalej len ZP) - z § 189 ods. 2. 3, ako aj z § 134. Následne sa v druhom kole - ale výlučne len u radových zamestnancov, rozdielných od vedúceho a zástupcu vedúceho - takto ich zistené podiely na schodku porovnajú s ich priemernými (alebo pravdepodobnými) mesačnými zárobkami pred vznikom škody, t.j. pred vznikom schodku. A ak ich podiely, vyrátané v prvom kole, prevyšujú ich priemerné mesačné zárobky, tak iba tie časti z nich, ktoré prevyšujú sumy ich priemerné mesačné zárobky, sa v druhom kole výpočtu u takéhoto radového zamestnanca/zamestnancov odrátajú a prirátajú sa na ľarchu iba vedúcej a aj jej zástupkyne/zástupcov, medzi nimi podľa vzájomných pomerov iba ich priemerných hodinových zárobkov. Priemerný mesačný zárobok alebo pravdepodobný mesačný zárobok sa tu zisťuje pred vznikom škody (§ 189 ods. 3 ZP). Pri schodku nie je možné určiť, presne v ktorom časovom období z celého inventúrneho obdobia vznikol {mohol vzniknúť už aj v prvý deň inventúrneho obdobia}, preto priemerným mesačným zárobkom pred vznikom škody podľa § 189 ods. 3 ZP tu možno logicky rozumieť iba priemerné mesačné zárobky, zistené za ten kalendárny štvrťrok, ktorý bezprostredne predchádza už prvému dňu inventúrneho obdobia, za ktoré bol schodok zistený; ktorým je v tomto prípade deň 11.11.2014. Preto aj žalobca u všetkých hmotne zodpovedných zamestnancov ich priemerné mesačné zárobky pre tento účel zistil a vyčíslil z ich mzdy za III. štvrťrok (kvartál) 2014 {inak vyjadrené: III.Q 2014}. Takýmto postupom vyčíslené podiely na celom tomto netto schodku, vrátane aj podielov na ňom iba ohľadne žalovaných 1) až 3), sú uvedené v pripojenej prehľadnej tabuľke. V treťom stĺpci tejto tabuľky sú mená všetkých takých spoločne hmotne zodpovedných zamestnancov, ktorí kedykoľvek akúkoľvek dlhú dobu odpracovali v danej predajni počas celého tohto inventúrneho obdobia. V jej 4. stĺpci sú ich priemerné hodinové zárobky, v 6. stĺpci vzájomné percentuálne podiely týchto ich zárobkov (u vedúcej a zástupkyne už v dvojnásobnej výške); podľa nich sa určili na nich pripadajúce podiely na schodku v prvom kole výpočtu, ktorých sumy sú uvedené v 8. stĺpci. Po porovnaní s priemernými mesačnými zárobkami zamestnancov, uvedenými v 9. stĺpci, vyplynulo, že v druhom kole výpočtu nebolo potrebné ani u jedného z radových zamestnancov znížiť jeho podiel na schodku na úroveň jeho priemerného mesačného zárobku a zvyšok prirátať vedúcej/zástupkyňi. Uvedeným postupom vyčíslené podiely z tohto schodku činia nasledovné sumy: u žalovanej 1) W. 105,35 eur, u žalovanej 2) L. 105,64 eur, u žalovanej 3) T. 105,41 eur, ktoré dokopy činia celú touto žalobou žalovanú istinu 316,40 eur. Na zistený schodok CBA Slovakia, a.s. upozornila zamestnancov uvedenej predajne a zároveň všetkým hmotne zodpovedným zamestnancom predajne oznámila ich podiely na vzniknutom schodku aj s požiadavkou, aby ich uhradili. Ich podiely na tomto schodku CBA Slovakia, a.s. oznámila jednotlivým hmotne zodpovedným zamestnancom tejto prevádzky s požiadavkou uhradiť ich aj formou návrhu uzavretia písomného Uznania dlhu a dohody o jeho splácaní (ďalej aj ako „Dohoda“). Výšky požadovaných podielov na tomto schodku žalobca jednotlivým žalovaným oznámil zaslaním písomných návrhov uvedených Dohôd poštou, ako doporučené zásielky, pričom v týchto Dohodách boli ohľadne každej zo žalovaných uvedené aj konkrétne sumy od nich požadovaných podielov na tomto schodku, uvedené v III. časti tejto žaloby. Písomný návrh takejto Dohody od žalobcu žalovaná 1) Kubová prevzala dňa 18.06.2015. Písomný návrh takejto Dohody od žalobcu žalovaná 2) L. prevzala dňa 18.06.2015. Písomný návrh takejto Dohody od žalobcu žalovaná 3) T. prevzala dňa 22.06.2015. Všetky žalované mali ako zamestnanci so žalobcom riadne uzavreté dohody o hmotnej zodpovednosti s doložkami o spoločnej hmotnej zodpovednosti a všetky pracovali na takom pracovisku, na ktorom pracovalo viac takýchto hmotne zodpovedných zamestnancov, t.j. v predajni potravín CBA Martin, Jesenského 20, HS 5073. Vzhľadom na to všetky tri žalované zodpovedajú žalobcovi za schodok, zistený v tejto predajni za inventúrne obdobie od 11.11.2014 do 26.02.2015. Žalované doteraz nepreukázali žalobcovi žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by sa mohli čiastočne či úplne zbaviť svojej zodpovednosti za tento schodok. Pokiaľ dlžník riadne a včas neuspokojí nárok veriteľa, je v omeškaní. Preto žalobca žiada od žalovaných 1) až 3) aj úroky z omeškania z jednotlivých ich dlžných istín, vo výške platnej pre občianskoprávne vzťahy, čo v danom prípade je 5,05% ročne z každej žalovanej istiny (o päť percentuálnych hodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). Uvedené vyplýva z § 1 ods. 4 ZP v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

3.Uznesením č.k. 10Cpr/1/2017-104 zo dňa 12.09.2017 z dôvodu späťvzatia žaloby súd konanie voči žalovanej v rade 1. Emílii Kubovej zastavil a náhradu trov konania žalobcovi nepriznal z dôvodu, že táto svoj dlh ako aj trovy konania uhradila.

4. K žalobe sa vyjadrila iba žalovaná 3) T. T., ktorá vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 20.03.2017 uviedla, že nesúhlasí s podanou žalobou, nakoľko je toho názoru, že požadovaný schodok, ktorý je predmetom žaloby, nevznikol jej zavinením. Zamestnala sa vo firme CBA Slovakia a.s. Lučenec dňa 09.01.2014. Jej pracovný pomer trval do 22.02.2015. Uviedla, že v danej predajni už niekoľko rokov vznikajú pri inventúre veľké finančné schodky. Predajňa je veľmi riziková nakupujúcimi zákazníkmi, ktorí za tovar nezaplatia a odcudzia ho. Na túto skutočnosť boli upozornení nadriadení a ku dňu vyjadrenia nezabezpečili dostatočne túto predajňu. Od vedenia firmy to vyzerá byť účelové. Žalobca sa poistil spoločnou hmotnou zodpovednosťou a tým predpokladá, že straty uhradia zamestnanci. V predajni sa množstvo zamestnancov prestrieda počas inventúrneho obdobia, čo vyhovuje žalobcovi na rozdelenie schodku. Uviedla, že je toho názoru, že schodok nevznikol jej zavinením a tým sa zbavuje akejkoľvek zodpovednosti. Žiadala žalobu zamietnuť.

5. Na pojednávaní dňa 14.11.2017 žalovaná T. T. uviedla, že ona žalovanú sumu by bola ochotná uhradiť, pokiaľ by sa mohla dohodnúť so žalobcom na splátkach, nakoľko v súčasnej dobe je na MD, dostáva materskú 190,- eur, má dve deti a jej partner je v súčasnosti PN, dostáva iba 200,- eur. Uznala pohľadávku čo do dôvodu aj výšky a túto je schopná splácať po 18,- eur mesačne, tak ako to požaduje žalobca. S jej návrhom žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyslovil súhlas. Vo vzťahu k žalovanej v rade 3 súd potom rozhodol na základe návrhu žalobcu, rozsudkom pre uznanie podľa § 282 a §283 Civilného sporového poriadku a podľa § 285 Civilného sporového poriadku v tejto časti rozsudok odôvodnenie neobsahuje.

6. Vo vzťahu k žalovanej O. L., ktorá sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 13.02.2017 nevyjadrila a na nariadené pojednávanie (predvolanie na pojednávanie doručené dňa 09.10.2017) sa nedostavila, súd vykonal dokazovanie listinami a výsluchom svedkyne Q. W..

7. Podľa originálneho záznamu z vykonanej inventarizácie tovarových zásob za inventúrne obdobie 11.11.2014 až 26.02.2015, bol zistený schodok 3.918,70 eur, ktorý v nákupnej cene predstavuje 2.630,55 eur, po odpočítaní normovaných strát z dosiahnutej tržby z nákupu ovocia a zeleniny a mäsových výrobkov predstavuje schodok 1.942,22 eur. Fyzická inventúra sa vykonávala na základe príkazu, ktorý vydal viceprezident spoločnosti dňa 18.02.2015 za účasti zodpovedných osôb, medzi nimi aj O. L. a Q. W., ktoré podpísali vyhlásenie pred začatím inventarizácie dňa 26.02.2015.

8. Podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi CBA Slovakia, a.s. Duk. hrdinov 2, 984 01 Lučenec IČO: 36 620 319 v zastúpení: Ing. Vladimír Kocúrek viceprezident spoločnosti a zamestnancom: O. L. narodená XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXXXX T., zamestnanec nastúpi do práce dňa 03.02.2014 na pozíciu predavač-pokladník s miestom výkonu práce prevádzka potravín CBA Slovakia, a.s. v meste Martin, na dobu určitú na zastupovanie počas pracovnej neschopnosti U. X., bez skúšobnej doby.

9. Podľa dohody o hmotnej zodpovednosti za hodnoty, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti zo dňa 03.02.2014, ktorú uzavreli zamestnávateľ CBA Slovakia, a.s., Duk. hrdinov 2, 984 01 LUČENEC, IČO: 36 62 0319 v zastúpení: ing. Viadimlr Kocúrek, viceprezident spoločnosti a zamestnankyňa O. L. bytom O. XX, XXXXX T., vo funkcii predavač-pokladník v predajni Martin, Jesenského 20 (HS 5073), zamestnankyňa preberá hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty - ceniny, tovar a zásoby, podľa inventúry v hodnote podľa inventúrneho súpisu zo dňa 15.10.2013 ktoré je povinná vyúčtovať v zmysle § 182 Zákonníka práce, ako aj za všetky iné hodnoty, ktoré jej v čase trvania jej súčasného pracovného pomeru so zamestnávateľom budú zverené na vyúčtovanie. Zamestnankyňa v plnom rozsahu zodpovedá za schodok vzniknutý na všetkých zverených hodnotách, ktoré je povinná vyúčtovať. Schodok na hodnotách, za ktoré prevzala hmotnú zodpovednosť sa zamestnankyňa zaväzuje nahradiť zamestnávateľovi v plnej výške. Ak bude zamestnankyňa vykonávať prácu (alebo funkciu) spolu s viacerými zamestnancami, ktorí tiež uzavreli so zamestnávateľom Dohodu o hmotnej zodpovednosti, bude za vzniknutý schodok zamestnankyňa zodpovedať spoločne s nimi. V prípade vzniku schodku pri spoločnej hmotnej zodpovednosti sa jednotlivým hmotne zodpovedným zamestnancom určí podiel na jeho náhrade podľa pomeru ich dosiahnutých priemerných zárobkov, pričom zárobok vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej výške. Podiel náhrady jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu nepresiahne sumu priemerného mesačného zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto neuhradí celý schodok, zvyšok sú povinní uhradiť vedúci a jeho zástupcovia podľa pomeru svojich priemerných

zárobkov. Ak sa zistí, že schodok alebo jeho časť zavinil niektorý zo spoločne zodpovedných zamestnancov, hradí schodok alebo jeho časť táto zamestnankyňa podľa miery svojho zavinenia. Zvyšok schodku hradia všetci spoločne zodpovední zamestnanci podielmi, zistenými podľa bodu 4. Účastníci tejto dohody vyhlasujú, že zo strany zamestnávateľa sú vytvorené všetky podmienky na riadnu ochranu a opatrovanie hodnôt zverených na vyúčtovanie. Akékoľvek závady, ktoré v týchto podmienkach prípadne vzniknú, je zamestnankyňa povinná odstrániť, inak ohlásiť svojmu nadriadenému za účelom ich odstránenia. Zamestnankyňa vyhlasuje, že bol oboznámená so všetkými okolnosťami a podmienkami, ktoré upravujú jej pracovného zaradenia ako aj s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce upravujúcimi zodpovednosť za škodu a schodok. Táto dohoda je dodatkom k uzavretej pracovnej zmluve, pričom jej obsah sa nemení. Zamestnankyňa potvrdzuje, že po podpise tejto dohody prevzala jej jedno písomné vyhotovenie.

10.Podľa dohody o skončení pracovného pomeru pracovný pomer O. L. skončil ku dňu 26.02.2015 v zmysle §-u 60 Zákonníka práce.

11.Podľa mzdových listov O. L. za obdobie 7-12/2014 bol jej priemerný hodinový zárobok 2,5059 eur

12.Dňa 18.06.2015 prevzala Tatiana Polívková výzvu zamestnávateľa na uzatvorenie dohody o splátkach dlhu s tým, že dlh začne splácať po 30,- eur mesačne od júla 2015. K podpisu dohody z jej strany nedošlo.

13.Svedkyňa Q. W. uviedla, že pracovala v predmetnej predajni CBA v Martine na ulici Jesenského ako vedúca predajne a to aj počas inventúrneho obdobia v mesiacoch november 2014 až február 2015. V tomto čase pracovala na uvedenej predajni aj O. L. ako predavačka. Predajňa nebola zabezpečená proti krádeži tovaru, bolo ich tam 6 predavačiek, ktoré pracovali na dve smeny po tri, ona ako vedúca predajne mala na starosti aj preberanie tovaru a tiež jeho evidenciu do počítača, takže sa stávalo, že na predajni boli iba dve predavačky a nedokázali ustriechnuť, keď niekto tovar ukradol, napríklad tam bolo aj veľa Rómov, ktorí odcudzili tovar, alebo aj dôchodcovia a deti. Nežiadali však písomne vedenie o zabezpečenie predajne proti krádežiam, len to vždy poznačili, keď prišla inšpektorka. Pokiaľ sa týka striedania sa zamestnancov na predajni, teda keď niektorá prišla, alebo ak ukončila pracovný pomer, tak každá mala požiadať o vykonanie inventúry, čo ona nahlásila na podniku a potom dostala spätnú informáciu z inventúrneho oddelenia. Môže prehlásiť, že ani jedna pracovníčka o takúto inventúru ju nikdy nepožiadala. Od 11.11.2014 do 26.02.2015, čo je inventarizované obdobie, videla, dokonca aj bežala na človekom, ktorý im ukradol žuvačky, ale ho nechytla, pretože jej ušiel. Potom videla ako Rómka ukradla pol litra alkoholu. Policajtom nevolali, lebo páchatelia ušli. Pokiaľ páchatelia chytili s tovarom, tak tovar sa vrátil do predajne. Pokiaľ aj páchatel ušiel, tak ona to nehlásila ani na podniku.

Podľa § 177 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnávateľ je povinný svojim zamestnancom zabezpečovať také pracovné podmienky, aby mohli riadne plniť svoje pracovné úlohy bez ohrozenia života, zdravia a majetku. Ak zistí nedostatky, je povinný urobiť opatrenia na ich odstránenie.

Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 182 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákonníka práce:

- 1) Ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrát, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).
- 2) Dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.
- 3) Zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.
- 4) Ak nedostatky vzniknú v pracovných podmienkach zamestnancov so spoločnou hmotnou zodpovednosťou v súvislosti s tým, že bol na ich pracovisko zaradený iný zamestnanec alebo iný

vedúci, prípadne zástupca vedúceho, alebo s tým, že niektorý zo zamestnancov od dohody o hmotnej zodpovednosti odstúpil, zamestnávateľ je povinný nedostatky odstrániť bez zbytočného odkladu.

Podľa § 183 ods. 2 Zákonníka práce, dohoda o hmotnej zodpovednosti zaniká dňom skončenia pracovného pomeru alebo dňom odstúpenia od tejto dohody.

Podľa § 184 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákonníka práce:

1) Inventarizácia sa musí vykonať pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu alebo na iné pracovisko, pri jeho preložení a pri skončení pracovného pomeru.

2) Na pracoviskách, kde pracujú zamestnanci so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, musí sa inventarizácia vykonať pri uzatvorení dohôd o hmotnej zodpovednosti so všetkými spoločne zodpovednými zamestnancami

a) pri skončení všetkých týchto dohôd,

b) pri preradení na inú prácu alebo preložení všetkých spoločne zodpovedných zamestnancov,

c) pri zmene vo funkcii vedúceho alebo jeho zástupcu,

d) na žiadosť ktoréhokoľvek zo spoločne zodpovedných zamestnancov pri zmene v ich kolektíve,

e) pri odstúpení niektorého z nich od dohody o hmotnej zodpovednosti.

3) Ak zamestnanec so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, ktorého pracovný pomer sa skončil alebo ktorý bol preradený na inú prácu alebo iné pracovisko, alebo bol preložený, zároveň nepožiada o vykonanie inventarizácie, zodpovedá za prípadný schodok zistený najbližšou inventarizáciou na jeho predchádzajúcom pracovisku.

4) Ak zamestnanec, ktorý sa zaraďuje na pracovisko, kde pracujú zamestnanci so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, zároveň nepožiada o vykonanie inventarizácie, zodpovedá, ak od dohody o hmotnej zodpovednosti neodstúpil, za prípadný schodok zistený najbližšou inventarizáciou.

Podľa § 189 ods. 1, 2 Zákonníka práce:

1) Zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

2) Pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že na základe vykonanej inventarizácie tovarových zásob za inventúrne obdobie 11.11.2014 až 26.02.2015, bol zistený schodok 3.918,70 eur, ktorý v nákupnej cene predstavuje 2.630,55 eur, po odpočítaní normovaných strát z dosiahnutej tržby z nákupu ovocia a zeleniny a mäsových výrobkov predstavuje schodok 1.942,22 eur. Fyzická inventúra sa vykonávala na základe príkazu, ktorý vydal viceprezident spoločnosti dňa 18.02.2015 za účasti zodpovedných osôb, medzi nimi aj O. L. a Q. Kubovej, ktoré podpísali vyhlásenie pred začatím inventarizácie dňa 26.02.2015. O. L. pracovala u žalobcu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 03.02.2014 na pozícii predavač-pokladník s miestom výkonu práce prevádzka potravín CBA Slovakia, a.s. v meste Martin, Jesenského 20 (HS 5073). Dňa 03.02.2014 podpísali zamestnankyňa a zamestnávateľ dohodu o hmotnej zodpovednosti s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti, podľa ktorej zamestnankyňa prebrala hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty - ceniny, tovar a zásoby, podľa inventúry v hodnote podľa inventúrneho súpisu zo dňa 15.10.2013 s tým, že schodok na hodnotách, za ktoré prevzala hmotnú zodpovednosť sa zamestnankyňa zaväzuje nahradiť zamestnávateľovi v plnej výške a v prípade ak bude zamestnankyňa vykonávať prácu (alebo funkciu) spolu s viacerými zamestnancami, ktorí tiež uzavreli so zamestnávateľom Dohodu o hmotnej zodpovednosti, bude za vzniknutý schodok zamestnankyňa zodpovedať spoločne s nimi. Pracovný pomer medzi O. L. a žalobcom skončil ku dňu 26.02.2015 v zmysle §-u 60 Zákonníka práce. Výpoveďou svedkyne Eriky Kunertovej mal súd za preukázané, že predajňa nebola špeciálne zabezpečená proti krádeži tovaru, zamestnanci však nežiadali písomne vedenie o zabezpečenie predajne proti krádežiam, len to vždy poznačili, keď prišla inšpektorka. V prípade zistenej krádeže tovaru policajtom nevolali, tiež to nehlásili ani na podniku. Pokiaľ páchatel'a chytili s tovarom, tak tovar sa vrátil do predajne.

15. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákonníka práce zodpovednosť zamestnanca za schodok je založená na princípe zavinenia zamestnanca, ktorý ak sa chce zbaviť zodpovednosti, je povinný preukázať, že škodu nezavinil. To znamená, že pri tomto druhu zodpovednosti sa

zavinenie zamestnanca predpokladá. Základným predpokladom zodpovednosti zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, ktoré je povinný vyúčtovať, je predovšetkým uzavretie platnej dohody o hmotnej zodpovednosti. Platnosť takejto dohody je podmienená predovšetkým existenciou platného pracovnoprávneho vzťahu. Zavinenie zamestnanca pri zodpovednosti za schodok je ďalším nevyhnutným predpokladom jeho zodpovednosti. Na rozdiel od všeobecnej zodpovednosti zamestnanca, pri zodpovednosti za schodok existenciu zavinenia zamestnávateľ nemusí preukazovať. Naopak, je to zamestnanec, ktorý v prípade, keď sa chce zbaviť zodpovednosti, musí preukázať, že vznik schodku nezavinil. Existenciu schodku musí preukázať zamestnávateľ. Zamestnanec sa teda zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia. Ide o prípady, ak škoda vznikla v dôsledku iných skutočností, ktoré nikto nezavinil, napríklad v dôsledku povodne, požiaru, inej živeľnej udalosti a podobne ale aj vtedy, ak preukáže, že škoda vznikla zavinením iných osôb. Inými osobami pritom môžu byť ďalší spoločne hmotne zodpovední zamestnanci alebo tretie osoby, ktoré napríklad tovar odcudzili. Podľa ustálenej súdnej praxe zamestnanec sa zbaví zodpovednosti úplne alebo sčasti aj vtedy, ak preukáže, že mu zamestnávateľ nevytvoril vhodné podmienky na hospodárenie so zverenými hodnotami. V týchto prípadoch zodpovednosť za vzniknutú škodu alebo jej časť nesie zamestnávateľ. Dôvodom na čiastočné zbavenie sa zodpovednosti zamestnanca je vždy skutočnosť, že zamestnávateľ napriek tomu, že bol zamestnancom upozornený na vzniknuté nedostatky, ich bez zbytočného odkladu neodstránil.

16. Pokiaľ sa týka žalovanej O. L. súd skúmal či existujú dôvody, ktoré by ju zbavili zavinenia za schodok (§182 ods.3 Zákonníka práce). Tieto skutočnosti vykonaným dokazovaním neboli zistené. Inventarizácia bola vykonaná za inventúrne obdobie od 11.11.2014 do 26.02.2015, kedy trval pracovný pomer žalovanej u žalobcu (pracovný pomer začal dňa 03.02.2014 a skončil dňa 26.02.2015) pričom ako vyplynulo aj z výpovede svedkyne za celé obdobie trvania jej pracovného pomeru žalovaná nikdy nepožiadala o vykonanie inventúry v súvislosti so zmenami v ich pracovnom kolektíve, nikdy nehlásila polícii a ani podniku priamo alebo prostredníctvom jej vedúcej, zistenú krádež tovaru a tiež nikdy nenamietala nevyhovujúce zabezpečenie predajne resp. pracovné podmienky. Z jej strany nebolo preukázané, že schodok vznikol s časti alebo celkom bez jej zavinenia a preto s poukazom na platne uzatvorenú dohodu o hmotnej zodpovednosti, je za vzniknutý schodok objektívne zodpovedná podľa § 182 ods.1 Zákonníka práce.

17. Vo vzťahu k výške náhrady je potrebné vychádzať z ust. § 134 ods.1,2 Zákonníka práce, podľa ktorého priemerný zárobok na pracovnoprávne účely (ďalej len "priemerný zárobok") zisťuje zamestnávateľ zo mzdy zúčtovanej zamestnancovi na výplatu v rozhodujúcom období a z obdobia odpracovaného zamestnancom v rozhodujúcom období. Do zúčtovanej mzdy podľa prvej vety sa nezahŕňa mzda za neaktívnu časť pracovnej pohotovosti na pracovisku (§ 96 ods. 3) a do obdobia odpracovaného zamestnancom sa nezahŕňa čas neaktívnej časti pracovnej pohotovosti na pracovisku. Rozhodujúcim obdobím je kalendárny štvrtrok predchádzajúci štvrtroku, v ktorom sa zisťuje priemerný zárobok. Priemerný zárobok sa zisťuje vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po rozhodujúcom období a používa sa počas celého štvrtroka, ak tento zákon neustanovuje inak, v spojení s ust. § 189 ods.2,3 Zákonníka práce, podľa ktorého pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume. Podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

18. Rozhodujúce obdobie v danom prípade je kalendárny štvrtrok predchádzajúci vzniku schodku teda IV.Q 2014. Za toto obdobie podľa mzdových listov mala O. L. priemerný hodinový zárobok 2,5127 eur, jej priemerná mzda za rozhodné obdobie bola 408,49 eur. Jej podiel na vzniknutom schodku potom predstavuje 105,64 eur.

Podľa §1 ods.1 a 4 Zákonníka práce, tento zákon upravuje individuálne pracovnoprávne vzťahy v súvislosti s výkonom závislej práce fyzických osôb pre právnické osoby alebo fyzické osoby a kolektívne pracovnoprávne vzťahy. Ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na právne vzťahy podľa odseku 1 všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

19.Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania súd priznal odo dňa 26.06.2015 teda odo dňa určeného § 33 ods.3 Zákonníka práce, podľa ktorého ak nie je lehota uspokojenia nároku ustanovená právnym predpisom alebo ak nie je určená v rozhodnutí alebo dohodnutá, musí sa nárok uspokojiť do siedmich dní odo dňa, keď o uspokojenie oprávnený účastník požiadal. Zamestnávateľ prvý krát vyzval žalovanú na splatenie dlhu dohodu o splátkach, ktorú prevzala dňa 18.06.2015. Žalovaná je teda v omeškaní od 26.06.2015. Podľa § 3 nariadenia, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania t.j. 25.06.2015 bola základná úroková sadzba ECB 0,05% teda úrok z omeškania predstavuje 5,05% z dlžnej istiny.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20.Pri rozhodnutí o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 CSP, s prihliadnutím na to, že pôvodne žalovaná Emília Kubová zaplatila pomernú časť trov konania v rozsahu 33,33% O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. §262 ods.2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

Poučenie:

Vo vzťahu k žalovanej v rade 1. je proti tomuto rozsudku možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Vo vzťahu k žalovanej v rade 2. odvolanie nie je prípustné(§356 písm. a/ CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,

b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.