

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 68P/57/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522203249  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522203249.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. O., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky- O. O., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka X., a otca- S. O., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan X., v konaní na návrh navrhovateľa - S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, Z. D. S., t. č. bytom O. 1, N., zast.: advokátska kancelária AKAIS, s. r. o. so sídlom Miletičova 5B, Bratislava, IČO: 53 864 611, o nariadenie neodkladného opatrenia na ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.04.2022 sa opatrovník maloletého dieťaťa domáha ustanovenia poručníka v jeho osobe, pričom žiada, aby takto ustanovený poručník bol oprávnený a povinný v záujme maloletého dieťaťa toto zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, zabezpečovať jeho výchovu, výživu a osobnú starostlivosť. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 68P/55/2022.

1.1. V tomto návrhu opatrovníka bol zároveň obsiahnutý aj jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia: „Súd neodkladným opatrením ustanovuje maloletému dieťaťu: G. O., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe navrhovateľa: S. G., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, Z. D. S., t. č. bytom O. 1, N.. Poručník v zmysle uvedeného uznesenia je oprávnený a povinný v záujme maloletého dieťaťa toto zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, zabezpečovať jeho výchovu, výživu a osobnú starostlivosť.“ Uznesením č. k. 68P/55/2022-16 zo dňa 22.04.2022 súd vylúčil časť návrhu opatrovníka týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 68P/57/2022.

2. Súdom ustanovený opatrovník maloletého dieťaťa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 17.03.2022 tunajší súd vydal uznesenie, ktorým ustanovil mal. G. opatrovníka v jeho osobe a to až do ustanovenia poručníka maloletej alebo do doby kým niektorý z rodičov neprevezme dieťa do osobnej starostlivosti. Maloletá pricestovala dňa 26.02.2022 na územie Slovenskej republiky pre vojnový stav v mieste jej domovského štátu (Ukrajina). Navrhovateľ je v pravidelnom kontakte s rodičmi maloletej, ktorí však doposiaľ v dôsledku vojnového konfliktu nemohli prísť na územie Slovenskej republiky. Maloletá je sesternicou partnerky navrhovateľa a zároveň aj krstnou mamou dcéry navrhovateľa. Ihneď po začatí vojnového konfliktu a bombardovania Ukrajiny rodičia maloletej udelili navrhovateľovi ústny súhlas so starostlivosťou o maloletú, ktorá žije s navrhovateľom na adrese: O. 1, N.. H. za maloletú vybavuje potrebné záležitosti, najmä v súvislosti s riešením úradných úkonov, zdravotnou starostlivosťou i vzdelávaním maloletej, o ktorú sa osobne stará a zabezpečuje aj jej výživu. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukazuje na výrokovú časť uznesenia, ktorým bol ustanovený

za opatrovníka maloletej, v ktorej je uvedené, že funkciu opatrovníka bude vykonávať do času kým nebude maloletej ustanovený poručník, t. j. podľa navrhovateľa súd v rozhodnutí konanie o ustanovenie poručníka prezumuje a zároveň sú tu vážne dôvody, pre ktoré sa rodičia nemôžu o maloletú osobne starať. Navrhovateľ sa o maloletú osobne stará, zabezpečuje jej výživu, vykonáva za ňu ďalšie práva a povinnosti, a preto má za to, že je schopný riadne vykonávať funkciu poručníka maloletej. Vzhľadom na to, že sa maloleté dieťa ocitlo na území Slovenskej republiky bez zákonného zástupcu a nemá spôsobilosť samostatne konať, je podľa navrhovateľa potrebné a v záujme maloletej ustanoviť mu poručníka, ktorý bude maloletému dieťaťu zabezpečovať jeho výchovu, osobnú starostlivosť, výživu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

3. Na preukázanie svojich tvrdení opatrovník súdu predložil tieto listiny: Uznesenie tunajšieho súdu č. k. 12P/32/2022-11 zo dňa 17.03.2022, protokol o odovzdaní dieťaťa a potvrdenie o udelení tolerovaného pobytu.

4. Lustráciou spisov v databáze súdov vyplýva, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/32/2022-11 zo dňa 17.03.2022 súd ustanovil maloletej G. O. opatrovníka v osobe navrhovateľa S. G., nar. XX.XX.XXXX, pričom mu vymedzil rozsah jeho práv a povinností k maloletej, a to nasledovne: „Opatrovník je oprávnený a povinný v záujme maloletého dieťaťa toto zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok - najmä v konaní o poskytnutie dočasného útočiska podľa zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov vrátane urobenia vyhlásenia za maloleté dieťa na príslušnom policajnom útvare, pri vybavovaní úradných záležitostí pred orgánmi verejnej a štátnej správy, orgánmi samosprávy, zdravotnými poisťovňami, súdmi a inými inštitúciami v rámci Slovenskej republiky, na úkony súvisiace so zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky, pri vybavovaní dokladu totožnosti a cestovného dokladu, na úkony v oblasti výchovy a vzdelávania na území Slovenskej republiky, pri preberaní poštových zásielok, a to na čas do ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu alebo do doby, kým niektorý z rodičov neprevezme maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.“ Uvedené rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 01.04.2022 a právoplatnosť dňa 19.04.2022. Na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 68P/55/2022 o ustanovenie poručníka maloletej, ktoré nie je právoplatne skončené a v ktorom bol navrhovateľ vyzvaný na oznámenie potrebných skutočností.

5. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia počas konania vo veci samej.

6. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplývajú inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
16. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
17. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
18. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
19. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
20. Podľa § 60 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> a § 57 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.
21. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.
22. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.
23. Podľa § 57 ods. 4 Zákona o rodine, do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.
24. Podľa § 56 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.
25. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016, zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní.

Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

26. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, o ktorej sa má rozhodovať podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd sa vysporiada len s tými okolnosťami, ktoré z tohto návrhu vyplývajú. Pre vyhovenie návrhu musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potreby zásahu zo strany súdu z dôvodu obavy možného ohrozenia výkonu exekúcie, resp. z dôvodu bezodkladnej potreby upraviť pomery medzi stranami sporu. Pri rozhodovaní hovoríme o osvedčovaní tvrdených skutočností. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

27. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NSSR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

28. Výpočet povinností a obmedzení, ktoré môže súd neodkladným opatrením uložiť, je v § 325 ods. 2 CSP formulovaný demonštratívne. Za splnenia ostatných zákonných podmienok môže byť nariadené aj neodkladné opatrenie s iným obsahom. Z pragmatického hľadiska nie je vylúčená ani kumulácia dvoch alebo viacerých petítov. Súd je však v rámci dispozičného princípu vždy viazaný návrhom a nesmie ho prekročiť, ani uložiť inú ako v návrhu požadovanú povinnosť.

29. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

30. Na základe vykonaného dokazovania a najmä z obsahu spisov vedených ohľadne maloletej súd v posudzovanom prípade zistil, že maloleté dieťa je štátnym občanom Ukrajiny, kde doposiaľ aj žila, no z dôvodu vypuknutia vojnového konfliktu v tejto krajine, pricestovala dňa 26.02.2022 na Slovensko k svojej sesternici a jej partnerovi (navrhovateľovi). Maloletá je zároveň aj krstnou dcérou ich maloletého dieťaťa. Jej rodičia sa v dôsledku vojnového konfliktu nachádzajú stále na Ukrajine, nemohli na územie Slovenskej republiky pricestovať, no s navrhovateľom sú v stálom telefonickom kontakte. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č. k. 12P/32/2022-11 zo dňa 17.03.2022 ustanovil navrhovateľa za opatrovníka

maloletej a presne mu vymedzil práva a povinnosti k maloletej, nakoľko nenadobudla plnoletosť a nemôže samostatne konať (bod 4 tohto odôvodnenia). Maloletá sa nachádza dosiaľ v domácnosti navrhovateľa na adrese O. 1, N. a má na území Z. republiky vybavené povolenie na pobyt.

31. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené. Súd zhodne s navrhovateľom uvádza, že maloleté dieťa sa ocitlo na území Slovenskej republiky bez svojich zákonných zástupcov, teda ich rodičovské práva a povinnosti nemôžu v súčasnosti vykonávať, no zároveň súd dodáva, že maloletej bol ustanovený opatrovník, ktorý dieťa okrem iného zastupuje v bežných veciach a spravuje jeho majetok. Navrhovateľ nepreukázal opodstatnenosť svojho nároku a ani naliehavosť potreby zasiahnuť formou neodkladného opatrenia, nakoľko v danom prípade nehrozí ujma a bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia maloletého dieťaťa. Za dieťa koná v súdom široko a najmä vzhľadom na aktuálnu situáciu vymedzenom rozsahu opatrovník v súlade s ustanovením § 61 ods. 2 Zákona o rodine, ktorého funkcia sa skončí právoplatným ustanovením poručníka maloletej (prípadne nadobudnutím plnoletosti maloletej alebo v ak si niektorí z rodičov maloletú prevezme) pričom meritórne konanie o ustanovenie poručníka je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 68P/55/2022. Súd dodáva, že konanie o ustanovenie poručníka by začal po vykonanom dokazovaní aj z úradnej povinnosti ak by mal preukázané, že dieťa sa nachádza na území Slovenskej republiky bez svojich rodičov len s ustanoveným opatrovníkom, tak ako to robí v obdobných prípadoch maloletých detí, ktoré pricestovali z Ukrajiny bez zákonného zástupcu. Súd vyhodnotil návrh navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia za daných okolností za nedôvodný a nadbytočný, najmä vzhľadom na to, že maloletá má ustanoveného opatrovníka, ktorý za ňu koná a preto ho v celom rozsahu zamietol.

32. Záverom dáva súd do pozornosti prebiehajúce konanie vo veci ustanovenia poručníka, kde súd vytýči pojednávanie, na ktoré budú volaní aj rodičia maloletej, kde sa bude realizovať patričné objektívne dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia súd môže v danej veci rozhodnúť meritórnym rozhodnutím. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečným rozhodnutím, ktoré by nemohlo byť zmenené, resp. potvrdené rozhodnutím vo veci samej.

33. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.