

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213512
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8813213512.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: P. O., A.. XX.X.XXXX, W. O. - F., X. XXX/XC, zast. JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou, Advokátska kancelária Košice, Floriánska 16 proti žalovanému: Gabriel Kmec- GK TRANS, s miestom podnikania Sol' 170, IČO: 46376071 o zaplatenie 2.175 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.175 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2.175 eur od 16.7.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal výroku rozsudku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.2.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o dielo, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal do termínu 30.4.2013 zhotoviť základy rodinného domu, pričom po uzavretí zmluvy zaplatiť žalovanému postupne ako zálohu na dojednanú cenu diela platby v sume 6.300 eur. Žalovaný v dojednanom čase začal realizovať dohodnuté práce na rodinnom dome, ale tieto prerušil a dielo v dohodnutom termíne do 30.4.2013 nielenže neukončil, ale žiadnym spôsobom nereagoval ani na výzvy na pokračovanie v začatých prácach a ani na výzvy na ukončenie diela. V dôsledku uvedeného zaslal žalovanému dňa 26.6.2013 list, v ktorom ho vyzval, aby dokončil práce v dodatočnom termíne do 30.7.2013, kedy zároveň žalovanému oznámil, že v prípade, že v dohodnutom termíne práce nedokončí, odstupuje týmto podaním od zmluvy o dielo, žalovaný zásielku prevzal dňa 15.7.2013. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nepristúpil k dokončeniu prác, v zmysle § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy o dielo odstúpil, ku dňu 15.7.2013 zmluvný vzťah zanikol a v zmysle platnej úpravy vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi nespotrebovanú časť zálohy. Ďalej uviedol, že žalovaný nemal snahu veci akýmkoľvek spôsobom riešiť, preto v záujme vysporiadať vzájomné práva a povinnosti, zaslal žalovanému prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 21.8.2013 pokus o mimosúdne vysporiadanie veci, na ktorý žalovaný reagoval tak, že odstúpenie od zmluvy nespochybnil a žalobcovi zaslal dňa 25.9.2013 faktúru spolu so súpisom ním vykonaných prác, ktoré zároveň aj ohodnotil, ktoré ohodnotenie však nezodpovedalo dojednaniam účastníkov konania, keďže v zmysle doručenej faktúry hodnota neukončeného diela bola vyššia než hodnota ukončeného diela dojednaná zmluvou medzi účastníkmi konania. Žalobca dňa 4.10.2013 žalovanému faktúru vrátil a v pripojenom podaní znovu žiadal o vrátenie neoprávnene prijatých záloh v sume 1.700 eur, ktorých výšku už presne vyčíslil v prílohe tohto podania. Zároveň si u žalovaného uplatnil aj náklady, ktoré mu vznikli pri náprave nekvalitne prevedených prác to v sume 150 eur za odrezanie základu do pravého uhla a za prepracovanie projektu z dôvodu zmeny rozmerov kvôli nekvalitne vyhotoveným základom v sume 325 eur, spolu v sume 475 eur, ktoré náklady neboli zahrnuté v súpise prác. Žalobca si uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Žalovaný uviedol, že medzi ním a žalobcom bola podpísaná dňa 20.2.2013 zmluva o dielo s dohodnutými prácami, ktoré práce sa realizovali aj so zmenami, ktoré žalobca žiadal. Po vykonaní určitých prác aj s prácami navyše upozornil žalobcu, že vzhľadom na tieto práce sa zvyšuje rozpočet a chcel to do zmluvy doplniť, no žalobca s tým nesúhlasil. Dňa 10.6.2013 mu dal sumu 300 eur na prístupovú cestu a dňa 15.7.2013 obdržal odstúpenie od zmluvy a žiadosť o vrátenie sumy 1.700 eur, pričom nevie ako žalobca k tejto sume dospel, preto mu dňa 1.10.2013 zaslal faktúru č. 2013011, kde vyčíslil vykonané práce podľa písomnej dohody a aj práce vykonané navyše podľa dohody so žalobcom, t.j. úprava terénu - nižšie uloženie stavby, zmena základov, ktoré určil žalobca dňa 7.3.2013 a 10.4.2013 nákresem v projekte PD základov. Podotkol, že faktúra s dovedy vykonanými prácami a prácami navyše nepresahovala sumu 6.800 eur ako bola dohodnutá pri podpise zmluvy. Dňa 18.11.2013 mu žalobca zaslal vyúčtovanie, ktoré však nedoložil žiadnymi dokladmi ako k uvedeným sumám dospel.

3. V predmetnom spore súd rozhodol rozsudkom zo dňa 20.1.2015 č.k. 13C/78/2014-120 v spojení s opravným uznesením č.k. 13C/78/2014-130 zo dňa 19.5.2015, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie trov konania.

4. Žalovaný podal proti predmetnému rozsudku odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že vykonal pre žalobcu práce v celkovej sume 6.156,15 eur, na ktorú sumu riadne a včas vystavil faktúru, v ktorej zohľadnil zálohy zaplatené žalobcom, pričom rozdiel medzi zálohami a cenou prác činil -143,85 eur. Poukázal na to, že súd sa bezvýhradne stotožnil s tvrdeniami, ktoré súdu predniesol žalobca, no neodôvodnil, akým spôsobom sa dopracoval k oceneniu prác, ktoré žalovaný pre žalobcu vykonal a prečo neprihliadal na ocenenie prác, ktoré vykonal žalovaný. Taktiež uviedol, že nie je zrejme ani to, ako súd ustálil rozsah prác vykonaných žalovaným pre žalobcu.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 8.12.2016 č.k. 4Co/331/2015-163 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie sa náležite nevysporiadal v sporovom konaní so všetkými skutkovými tvrdeniami strán sporu, ktoré boli rozhodné pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku. Medzi stranami sporu bol rozpor v rozsahu vykonaných prác, s ktorou skutočnosťou sa súd prvej inštancie náležite nevysporiadal, ale stotožnil sa so skutkovými tvrdeniami žalobcu. Taktiež uviedol, že predmetom konania nebola len suma predstavujúca zaplatenú zálohu z titulu zmluvy o dielo, ale aj uplatnené náklady, ktoré mali žalobcovi vzniknúť z titulu nekvalitne prevedených prác v sume 475,- eur. Pokiaľ súd prvej inštancie vychádzal pri posudzovaní právneho vzťahu zo zmluvy o dielo a následného odstúpenia od zmluvy a nároku strán sporu na vrátenie si poskytnutého plnenia, nemohol zároveň podľa tohto právneho posúdenia posúdiť aj uplatnený nárok z titulu nákladov za nekvalitne prevedené práce. V zmysle odôvodnenia úlohou súdu prvej inštancie bolo doplniť dokazovanie za účelom odstránenia rozporov skutkových tvrdeniach strán sporu vo vzťahu k rozsahu vykonaných prác, zaplatených záloh žalobcom z titulu zmluvy o dielo ako aj vo vzťahu k uplatnenému nároku z titulu zodpovednosti žalovaného ako zhotoviteľa diela za vady diela podľa dôvodov a tvrdení žalobcom.

6. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu ako bolo vykonané k vyhláseniu rozsudku dňa 20.1.2015, teda oboznámením so žalobným návrhom a jeho prílohami, písomnými vyjadreniami strán konania a prílohami týchto podaní, výpoveďou žalobcu, výpisom zo živnostenského registra, správou Q. W., Y..X.. a po zrušení rozsudku aj oboznámením s vyjadrením žalobcu a jeho prílohami, výpoveďou svedka L. O. a zistil tento skutkový stav veci.

Žalobca vo svojej výpovedi zotrval na podanej žalobe, poukázal na to, že žalovaným deklarovaná snaha o vyriešenie veci nebola zrejme mienená vážne, nakoľko aj keď viackrát deklaroval záujem dielo dokončiť, nikdy k dokončeniu diela nedošlo, v dôsledku čoho sa ja celá stavba rodinného domu zdržala.

Na pojednávaní vykonanom dňa 16.10.2017 uviedol, že so žalovaným bola uzavretá zmluva vo februári 2013 a to na výstavbu základov rodinného domu. Základy rodinného domu sa mali začať stavať na jar, dá sa povedať niekedy v marci, podľa priaznivosti počasia, ale realizácie prác začali vzhľadom na počasiu troška neskôr, ale mali byť dokončené prakticky za dva mesiace. Nakoľko bol posunutý termín, tak sa dohodli na termíne, keď si dobre pamätá, tak do konca júna mali byť ukončené tie základy. So žalovaným spočiatku bola spolupráca dá sa povedať taká vyhovujúca, podľa zmluvy prebral zálohu, ktorú mu zaplatil resp. ktorú mu zaplatil na účet, nakúpil nejaký materiál, začal s výkopovými prácami.

V zmluve, nakoľko bola dohodnutá iba jedna záloha, ale vzhľadom na to, že práce išli nejakým takým tempom, vypýtal si ďalšie zálohy, tak mu boli poskytnuté ďalšie zálohy v konečnej sume 6300,- eur, ale už pri poslednej zálohe, ktorú zobral už proste dielo nedokončil a proste stále bola z jeho strany výhovorka, že raz je na inej stavbe, raz je v zahraničí, raz počasie nevyhovuje atď. atď. a keď už sa blížil konečný termín, tak mu poskytol ďalší termín náhradný, ktorý tiež nedodrжал a proste jednoducho už s ním komunikácia nebola možná, lebo už mu nedvíhal telefóny. Chcel ísť za ním osobne, dohodnúť sa s ním, posielal mu emaily, bol v zúfalej situácii, nakoľko už ho naháňali aj ostatní subdodávatelia ako boli Mesto Košice ohľadom prekopávky cesty, kanalizácie a tak ďalej, ktoré mal požiadavku, proste bol už dosť v časovej tiesni, tak sa rozhodli, že proste jednoducho nakoľko so žalovaným už nebola komunikácia o dokončení diela, už to nevyzeralo reálne, že sa s ním bude dať spolupracovať, tak sa obrátili na inú firmu, na firmu Nová výstavba pána X., ktorého osobne oslovil, ten sa bol pozrieť na jeho stavbe, on zhodou okolností dokončoval jednu stavbu, dohodol sa s ním, kedy môže nastúpiť na tú stavbu, aby ju dokončil, prišiel sa pozrieť na miesto, vyhodnotili skutkový stav, čo je ukončené, čo nie je ukončené a na základe toho potom s pánom Y. X. sa dohodol na dokončení diela. Uviedol tiež, že so žalovaným sa súdia skoro tri roky a ešte ani raz nebol na pojednávaní, zdá sa mu jeho prístup, nechce povedať ležérny, ale proste podľa neho konanie žalovaného je výslovne ako len špekulatívne, nechce sa proste dohodnúť, mal návrh aj na dohodu, aj na zmier, mal kopu času vyjadriť sa k tomu, jednoducho s ním nie je možná ďalšia komunikácia, preto navrhuje súdu, aby súd rozhodol o jeho žalobe. Čo sa týka štrku a sumy 300 eur, pamätá si, že dal žalovanému 300 eur, lebo sa vyhováral, že nemá peniaze na štrk a tak ďalej, tak mu ešte pred tou poslednou alebo po poslednej zálohe, to si už fakt nepamätá, ktorú sumu mu poskytol v hotovosti, lebo auto stálo pri jeho dome doslova a vodič nebol ochotný vysypať štrk, pokiaľ nebude vyplatené, takže nič iné neostávalo, len musel zobrať a ten štrk vyplatil on. Bolo plnenie na vysypanie tej základovej dosky ako záloha, na nič iné, bola to ako ďalšia záloha, ktorá už proste bola dá sa povedať zúfalým krokom z toho dôvodu, že vozidlo stálo so štrkom naložené pri dome a vodič nebol ochotný vysypať a vlastne trebalo dokončiť tú základovú dosku a vlastne ten štrk bol na základovú dosku na vysypanie. Čo sa týka rozsahu vykonaných prác žalovaným, jednalo sa o výkopové práce a to základových pásov pod obvodové múry a priečky, ako aj výkopových prác pod obvodové pásy, teda pod obvodové múry a pod nosné priečky a taktiež pod komín a taktiež boli osadené kanalizačné rúry pod základovú dosku. Medzi základové pásy bol vysypaný štrk, čiže zostalo neurobené alebo nebolo urobené debnenie, samotná základová doska, vrátane železovej alebo ocelevej výstuže. Neskôr ešte zistili, že samostatné základy neboli prevedené kvalitne, pretože nebol dodržaný pravý uhol a taktiež, že základy pod nosné priečky neboli na mieste, kde mali byť urobené, preto následne musel byť prepracovaný projekt a aj fyzicky museli byť prerobené tieto základy pod tieto priečky. Čo sa týka žalovaným uvádzaných prác navyše, tak boli orezané konáre asi z jedného stromu a taktiež bol asi dva konáre spílené a taktiež bolo vykonané odplotenie, kde chcem uviesť, že toto spočívalo v tom, že vlastne boli odstránené stĺpiky oplotenia, ktoré neboli zabetónované. Tieto práce však boli žalovanému uznané. V rámci vykonaných prác žalovaným šalovanie a odšalovanie, výstuž základovej dosky a betonáž základovej dosky, tieto neboli vykonané. Na odstránenie nekvalitne prevedených prác zo strany žalovaného kontaktoval firmu G.. Y. X. - Nová výstavba.

Svedkyňa L. O. uviedla, že žalobca je jej manžel a žalovaný je vlastne osobou, s ktorou uzatvorili spolu s manželom zmluvu o dielo. Na základe cenových ponúk si vybrali cenovú ponuku žalovaného s tým, že predmetom diela malo byť zhotovenie základov pod rodinný dom v Poľove. Zmluvu podpísali so žalovaným niekedy vo februári v roku 2013 s tým, že v dôsledku nepriaznivého počasia niekedy v apríli 2013 potom žalovaný začal s jednotlivými prácami. Čo sa týka prác, ktoré boli vykonané, tak žalovaný vykonal výkopy pre základové pásy, taktiež boli vykonané výkopy pásov pre obvodové múry a taktiež výkopy pre vnútorné múry alebo pre základy vnútorných múrov. Taktiež potom ešte boli štrkom vysypané priestory pod základovou doskou a v tomto rozsahu v podstate práce boli vykonané a potom sa v ďalších prácach nepokračovalo. Práce v podstate začali sa vykonávať s tým, že pri podpise zmluvy sa dohodlo, že žalovanému bude poskytnutá záloha, táto aj bola poskytnutá, potom čo žalovaný začal s vykonaním prác, bola mu poskytnutá ďalšia záloha na nákup materiálu potrebného pre vykonávanie prác. Nevie presne aká bola suma zálohy, nakoľko prevody v tom čase uskutočňoval manžel. Potom čo práce boli vykonané v rozsahu, ako uviedla, tak žalovaný požiadaval o poskytnutie ďalšej zálohy s tým, že táto mala súvisieť s dokončením prác, vtedy mu vlastne manžel poslal zálohu vo vyššej sume, bolo to možno aj viac ako 2000,- eur, presnú sumu si nepamätá, ale odvtedy už žiadne práce vykonané neboli. Po tomto čase však sa so žalovaným nedalo skontaktovať, buď nedvíhal telefón alebo sa vyhováral, že je v zahraničí, manžel mu ešte ponúkal prípadne nejakú dohodu, aby sa dohodlo na dokončení prác prípadne aj ďalšej spolupráci, ale k takémuto niečomu už nedošlo, nakoľko ako uviedla kontaktovanie alebo spolupráca so

žalovaným už bola viacmenej nemožná. Potom ešte čo žalovaný v podstate vykonal rozsah prác ako uviedla, tak následne s manželom zistili, že práce neboli vykonané tak ako mali byť vykonané, nakoľko nebol dodržaný vonkajší pravý uhol. Následne sme sa s pánom, ktorý dokončoval ďalej vlastne to dielo a stavbu dohodli na oprave tohto nedostatku s tým, že sa musel dať aj prepracovať projekt a fyzicky sa aj opravovali steny, nakoľko tie vnútorné steny by vlastne boli mimo základovej dosky alebo základových obvodových múrov, teda mimo základových pásiem. Nekvalitne prevedené práce opravoval pán G. X.. Oproti zmluve o dielo boli vykonané aj práce navyiac a to boli vykonané základy pod vnútorné steny a taktiež chodník okolo domu.

Žalobca na doplnenie alebo na objasnenie výpovede svedkyne uviedol, že sa nejednalo o chodník okolo domu ale jednalo sa o dobetónovanie základového pásu, nakoľko pôvodne tam mali byť piliery alebo potom sa dohodlo, že tam bude vyhotovený základový pás.

V písomnom vyjadrení zo dňa 16.4.2014 žalovaný zotrval na svojom vyjadrení v odpore podanom proti platobnému rozkazu ako ho súd uviedol vyššie s tým, že žiadal o riešenie predmetného sporu mediáciou.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 12.6.2014 poukázal na to, že žalovaný vo vyjadrení zo dňa 16.4.2014 uviedol opätovne skutočnosti uvedené v odpore proti vydanému platobnému rozkazu. K faktúre č. 2013011 uviedol, že nespochybňuje skutočnosť, že táto mu bola žalovaným zaslaná, no žalobcom bola vrátená aj s vyčíslením neoprávnene prijatých záloh. Ku namietanej skutočnosti žalovaným ohľadom prác navyše uviedol, že z vyčíslenia neoprávnene prijatých záloh je zrejmé, že žalobca zahrnul do vyčíslenia práce navyiac a akceptoval navyše sumu 665 eur (čo bolo pri cene o dielo, ktorú ponúkol, nanajvýš veľkorysé). Ďalej dal súdu do pozornosti, že so žalovaným sa dohodol na nižšom uložení stavby, v dôsledku čoho bolo potrebné vykopať na jednej strane hlbšie výkopy, na druhej strane však nebolo potrebné betónovať základy do pôvodnej výšky - je bez akýchkoľvek pochyb, že sa ušetrilo na práci aj betóne, pričom žalobca poukazuje, že cena za základy je vyššia než cena za výkopy (v zmysle cenníkov ale aj žalovaného vlastnej faktúry). Žalobca vzhľadom na náročnosť výpočtov nezahrnul predmetnú zmenu do výpočtu, avšak v končnom dôsledku je to len v prospech žalovaného (práve tento fakt žalovaný nenamietal). V ďalšom uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že prijal sumu 300 eur za vyhotovenie prístupovej cesty, táto suma bola žalovanému poskytnutá v dôsledku vzniknutej situácie, kedy prišlo nákladné auto s kamenivom, ktoré malo byť použité pod základovú dosku a žalovaný tvrdil, že nemá finančné prostriedky a keďže žalobca mal záujem na pokračovaní prác, uhradil sumu 300 eur. Uvedené zhutnenie kameniva bolo zároveň poslednou prácou, ktorú odporca vykonal, čo je možné vidieť aj z fotodokumentácie. Prístupovú cestu dával vysypať sám žalobca. Za sporné považuje aj vloženie armovacích prútov do základových pásov, ktoré bolo dojednané, a žalobca mal byť prizvaný za účelom kontroly ich uloženia, no žalovaný tento pokyn odignoroval a základové pásy zalial betónom, čo znemožnilo následnú kontrolu. Ku komunikácii medzi žalobcom a žalovaným uviedol, že bol to práve žalobca, ktorý vyvolával žalovanému, ten nedvíhal alebo poslal SMS správu so sľubom, že sa príde dohodnúť, avšak sa tak nestalo, preto žalobca pristúpil k písomnej komunikácii s návrhmi na stretnutie a riešenie, no žalovaný nijako nereagoval, ani prvýkrát vrátenie faktúry neprevzal. Zhrnúc uvedené je potom zrejmé, že žalobca robil všetko preto, aby vyšiel žalovanému v ústrety, paradoxne mal v prvom rade záujem ako objednávateľ, aby došlo k ukončeniu diela, no vyústilo to až do stavu, kedy bol žalobca nútený od zmluvy odstúpiť a domáhať sa svojich práv súdnou cestou. Žalovaný opomína vo svojom vyjadrení skutočnosť, že k dokončeniu prác nenastúpil ani po opakovanej písomnej výzve žalobcu a žiadny spôsobom na ňu nereagoval. Na záver uviedol, že nič nebránilo žalovanému pokúsiť sa o mimosúdne vyriešenie veci pred podaním žaloby, čo sa ale nestalo, preto aj návrh na vyriešenie sporu mediáciou považuje za účelové odďaľovanie toho, aby súd vo veci konal a rozhodol.

Vo vyjadrení zo dňa 10.7.2014 žalovaný poukázal na to, že žalobca uznal, že menil projekt stavby o ďalšie zemné práce a základy, čím samozrejme museli vzniknúť ďalšie náklady na materiál a s tým spojené práce, pričom projektovú dokumentáciu potvrdenú projektantom neobdržali, čo bol tiež jeden z dôvod, prečo v stavbe nepokračovali. Žalobca ako stavebník nezabezpečil základné hygienické zariadenia, čím sa dostávali do konfliktu so susedmi, s ktorými nemal žalobca doriešené vlastnícke vzťahy, čo sťažovala prácu a prístup na stavenisko. Sumu 300 eur prijali na úpravu cesty k stavbe, keďže príjazdová cesta tam nebola. Zúčastňovali sa aj na vytyčovacích prácach vody, kanalizácie, plynu, kde vznikli taktiež náklady, tým že zastupovali stavebníka. Žalobca nechcel zmluvu upraviť, hoci požadoval vykonanie ďalších prác, preto v stavbe prestali pokračovať a vyúčtovali vykonané práce. Po doručení listu žalobcu o vrátenie sumy s týmto nesúhlasili, snažili sa dohodnúť a aj v čase konania sú ochotní,

preto čakajú na dobrú vôľu zo strany žalobcu. Navrhol, aby súd porovnal vykonané práce s rozpočtom, ktorý bol súčasťou projektu.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.8.2014 reagoval na vyjadrenie žalovaného zo dňa 10.7.2014. K zmene projektu stavby uviedol, že zvýšené náklady z dôvodu zmeny projektu boli zahrnuté v čiastke 665 eur, ktorá bola žalobcom akceptovaná na navýšenie diela a uvedená vo vyčíslení výšky neoprávnene prijatých záloh. K zmene projektu ešte uviedol, že žalovaný nevzniesol žiadnu požiadavku na iný projekt ani na statické posúdenie s tým, že žalobca ako aj jeho manželka sú osoby so vzdelaním, ktoré ich oprávňuje na projektovanie jednoduchých stavieb v zmysle Stavebného zákona, zakreslenie zmien bolo postačujúce spôsobom, akým bolo vyznačené a preto s argumentom žalovaného o nepokračovaní v prácach z tohto dôvodu nemožno stotožniť. Táto skutočnosť nemá nijaký súvis s výškou neoprávnene prijatých záloh, ktorá je predmetom konania. Ďalej uviedol, že nie je pravdivé ani tvrdenie žalovaného, že bolo úlohou žalobcu zabezpečiť sociálne zariadenie, žalovaný to mal vykonať na vlastné náklady, táto požiadavka z jeho strany pri spracovaní zmluvy nebola vznesená a ani zahrnutá v zmluve. Rovnako sa nedá súhlasiť ani s tvrdením žalovaného o nedoriešených vlastníckych vzťahoch a sťažnom prístupe na stavenisko, keďže parcela č. 31/2 bola kupovaná práve ako prístupová cesta k stavbe a žiaden problém s prístupom nikdy a nikomu nevznikol. K sume 300 eur opakovane uviedol, že túto žalovaný prijal na vyplatenie dovezeného kameniva do základov, cesta do ukončenia prác žalovaným spevnená nebola, spevnenie zabezpečil žalobca (poskytnutá fotodokumentácia) a sám kamenivo uhradil z vlastných financií. Argumenty týkajúce sa účasti žalovaného na vytyčovacích prácach žalobca považuje za vykonávané a vykreslené spôsobom, aby vyhovovali žalovanému, tieto vytyčovali pracovníci SPP, VVS, účasť žalovaného spočívala len v tom, že sa bol pozrieť na ceste, kde sa siete nachádzajú a podpísal pracovníkom uvedených organizácií, že siete boli vytyčené. K tvrdeniu žalovaného, že žalobca nechcel predmetnú zmluvu ani po mnohých výzvach upraviť žalobca uviedol, že žiadne výzvy na doplnenie zmluvy zo strany žalovaného neboli a to ani ústne ani písomné, ústne bolo dohodnuté, že za navýšenie prác bude doplatená primeraná suma, čo bolo zo strany žalobcu akceptované a osvedčuje to aj vyčíslenie neoprávnene prijatých záloh (665 eur). Ďalej uviedol, že rozpočet stavby nebol súčasťou projektu, no pomer vykonaných a nevykonaných prác zodpovedá vyčísleniu neoprávnene prijatých záloh. V závere opätovne uviedol, že žalobca vyvinul nemalé úsilie na vyriešenie situácie, no zo strany žalovaného okrem príslubov stretnutí, na ktoré sa následne nikdy nedostavil, nebola žiadna snaha o vyriešenie situácie.

Z výpisu zo živnostenského registra žalovaného súd zistil, že žalovaný do 29.5.2014 podnikal pod obchodným menom Gabriel Kmec - GKM so sídlom Okulka 12/13, Vranov nad Topľou a po uvedenom dátume podniká pod obchodným menom Gabriel Kmec - GK TRANS, s miestom podnikania Soľ 170.

Zo zmluvy o dielo zo dňa 20.2.2013 súd zistil, že túto uzavreli žalobca s manželkou ako objednávateľ a žalovaný ako zhotoviteľ s tým, že v zmysle čl. II predmetom zmluvy bolo zhotovenie diela - zhotovenie základov, základnej dosky a všetky práce a materiál s tým súvisiace podľa projektovej dokumentácie s dohodnutými zmenami s odkazom na prílohu č. 1. Podľa bodu 2.2 vykonané dielo muselo spĺňať technické ukazovatele v zmysle platných právnych predpisov a zodpovedať platným normám, zhotoviteľ sa ho podľa bodu 2.3 zaviazal vykonať dielo samostatne, na vlastné náklady a na vlastné nebezpečenstvo.. V zmysle čl. III bod 3.1 sa zhotoviteľ zaviazal vykonať dielo v termíne od marca 2013 do 30.apríla 2013. Objednávateľ sa zaviazal za vykonanie diela zaplatiť zhotoviteľovi cenu podľa rozpisu prác (príloha č. 2) v sume 6.800 eur s tým, že pri prácach navyše bude cena po dohode s objednávateľom navýšená o zodpovedajúcu hodnotu (čl. IV zmluvy). Podľa čl. V bod 5.1 na zaplatenie ceny diela sa objednávateľ zaviazal poskytnúť zhotoviteľovi preddavok v sume 500 eur a zvyšnú sumu sa v bode 5.2 zaviazal uhradiť ihneď po zhotovení a prevzatí prác na základe vystavenej faktúry. V zmysle čl. VI zhotoviteľ zodpovedal za to, že predmet zmluvy bude zhotovený podľa podmienok dohodnutých v zmluve.

V prílohe č. 1 boli uvedené zmeny riešenia rodinného domu oproti pôvodnému projektu a v prílohe č. 2 rozpis prác, ktoré prílohy boli opatrené pečiatkou žalovaného.

Podľa pokladničného dokladu vystaveného žalovaným tento prevzal od žalobcu dňa 10.6.2013 sumu 300 eur na materiál a práce pri rodinnom dome.

Z prehľadu transakcií - tlačaná kópia z online bankingu žalobcu je zrejmé, že v prospech účtu, ktorý je uvedený v zmluve o dielo ako účet žalovaného, bola odoslaná dňa 21.2.2013 platba 500 eur s označením záloha č. 1 - základy RD F.. Z potvrdení uskutočnenia prevodu z účtu odosielateľa - žalobcu v prospech účtu žalovaného súd zistil, že dňa 24.4.2013 bola poukázaná suma 2.500 eur, dňa 13.5.2013 suma 1.500 eur a dňa 7.3.2013 suma 1.500 eur.

V liste označeným ako určenie dodatočnej lehoty na dokončenie diela zo dňa 26.6.2013 adresovanom žalovanému žalobca vyzval žalovaného na ukončenie diela zo zmluvy o dielo zo dňa 20.2.2013, predmetom ktorej bolo zhotovenie základov rodinného domu, najneskôr do 3.7.2013 s tým, že ak dielo nebude do stanoveného termínu dokončené, odstupuje od uvedenej zmluvy a požaduje vrátenie časti zálohy v sume 1.700 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi rozsahom vykonaných prác a zaplatenými zálohami, ktorú je potrebné uhradiť do 3 dní po vypršaní dodatočnej lehoty, t.j. do 6.7.2013. Žalovaný list prevzal dňa 15.7.2013.

Žalobca v liste zo dňa 9.10.2013 označenom ako vrátenie faktúry a vyžiadanie nespotrebovanej časti prijatých záloh žalobcovi oznámil, že obdržal faktúru za práce a materiály pri výstave rodinného domu v obci F. vykonané na základe zmluvy o dielo zo dňa 20.2.2013 s tým, že fakturovaná suma nezodpovedá rozsahu vykonaných prác, nakoľko dielo nebolo dokončené v dohodnutom ani náhradnom termíne a pre dokončenie diela bolo potrebné vykonať práce podľa rozpisu v prílohe. V ďalšom uviedol, že okrem toho vznikli náklady pri náprave nekvalitne prevedených prác (nedodržanie rozmerov a pravosti uhlov základných pásov) a to výške 150 eur za odrezanie základu do pravého uhla a za prepracovanie projektu z dôvodu zmeny rozmerov kvôli nekvalitne vyhotoveným základom vo výške 325 eur, spolu 475 eur s tým, že tieto náklady nie sú zahrnuté v súpise prác, avšak pokiaľ dôjde k vymáhaniu súdnou cestou, bude trvať aj na vrátení tejto čiastky. Opätovne požiadal žalovaného o vrátenie nespotrebovanej časti prijatých záloh v sume 1.700 eur. V prílohe označenej ako vyčíslenie výšky neoprávnene prijatých záloh bolo uvedené v akom rozsahu bolo potrebné vykonať práce pre dokončenie diela podľa zmluvy o dielo v celkovej sume 2.855 eur a v ďalšom, aké práce oproti rozsahu prác boli vykonané v celkovej sume 655 eur, teda zmluvná cena podľa zmluvy o dielo a navýšenie ceny za práce spolu predstavovali sumu 7.455 eur s tým, že cena prác, ktoré neboli vykonané v zmysle zmluvy o dielo predstavuje sumu 2.855 eur a takto výsledná cena za práce sumu 4.600 eur (7.455 - 2.855), kde pri prijatých zálohách v sume 6.300 eur rozdiel k vráteniu predstavuje sumu 1.700 eur. List bol žalovanému doručený dňa 18.11.2013.

Podaním zo dňa 21.8.2013 označeným ako pokus o mimosúdne vysporiadanie veci adresovaným žalovanému právna zástupkyňa žalobca tomuto oznámila, že predmetné dielo neukončil, preto žalobca písomnou výzvou zo dňa 26.6.2013 pre prípad, že dielo nebude ukončené do 3.7.2013, od zmluvy odstúpil a ukončením zmluvného vzťahu vznikla žalovanému povinnosť v rámci vzájomného vysporiadania vrátiť žalobcovi nespotrebovanú časť zálohy v sume 1.700 eur a vyzvala žalovaného na úhradu v lehote troch dní od prevzatia listu. Žalovaný zásielku prevzal dňa 14.9.2013.

Žalovaný predložil súdu kópiu pôdorysu základov s vykonanými zmenami uvedenými dňa 7.3.2013 a 20.4.2013 a nečitateľným podpisom.

Podľa faktúry č. 2013011 zo dňa 27.9.2013, splatnej dňa 11.10.2013 žalovaný vyfakturoval žalobcovi za vykonané práce a zariadenie staveniska, zabezpečenie materiálu pre stavebné práce pri výstavbe RD v F. na základe zmluvy o dielo v cene podľa súpisu vykonaných prác sumu 6.156,15 eur s tým, že záloha predstavovala sumu 6.300 eur a suma k úhrade -143,85 eur. Prílohu tvoril súpis prác.

Q. Ú. W., Y..X.. súdu oznámila, že ako majiteľ účtu, na ktorý boli žalobcom realizované platby a ktorý bol uvedený na faktúrach ním vystavených je vedený žalovaný.

V rámci dokazovania vykonaného po zrušení rozsudku žalobca vo svojom podaní zo dňa 19.07.2017 uviedol, že v žalobe si uplatňuje dve sumy a to sumu 1.700,- eur zodpovedajúcu neoprávnene prijatým zálohám za dielo a sumu 475,- eur ako náklady zodpovedajúce škode, ktorá vznikla žalobcovi titulom vadného plnenia. K sume 1.700,- eur uviedol, že listom zo dňa 26.06.2013 žalobca vyzval žalovaného na dokončenie diela a to v termíne do 03.07.2013 s upozornením že ak do stanoveného termínu dielo dokončené nebude, odstupuje od zmluvy o dielo a požaduje vrátenie časti zálohy v sume 1.700,- eur. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný dielo v stanovenom termíne nedokončil a to v rozsahu prác nevykonaných žalovaným v zmysle zmluvy o dielo, v dôsledku čoho žalobca na dokončenie prác

najal G.. Y. X., ktorý v tomto rozsahu dielo dokončil a jednak opravil základy. K rozsahu vykonaných prác uviedol, že tieto boli vykonané len v rozsahu - príprava stavebniska, zemné a výkopové práce, betonáž základových pásov, osadenie zemniacej pásoviny, vodovodné a kanalizačné ležaté rozvody vrátane revíznej kanalizačnej šachty a vankúše štrkové zhutnené pod základovú dosku v hrúbke 200 milimetrov. Naopak dielo v rozsahu prác a to šalovanie a odšalovanie, výstuž základovej dosky KARI 150x150x8 milimetrov a betonáž základovej dosky vykonané žalovaným vôbec nebolo. Ing. Andrej Sokol, ktorý dielo finalizoval, podal vo veci čestné prehlásenie, z ktorého je zrejmé aké chyby na diele odstraňoval, v akom rozsahu boli na diele vykonané práce zo strany žalovaného ku dňu 04.07.2013 a aké práce na diele dokončil v čase jeho nástupu. K sume 475,- eur predstavujúcej škodu uviedol, že táto predstavuje škodu za opravu nekvalitne prevedených prác, kde žalobca uhradil sumu 150,- eur (osekание a orezanie základu, dodatočné šalovanie, dobetónovanie) a za prepracovanie projektu z dôvodu zmeny rozmerov kvôli nekvalitne vyhotovených základov, kde uhradil sumu 325,- eur. Túto výšku škody preukazuje príjmovými pokladničnými dokladmi, z ktorých je zrejmé, o akú sumu sa majetok žalobcu zmenšil. Žalobca si dotknutú sumu 475,- eur neuplatňoval titulom zodpovednosti za vady, keďže táto nastupuje až prevzatím diela, pričom v danom prípade došlo pred zhotovením diela k účinnému odstúpeniu od zmluvy podľa ustanovenia § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré odstúpenie od zmluvy nespochybnila ani žiadna z procesných strán a ani odvolací súd. V ďalšom v sume bezdôvodného obohatenia 1.700,- eur uviedol, že v čase voľby zhotoviteľa diela oslovil mimo žalovaného aj iných zhotoviteľov, pričom mu boli poskytnuté cenové ponuky a to cenová ponuka NOVÁ VÝSTAVBA, s.r.o. zo dňa 18.12.2012 na celkovú cenu diela 6.720,- eur, ďalej cenová ponuka P. J. D. zo dňa 12.01.2013 na celkovú cenu diela 6.830,- eur a cenová ponuka G.. E. zo dňa 05.12.2012 na celkovú cenu diela 6.465,- eur. Pre vyhotovenie diela si žalobca vybral žalovaného, pričom cena diela bola dohodnutá na sumu 6.800,- eur. Za účelom zistenia objektívnej ceny rozsahu vykonaných prác žalobca uviedol, že predkladá cenové ponuky, ktorých spriemerovaním a to do položky skutočne vykonaných prác je možné zistiť primeranú cenu diela v danom čase a mieste, keď pri cenovej ponuke číslo 1, cena diela zodpovedajúca rozsahu prác vykonaných žalovaným predstavuje sumu 3.770,- eur, pri cenovej ponuke číslo 2 sumu 3.830,- eur a cenovej ponuke číslo 3 sumu 4.205,- eur, potom primeraná cena diela zodpovedajúca vykonanému rozsahu diela predstavuje sumu 3.935,- eur. K cene práce navyše oproti zmluve o dielo žalobca uviedol, že nikdy nespochybňoval že žalovaný vykonal aj práce navyše, teda nad dohodnutý rozsah v zmluve o dielo, pričom uznal sumu takto vykonaných prác 655,- eur, ktorú ustálil na základe cenových ponúk, keď v čase určovania sumy na ktorú má žalovaný nárok, si dal žalobca predtým než poslal žalovanému výzvu zo dňa 26.06.2013 ohodnotiť žalovaným vykonané práce navyše, kde cenová ponuka NOVÁ VÝSTAVBA, s.r.o. zo dňa 24.06.2013 sumu 527,90 eur a cenová ponuka P. J. D. zo dňa 24.06.2013 sumu 531,48 eur, potom priemerná cena predstavuje 529,69 eur. V tejto sume nie je zahrnutá suma za orez konárov, upratanie odplotenie v sume spolu 130,- eur, ktorá suma bola podľa žalobcu zahrnutá v cene diela no v rámci ústretovosti ju žalobca zahrnul do ceny navyše a to v sume 125,- eur. Celková cena prác navyše tak predstavuje sumu súčtu 529,69 eur a 125,- eur t. j. 655,- eur. Primeraná cena diela vrátane prác navyše tak predstavuje sumu 4.590,- eur, ktorá predstavuje súčet sumy 3.935,- eur, čo je priemerná cena diela zodpovedajúca vykonanému rozsahu diela zo strany žalovaného v čase odstúpenia od zmluvy o dielo a sumy 655,- eur predstavujúcej priemernú cenu prác na diele vykonaných navyše oproti zmluve o dielo. Na záver uviedol, že keďže žalovaný prijal od žalobcu sumu 6.300,- eur, vzhľadom na čo sa bezdôvodne obohatil v rozsahu 1710,- eur (6300 - 459 eur). Takto suma, na ktorú má žalobca nárok predstavuje sumu 2185,- eur z toho suma 1710,- eur predstavuje primeranú cenu diela skutočne vykonanom rozsahu zo strany žalovaného a suma 475,- eur titulom vzniknutej škody. Keďže žalobca si uplatnil sumu 2175,- eur, považuje túto v celom rozsahu za dôvodnú a navrhuje žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

Žalobca predložil súdu aj čestné prehlásenie vyhotovené G.. Y. X., ktorý prehlásil že na stavbe rodinného domu vykonal tieto práce - dňa 04.07.2013 odstránenie chýb vyhotovenia základových pásov z dôvodu nedodržania rozmerov a pravého uhla základov a dokončenie vyhotovenia základov pre rodinný dom v zmysle cenovej ponuky zo dňa 18.12.2012, t.j. šalovanie a odšalovanie základovej dosky, výstuž základovej dosky, sieť KARI a betonáž základovej dosky v dňoch 04. až 06.07.2013. Zároveň prehlásil, že v čase jeho nástupu na dokončenie základov rodinného domu boli na stavbe zhotovené základové pásy, boli vyhotovené pod obvodové murivo, dve priečne steny, komín, chodník a terasu. Ďalej boli vyhotovené rozvody vody a kanalizácie pod základmi vrátane revíznej kanalizačnej šachty, štrkové lôžko pod základovú dosku, zemniace pásy a chránička prívodu elektrickej energie. Nebola vyhotovená základová doska, vrátane vystuženia KARI sieťou.

Z cenovej ponuky na zhotovenie základov rodinného domu vyhotovenej spoločnosťou NOVÁ VÝSTAVBA, s.r.o. zo dňa 18.12.2012 súd zistil, že celková cena za v ponuke uvedené práce predstavovala sumu 6.720,- eur. Podľa cenovej ponuky P. J. D. zo dňa 12.01.2013 suma za rozsah v nej uvedených prác predstavovala spolu 6.830,- eur. Podľa cenovej ponuky G.. E. Š. cenová ponuka na vykonané práce prvej etape s tam uvedenými prácami predstavovala sumu 6.465,- eur.

Žalobca predložil súdu príjmový pokladničný doklad vystavený spoločnosťou NOVÁ VÝSTAVBA, s.r.o. zo dňa 04.07.2013, podľa ktorého žalobca uhradil sumu 150,- eur za opravu základových pásov rodinného domu. A podľa príjmového pokladničného dokladu vystaveného firmou F. O. G.. U. Q. zo dňa 16.07.2013 žalobca uhradil sumu 325,- eur za opravu a doplnenie projektovej dokumentácie rodinného domu podľa skutkového stavu.

Z cenovej ponuky NOVÁ VÝSTAVBA, s.r.o. zo dňa 24.06.2013 na vykonanie stavebných prác pre položky tam uvedené suma za práce predstavovala 527,90 eur a pre tie isté položky cenová ponuka spoločnosti P. J. D. z rovnakého dňa sumu 531,48 eur.

7. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

V zmysle § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky (§ 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil (§ 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia (§ 443 Občianskeho zákonníka).

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

V zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. V § 631 Občianskeho zákonníka je vymedzená neobchodná zmluva o dielo, ktorá sa vzťahuje aj na prípady, keď zhotoviteľom diela je podnikateľ, ale za podmienky, že objednávateľom je nepodnikajúca

fyzická alebo právnická osoba. Vzhľadom na uvedené potom súd posúdil právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania v zmysle uvedeného ustanovenia Občianskeho zákonníka, napriek tomu, že v predmetnej zmluve o dielo bolo uvedené že túto účastníci a teda žalobca ako objednávateľ a žalovaný ako zhotoviteľ uzatvárajú v súlade s § 536 a nasl. Obchodného zákonníka, nakoľko súd má za to, žeby daný právny vzťah spadal pod vzťahy uvedené v § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (žalobca nevystupoval v danej právnej veci ako podnikateľ) a súčasne nemal za preukázané a ani zo zmluvy zrejme, žeby medzi účastníkmi konania došlo k dohode v zmysle § 262 Obchodného zákonníka (o spravovaní sa záväzkového vzťahu Obchodným zákonníkom, aj keď tento nespadá pod vzťahy uvedené v § 261), nakoľko pre platné uzavretie takejto dohody s účinkami z toho plynúci nestačí len samotné uvedenie, konštatovanie, že zmluva sa uzatvára v súlade s príslušným ustanovením Obchodného zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom bola dňa 20.2.2013 uzavretá zmluva o dielo, ktorou sa žalovaný zaviazal pre žalobcu zhotoviť dielo uvedené v zmluve s odkazom na prílohu, ktorá bola súčasťou zmluvy. Súčasne medzi účastníkmi zmluvy bol dohodnutý čas plnenia a cena diela ako aj ďalšie platobné podmienky, pričom všetky tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné.

Medzi podstatné náležitosti zmluvy o dielo patrí aj dohoda o cene diela, pretože ide o odplatnú zmluvu. Na platné dojednanie sa preto vyžaduje dojednanie povinnosti objednávateľa zaplatiť zhotoviteľovi odmenu za vykonanie diela, odmena nemusí byť dohovorená výslovne, ale môže vyplývať z povahy danej zmluvy. V danej právnej veci bola medzi účastníkmi dohodnutá cena diela 6.800 eur s tým, že pri prácach navyše bude cena po dohode s objednávateľom navýšená o zodpovedajúcu hodnotu. Spôsob platenia ceny diela možno dohodnúť viacerými spôsobmi, strany sa môžu dohovoriť aj na poskytnutí preddavku, vo všetkých prípadoch však ide o platenie ceny diela. Strany sporu sa dohodli na poskytnutí preddavku objednávateľom zhotoviteľovi v sume 500 eur, ktorá suma bola aj žalobcom uhradená na účet žalovaného. V priebehu vykonávania diela žalobca spolu s uvedeným preddavkom zo dňa 21.2.2013 poskytol žalovanému ďalšie preddavky spolu v sume 6000 eur. Spornou zostala medzi účastníkmi platba v sume 300 eur, keď podľa tvrdenia žalobcu táto bola poskytnutá na vykonanie diela a to na vyplatenie kameniva na vysypanie pod základovú dosku, pričom žalovaný nespochybnil túto žalobcom vykonanú úhradu, no táto bola podľa jeho udania úhradou za kamenivo na úpravu prístupovej cesty, ktorá úprava nebola predmetom diela. Súd mal však za preukázané, že prístupová cesta do ukončenia prác nebola spevnená tak ako to bolo zrejme aj z predloženej fotodokumentácie, preto sumu 300 eur uhradenú žalobcom dňa 10.6.2013 považoval za preddavok na cenu diela.

Súd mal taktiež za preukázané, že potom, čo si žalovaný neplnil svoje povinnosti zo zmluvy o dielo, žalobca listom zo dňa 26.6.2013 tohto vyzval na dokončenie prác v dodatočnom termíne do 3.7.2013, keď pôvodne dohodnutý čas plnenia podľa zmluvy bol do 30. apríla 2013. To, že dielo nebolo v dohodnutom termíne riadne ukončené, nespochybnil ani sám žalovaný, ale súčasne prezentoval dôvody, ktoré boli príčinou nesplnenia jeho povinností. Žalobca v liste zo dňa 26.6.2013 poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na ukončenie diela, s upozornením, že v prípade jeho neukončenia v poskytnutej lehote odstupuje od uvedenej zmluvy.

Vykonanie diela v dohodnutom čase patrí medzi základné povinnosti zhotoviteľa.

Objednávateľ má právo odstúpiť od zmluvy vtedy, keď je vopred zrejme, že dielo nebude včas a riadne dokončené a to ani v dodatočnej lehote, ktorú objednávateľ poskytol zhotoviteľovi na dosiahnutie nápravy. Toto právo má objednávateľ vtedy, ak v čase odstúpenia od zmluvy omeškanie s jeho vykonaním bolo zrejme, t.j. objednávateľ mohol dôvodne predpokladať, že vzhľadom na doterajší postup prác na diele toto nebude vykonané včas. Súčasne musí byť splnená ďalšia podmienka a to, že objednávateľ musí určiť zhotoviteľovi primeranú lehotu na zjednanie nápravy (odstránenie oneskorenia s vykonaním diela) a zhotoviteľ ani v dodatočnej lehote, ktorá mu bola poskytnutá, nápravu nevykonal.

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žalobcom uplatnené právo na odstúpenie od zmluvy bolo vykonané v súlade so zákonom za splnenia všetkých predpokladov tak ako to vyžaduje ustanovenie § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď žalovanému ako zhotoviteľovi poskytol primeranú lehotu na nápravu, tento nápravu v tejto lehote nevykonal a v čase odstúpenia od zmluvy bolo zrejme, že dielo nebude hotové riadne. Samotnú skutočnosť o nevykonaní diela v dohodnutom čase nepoprel ani

samotný žalovaný, ktorý vo svojich podaniach len poukázal na ním tvrdenú neposkytnutú súčinnosť zo strany žalobcu, ktorú je potrebné z hľadiska včasnosti vyhotovenia diela taktiež posúdiť, ktoré tvrdenia však žiadnym spôsobom nepreukázal a žalobca takéto konanie - teda neposkytnutie súčinnosti poprel a to jednak čo do nevysporiadania vlastníckych vzťahov, zabezpečenia sociálnych zariadení.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca od zmluvy účinne odstúpil, sú účastníci zmluvy v rámci zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie získané plnením na základe právneho dôvodu, ktorý odpadol povinní si vzájomne vrátiť všetko, čo na základe zaniknutej zmluvy dostali (§ 457 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil.

9. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobcovi vzniklo právo na vrátenie poskytnutého plnenia titulom bezdôvodného obohatenia ako aj nárok z titulu nekvalitne prevedených prác titulom náhrady škody spolu v sume 2.175 eur.

Čo sa týka sumy 1710 eur, súd uvádza, že mal za preukázané, že žalobcom bola žalovanému v zmysle zmluvy o dielo poskytnutá záloha a to v sume 6.300 eur, keď spornou bola medzi stranami suma 300 eur za štrk, no s danou skutočnosťou sa súd vysporiadal vyššie, preto mal za to, že žalobcom poskytnutá suma záloh predstavuje uvedenú sumu. Žalovaný v podanom odvolaní namietal skutočnosť ohľadom ustálenia rozsahu vykonaných prác a ich ocenenia. V rámci vykonaného dokazovania po vrátení veci súdom druhej inštancie súd vykonal na základe návrhov žalobcu ďalšie dokazovanie, na základe ktorého ustálil rozsah vykonaných prác ako aj nevykonaných prác. Takto mal za preukázané vykonanie prác a to v rozsahu príprava staveniska, zemné a výkopové práce, betonáž základových pásov, osadenie zemniacej pásoviny, vodovodné a kanalizačné ležaté rozvody vrátane revíznej kanalizačnej šachty a vankúše štrkové zhutnené pod základovú dosku. Súd nemal za preukázané, žeby boli vykonané práce a to v rozsahu šalovanie a odšalovanie, výstuž základovej dosky KARI a betonáž základovej dosky a to nielen z vyjadrenia žalobcu, ale aj svedkyne L. O. ale aj čestného prehlásenia G.L.. X., ktorý vykonal dokončenie prác základov rodinného domu. Ani žalovaný nepreukázal, žeby uvedené práce boli vykonané, vo svojom vyjadrení uviedol len, že vykonané práce aj s prácami navyše podľa dohody so žalobcom vyčíslil vo vystavenej faktúre, pričom ich suma nepresahuje sumu dohodnutú v zmluve o dielo, kde súd poukazuje na to, že predmetná faktúra je z dátumu 27.9.2013, pričom k odstúpeniu od zmluvy žalobcom došlo ešte v mesiaci júl 2013. Aj z fotodokumentácie predloženej žalovaným vyplýva, že neboli vykonané všetky práce tak ako bolo dojednané v zmluve o dielo a neboli vykonané práce uvedené žalobcom. Žalovaný nepredložil ani nenavrhol vykonať súdu dôkazy, ktoré by preukazovali ním tvrdený rozsah prác a na samotné preukázanie nepostačuje len uvedenie týchto prác vo vystavenej faktúre. Ak by rozsah prác vo faktúre vystavenej žalovaným zodpovedal rozsahu reálne vykonaných prác, viac menej by bol pokrytý celý rozsah vykonaných prác, pričom žalobca vo svojom liste, ktorým žalovanému faktúru vrátil taktiež uviedol, že pre dokončenie diela v rozsahu podľa zmluvy o dielo bolo potrebné ešte tieto práce vykonať. Žalovaný napriek podanému odvolaniu proti rozsudku, kde namietal, že súd sa stotožnil len s tvrdeniami žalobcu ako aj napriek záverom vysloveným krajským súdom ohľadom spornosti rozsahu prác za čas konania po vrátení veci súdu prvej inštancie nepredložil súdu žiaden dôkaz preukazujúci ním tvrdené skutočnosti a v podaní, ktoré bolo doručené súdu namietal len náklady na zmenu projektu a práce navyše, s ktorými sa súd bude zaoberať v ďalšom.

Žalovaný taktiež vo svojom podaní doručenom súdu už po ukončení dokazovania namietal, že cenové ponuky predložené žalobcom nie sú podložené podľa akého cenníka boli spracované, k čomu súd uvádza len toľko, že rovnako ani z ním vyhotovenej faktúry súd nezistil, žeby sumy, ktoré uviedol k jednotlivým položkám práv boli uvedené s odkazom na akýkoľvek cenník.

Pokiaľ sa týka sumy za práce, ktoré mal súd za to, že neboli vykonané a teda že žalobcovi po odstúpení od zmluvy vzniklo právo na vrátenie časti zálohy zaplatenej titulom zmluvy o dielo žalobca predložil súdu cenové ponuky spoločnosti NOVÁ VÝSTAVBA s.r.o., P. J. - D. a G.A.. E. ohľadom predmetných prác, pričom súd mal za preukázaný nevykonaný rozsah prác určených žalobcom a potom na základe

cenových ponúk priemer za vykonané práce tak ako boli súdom ustálené predstavuje sumu 3.935 eur. K prácam vykonaným navyše žalobca uviedol, že ich nikdy nespochybnil, žalobca aj svedkyňa ich aj popisali a rovnako aj tu žalobca predložil súdu dve cenové ponuky na predmetné práce navyiac, pričom spríemerovaním týchto ponúk cena za tieto práce vykonané navyiac predstavuje sumu 529,90 eur a po pripočítaní sumy za orez konárov, odplotenie a upratanie v sume 125 eur, pričom aj sám žalovaný tieto položky ohodnotil v sume spolu 130 eur, potom suma za práce vykonané navyiac predstavuje spolu 655 eur.

Takto podľa názoru súdu možno uzavrieť, že po ustálení rozsahu reálne vykonaných prác titulom zmluvy o dielo na rodinnom dome žalovanému vznikol nárok na zaplatenie sumy 4.590 eur, ktorá suma predstavuje súčet sumy 3.935 eur a sumy 655 eur ako ich súd uviedol vyššie a keďže žalobca zaplatil žalobcovi zálohy spolu v sume 6.300 eur, potom žalobcovi vznikol nárok na vrátenie poskytnutého plnenia titulom bezdôvodného obohatenia v sume 1.700 eur (6.300 - 4.590 = 1.710 eur).

Čo sa týka nároku titulom škody súd mal za preukázané, že v dôsledku nekvalitne prevedených prác žalobca uhradil spolu sumu 325 eur a to 150 eur za práce tak ako o tom preložil príjmový pokladničný doklad od spoločnosti NOVÁ VÝSTAVBA, s.r.o., pričom G.. X. v čestnom prehlásení uviedol, že predmetné odstránenie chýb bolo vykonané a taktiež suma 325 eur za prepracovanie projektu tak ako to vyplýva z dokladu o úhrade v prospech projektovej kancelárie. Škoda, ktorej sa žalobca domáha predstavuje skutočnú škodu za vynaložené nevyhnutné náklady na vykonanie prác a prepracovanie projektu, ktorá škoda vznikla žalobcovi v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného, keďže práce neboli riadne vykonané a preto bola potrebné vykonať odstránenie chýb ako predpoklad ďalšieho vykonávania diela.

10. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne, ktorá výška je v súlade s Občianskym zákonníkom ako aj nariadením vlády a to z dlžnej sumy dňom nasledujúcim po prevzatí výzvy doručenej mu žalobcom dňa 15.7.2013, teda dňom 16.7.2013, ktorým sa žalovaný dostal do omeškania až do zaplatenia.

11. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal plný úspech vo veci, nakoľko súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd ešte záverom uvádza, že vo veci rozhodol o odročení pojednávania postupom podľa § 219 ods. 2 Civilného sporového poriadku o odročení pojednávania za účelom vyhlásenia rozhodnutia, pričom na pojednávaní vykonano dňa 16.10.2017 vykonal vo veci dokazovanie a toto aj vyhlásil za ukončené, pričom žalovaný sa predmetného pojednávania nezúčastnil, keď podaním doručeným súdu dňa 13.10.2017 požiadal o odročenie pojednávania, kde v žiadosti uviedol, že vzhľadom na jeho momentálne pracovné zaneprázdnenie a rodinné záležitosti sa nemôže zúčastniť určeného pojednávania. Ďalej uviedol, že dohoda s jeho právnym zástupcom sa zatiaľ nedoriedila a preto žiada o odročenie pojednávania s tým, že k návrhu zmieri sa písomne vyjadria a vyjadrenie doručí súdu.

Predmetnej žiadosti však súd nevyhovel, nakoľko táto neobsahovala náležitosti tak, ako vyžaduje ustanovenie § 183 Civilného sporového poriadku s tým, že žalovaný neuviedol telefonicky ani emailový kontakt, na základe ktorého by ho súd vyzval či jeho žiadosti vyhovel, takže žalovaný nebol vyzvaný v dôsledku tohto nedostatku. Súdom mal tiež za to, že žalovaným uvedené skutočnosti a teda pracovné zaneprázdnenie a rodinné záležitosti nie sú dôležitým dôvodom tak ako predpokladá

uvedené ustanovenie § 183 Civilného sporového poriadku, keďže z tohto dôvodu už súd skôr odročil pojednávanie, keď žiadosti žalovaného vyhovel. Súd bral tiež do úvahy, že žalovanému bolo doručené predvolanie prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ, keďže zásielky si nepreberal, a to dňa 01.10.2017, no žiadosť o odročenie doručil súdu až 13.10.2017 a okrem už uvedených nedostatkov, neuviedol ani čas, kedy sa o dôvode odročenia dozvedel.

13. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.