

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/168/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207522  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817207522.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, Z.. S. Z., H.. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou, na návrh matky: B. Z., XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, K., za účasti otca S. Z., H.. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, K., toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Kpt. Nálepku 1, Prešov, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu t a k t o

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú S. Z., H.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je otec povinný platiť vždy do 1. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 08. 2017.

Dlžné výživné za obdobie od 01. 08. 2017 do 30.11. 2017 v sume 109,24 eur je otec p o v i n ť zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletým dieťaťom je n e o b m e d z e n ý .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. V návrhu uviedla, že z jej družného vzťahu s S. Z. pochádza jedno maloleté dieťa, S.Í. Z.. S otcom dieťaťa nikdy nežili v spoločnej domácnosti. V čase narodenia dieťaťa a v čase uznania otcovstva bol otec vo vyšetrovacej väzbe. Maloleté dieťa doposiaľ nevidel. Vyživovaciu povinnosť si neplnil. Matka žije v bytovom dome v spoločnej domácnosti s jej dvoma maloletými deťmi, B. Z., H.. XX.XX.XXXX, S. Z., H.. XX.XX.XXXX, s jej matkou a tetou. Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, je toho času umiestnený v Detskom domove vo Vranove nad Topľou. Ostatné deti nemajú určené otcovstvo a pochádzajú z družných vzťahov s inými partnermi. Matka aktuálne poberá iba prídavok na dieťa, podala si návrh na priznanie dávky v hmotnej núdzi, ku ktorej potrebuje mať upravené práva a povinnosti. Po finančnej stránke jej vypomáha matka a teta. Maloletá S. je v celodennej osobnej starostlivosti matky, nenavštevuje predškolské zariadenie. Je zdravá a jej detskou ošetrujúcou lekárkou je Z.. A..

2. Otec sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.

3. Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa rodného listu sa maloletá S. Z. narodila dňa XX.XX.XXXX z rodičov S. Z., H.. XX.XX.XXXX a B. Z., H.. XX.XX.XXXX.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že z družného vzťahu matky B. Z. s rôznymi partnermi pochádzajú tri maloleté deti, B. Z., H.B.Q.. XX.XX.XXXX, S. Z., H.. XX.XX.XXXX a Z. Z., H.. XX.XX.XXXX. Jedine maloletá S. má otca zapísaného v rodnom liste, S. Z., ktorý je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody. S matkou v spoločnej domácnosti nikdy nežil, na výchove a výžive dieťaťa sa nikdy nepodieľal. Z výkonu trestu odňatia slobody má byť prepustený vo februári 2018. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť iba maloletej B. a S.. So starostlivosťou o deti jej vypomáha matka, Q. Z., H.. XX.XX.XXXX a matkina sestra, ktorá je bezdetná a žije s nimi v spoločnej domácnosti. Rodina obýva jednu izbu v bytovom dome č. XXX/XX zariadenú nevyhnutným nábytkom. Žije tam matka, jej dve maloleté deti, stará matka Q.G. Z., jej druh a ich spoločný syn A. Š.. Bytové podmienky sú vzhľadom na počet osôb v nej bývajúcich stiesnené, hygiena a čistota sú na nízkej úrovni. Matka poberá prídavok na dieťa- 47,04 eur a dávku v hmotnej núdzi - 117,20 eur, ktoré sú poukazované na osobitného príjemcu- X. K.. Matka nie je samostatná, je negramotná. Bez matky, resp. jej sestry nie je schopná o maloleté deti sa postarať. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/6/2017-8 zo dňa 23.01.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie a dočasne zveril maloletého Z. Z. do starostlivosti Detského domova vo Vranove nad Topľou. Uznesením súdu č.k. 8P/6/2017-22 zo dňa 04.05.2017 súd uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie vo forme pobytu v Detskom domove vo Vranove nad Topľou, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 26.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.02.2017, bolo nad výchovou maloletých detí uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu. Rodina je pravidelne monitorovaná, matka s príbuznými je opakovane upozorňovaná na odstránenie nedostatkov v poskytovaní osobnej a zdravotnej starostlivosti maloletým deťom. Maloletá S. je v celodennej osobnej starostlivosti matky a jej príbuzných. Nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Je zdravá. Vzhľadom k tomu, že matka poberá dávku v hmotnej núdzi a doposiaľ neboli práva a povinnosti k maloletému dieťaťu upravené, kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

10. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária a nezabezpečujú výchovu a výživu maloletému dieťaťu. Maloletá S. je v osobnej celodennej starostlivosti matky, ktorej s výchovou a výživou dcéry pomáhajú jej príbuzní. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd zveril maloletú S. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

13. Pri určení vyživovacej povinnosti otca súd vychádzal zo skutočnosti, že momentálne nemá príjem, nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody. Z ustanovení Zákona o rodine vyplýva, že každý rodič bez ohľadu na príjem je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnej výške. S prihliadnutím na uvedené súd otca zaviazal na platenie minimálneho výživného, počnúc mesiacom august 2017, kedy bol podaný návrh na súd. Minimálne výživné toho času predstavuje sumu 27,31 eur mesačne a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

14. Za obdobie od 01. 08. 2017 do 30.11. 2017 vznikol otcovi na výživnom dlh vo výške 109,24 eur (4 mesiace x 27,31 = 109,24 ), ktorý je povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

15. Styk otca s maloletým dieťaťom súd upravil podľa návrhu matky neobmedzene.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.