

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/135/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201733
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201733.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. K. H., nar. X.X.XXXX, mal. N. H., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom M. Q. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov V. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX a F. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. Q. XXX, t.č. bytom W. H. W. XXX, W., ČR, za účasti starej matky J. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. Q. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/118/2019 zo dňa 17.3.2021 vo výroku o výživnom pre maloleté detí tak, že výživné zo strany otca V. V. z v y š u j e pre mal. K. H. zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 29,87 eur mesačne a pre mal. N. H. zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 29,87 eur mesačne a výživné zo strany matky F. H. z v y š u j e pre mal. K. H. zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 29,87 eur mesačne a pre mal. N. H. zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 29,87 eur mesačne, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať vždy do 15 - tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 28.12.2021 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. deti z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre maloleté rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/118/2019 zo dňa 17.3.2021 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k.4P/135/2021 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie. Keďže rodičia mal. detí sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. detí. V časti výživného navrhla, aby súd zvýšil výživné na mal. detí na sumu 29,87 nakoľko aktuálne výživné nie je v zákonnom minime, a to od právoplatnosti, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

5. Stará matka mal. detí J. H. uviedla, že pokiaľ ide o situáciu na strane mal. detí, tieto sú zdravé, rešpektujú ju, nie sú s nimi žiadne problémy. Pokiaľ ide o rodičov, otec sa s mal. deťmi žiadnym spôsobom nekontaktuje, nemá o ňom žiadnu vedomosť. Pokiaľ ide o matku mal. detí, ktorá je jej dcérou, táto žije aktuálne v Českej republike, má ďalších päť mal. detí. S deťmi sa kontaktuje telefonicky, čiže im zavolá na mobil. Toho času je na rodičovskej dovolenke. Minulý rok v čase letných prázdnin neboli deti u matky, a to z dôvodu Covidu, toho roku však cez prázdniny deti plánujú k matke ísť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, starej matky mal. detí, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/38/2018-53 zo dňa 23. 1. 2019 súd zveril mal. deti K. H., nar. X. X.. XXXX a N. H., nar. XX. X. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke J. H., nar. XX. X. XXXX. Zároveň súd zaviazal matku mal. detí F. H., nar. XX. X. XXXX prispievať na výživu mal. K. sumou 28,08 eur mesačne a na výživu mal. N. sumou 28,08 eur mesačne a otca mal. detí V. V., nar. X. X.. XXXX zaviazal prispievať na výživu mal. K. sumou 28,08 eur mesačne a na výživu mal. N. sumou 28,08 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 4. 2019. Následne rozsudkom č.k. 4P 118/2019 zo dňa 17.3.2021 bolo výživné zvýšené zo strany rodičov na obec mal. deti sumou po 29,42 eur mesačne.

7. Z listinných dôkazov v spise súd zistil, že matka mal. deti žije dlhodobo so svojou rodinou v ČR, svoje príjmové pomery súdu nezdokladovala. Otec mal. deti žije so svojou rodinou v obci Čirč, svoje príjmové pomery súdu neaktualizoval. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni rodičia výživné, ktoré majú platiť na účet ÚPSVaR neplatia riadne, na výživnom majú dlh. Pokiaľ ide o mal. K. táto je žiačkou 8. ročníka ZŠ v M. Q. a pokiaľ ide o mal. N. tento je žiakom 7. ročníka ZŠ v M. Q.. Ďalej z predmetnej správy vyplýva, že príjem rodiny tvorí prídavok na dve deti 51,76 eur, opakovaný príspevok obom deťom zvereným do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 458,- eur mesačne, vdovský dôchodok starej matky. Pokiaľ ide o pravidelné výdaje tieto súvisia s chodom domácnosti, zakupovaním ošatenia, obuvi, potravín, hygienických potrieb, ako aj dreva na zimu.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

9. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 29,87 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Po vyhlásení rozhodnutia a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, kolízny opatrovníka a stará matka zhodne prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozhodnutia, čo potvrdili svojim podpismi do zápisnice súdu.