

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111232538
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8111232538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, Phd., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobkyne: G. O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. A. XX, XXX XX F., právne zastúpená Advokátska kancelária VEREŠPEJOVÁ A SPOL., JUDr. Luciou Verešpejovou, advokátkou so sídlom Hlavná 133, 080 01 Prešov, proti žalovanému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Č. XX, XXX XX F., právne zastúpený JUDr. Jánom Garajom, advokátom, so sídlom Hlavná 137, 080 01 Prešov, o zaplatenie 3.211,04 eura istiny s prísl. o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 17C/5/2012-139 zo dňa 16.12.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni 506,10 eura s prísl. z titulu bolestného, 360,- eur s prísl. z titulu náhrady škody a 408,94 eura s prísl. z titulu náhrady nákladov trov právneho zastúpenia v trestnom konaní.

Zrušuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni 1936 eur s prísl. z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, vo výroku o trovách konania a o súdnom poplatku a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 3.211,04 eura s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z istiny 506,10 eura od 07.02.2011 do zaplatenia, s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z istiny 360,- eur od 18.11.2011 do zaplatenia, s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z istiny 408,94 eura od 09.05.2012 do zaplatenia a s 5,5 % ročným úrokom z omeškania z istiny 1.936,- eur od 02.10.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 496,05 eura, k zaplateniu ktorých zaviazal žalovaného na účet právnej zástupkyne žalobkyne, ktorý špecifikoval. Uložil žalovanému povinnosť zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Prešov súdny poplatok vo výške 192,66 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení poukázal na dôvody žaloby, stanovisko strán sporu, výsledky vykonaného dokazovania, obsah pripojených listinných dôkazov, najmä spis Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/129/2010, obsah znaleckých posudkov vypracovaných P. O. P., P. O. Č.. XXX/XXXX, čestné prehlásenie D. O., citoval ust. § 420 ods. 1 až 3, § 442 ods. 1 až 3, § 443, § 444, § 447b, § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2T/129/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/26/2012 bol žalovaný uznaný vinným, lebo dňa 20.11.2009 asi o 13:45 hod. v Prešove na ul. Sabinovskej 81, v kancelárii spoločnosti ENVI-GEOS NITRA s.r.o. po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol žalobkyňu tak, že ju oboma rukami chytil za krk, začal ju škrtiť, triasť s ňou a tlačiť smerom dozadu, čím jej spôsobil zranenia, a to krvné podliatiny na zadnej ploche krku s pomliaždením bočnej plochy krku, pomliaždenie a podvrtnutie

krčnej chrbtice, ktoré zranenia si podľa znalca z odboru zdravotníctva vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 36 až 38 dní, teda spáchal trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného P. O. P. Č. XX/XXXX vyplýva, že u žalobkyne v čase vyšetrenia znalcom už nepretrvávali psychické ťažkosti spôsobené trestným činom zo strany žalovaného. Psychický stav žalobkyne bol v čase vyšetrenia primeraný veku. V období po inkriminovanej udalosti došlo u žalobkyne k rozvoju psychickej poruchy - postraumatickej stresovej poruchy, pre ktorú bola liečená psychológom. V dôsledku tejto poruchy došlo u žalobkyne k rozvoju psychických ťažkostí, ktoré narúšali uspokojenie jej životných a spoločenských potrieb, úloh v období asi jedného roka. Bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia stanovil v rozsahu 130 bodov. Znaleckým posudkom vypracovaným P. P. O. č. XXX/XXXX vypracovaným v trestnom konaní bolo stanovené bodové ohodnotenie odškodnenia bolesti v rozsahu 35 bodov, t.j. v sume 506,10 eura, a to za krvné podliatiny na zadnej ploche krku s pomliaždením bočnej plochy krku v rozsahu 10 bodov, podvrtnutie krčnej chrbtice v rozsahu 25 bodov pri cene bodu 14,46 eura. V trestnom konaní bola žalobkyňa odkázaná s nárokom na náhradu škody na konanie v občianskoprávných veciach z dôvodu, že nárok poškodenej na náhradu škody nebol uplatnený v prípravnom konaní riadne a včas. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom do 30.06.2016 (ďalej len O.s.p.), v zmysle ktorého je súd viazaný výrokom o uznaní viny žalovaného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by zbavila žalovaného tejto zodpovednosti ani nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre primerané zníženie škody v zmysle ust. § 450 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu prvej inštancie boli preukázané všetky predpoklady pre zodpovednosť za škodu žalovaného v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka, lebo bolo preukázané zavinenie, jeho protiprávny úkon, vznik škody na strane žalobkyne a existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti žalovaného a vznikom škody. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný v plnej výške zodpovedá za vzniknutú škodu, ktorá vznikla žalobkyňi z titulu ublíženia na zdraví, ktoré predstavuje bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Z tohto titulu súd prvej inštancie priznal žalobkyňi náhradu škody z titulu bolestného za 35 bodov pri hodnote bodu 14,46 eura v sume 506,10 eura a z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia za 130 bodov pri hodnote bodu 14,46 eura vo výške 1.936,- eur. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie vyhovel žalobe žalobkyne v časti uplatneného bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v súlade s ust. § 444 Občianskeho zákonníka. Výšku nároku mal preukázanú zo znaleckých posudkov.

Vo vzťahu k ďalšiemu uplatnenému nároku, a to náhrady škody z titulu starostlivosti o maloleté dieťa žalobkyne inou fyzickou osobou v čase od 23.11.2009 do 11.12.2009, súd prvej inštancie taktiež vyhovel žalobe ohľadne sumy 360,- eur z dôvodu, že sa jedná o škodu, ktorá žalobkyňi vznikla v súvislosti s vynaložením nákladov na opateru maloletého dieťaťa, a to 24,- eur denne v období od 23.11.2009 do 11.12.2009, ktoré žalobkyňa vyplatila D. O., za 120 hodín opatery maloletého dieťaťa. Ďalej súd považoval za dôvodný aj uplatnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré žalobkyňi vznikli v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2T/129/2010, v ktorom konaní si uplatnila ako poškodená nárok na náhradu škody. Z tohto titulu súd prvej inštancie priznal náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 408,94 eura, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov, a to špecifikácie nákladov právneho zastúpenia zo dňa 10.02.2012, ako aj príjmového dokladu o jeho úhrade. Tieto náklady boli zavinené žalovaným, spáchaným trestným činom, ktorého sa dopustil voči žalobkyňi, a teda sú v príčinnej súvislosti s jeho protiprávnym konaním. Jedná sa o majetkovú ujmu, ktorá vznikla žalobkyňi v jej majetkovej sfére, ktorá musela vynaložiť náklady spojené s jej právnym zastúpením v trestnom konaní. Súčasťou priznanej náhrady je aj náhrada príslušenstva pohľadávky, a to vo výške 5,50 % z istiny 506,10 eura od 07.02.2011, ďalej z istiny 360,- eur od 18.11.2011 a z istiny vo výške 408,94 eura od 09.05.2012, vrátane priznaného úroku z omeškania z istiny bolestného, a to vo výške 5,5 % v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobkyňi náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 496,05 eura, k zaplateniu ktorej náhrady zaviazal žalovaného na účet právnej zástupkyne žalobkyne. Zároveň súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za žalobu v súlade s ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, lebo podľa výsledku konania poplatková povinnosť prešla na žalovaného. Navyše žalobkyňa bola v konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Výška súdneho poplatku je stanovená podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, t.j. 6 % z priznaného plnenia, čo predstavuje 192,66 eura.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalovaný. Namietal rozsudok v celom rozsahu, pričom v odôvodnení rozhodnutia poukázal na zásadné závery, a to priznanie náhrady škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1.936,- eur istiny s príslušenstvom, ktorý znalecký posudok P. O. P. bol vyhotovený na podklade výlučnej iniciatívy súdu na pojednávaní bez účasti strán dňa 30.05.2012. Ďalej namietal priznanie nákladov z titulu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní istiny s príslušenstvom z dôvodu, že podľa názoru právneho zástupcu žalovaného v trestnom konaní škoda nebola včas uplatnená, tieto náklady neboli účelne vynaložené, preto nejde o škodu ani príslušenstvo pôvodnej pohľadávky. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vzniesol námietku premlčania a uviedol, že ide o samostatný nárok, pri ktorom plynie osobitná premlčacia doba. Začiatok plynutia je stanovený okamihom, kedy sa poškodený dozvie o škode a o zodpovednej osobe, pričom sa uplatňuje iba subjektívna lehota. Voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania, ku ktorému malo dôjsť dňom 20.11.2012. Nie je možné hovoriť o spočívaní premlčacej lehoty počas trestného konania, pokiaľ nárok zo strany poškodenej uplatnený nebol. Vo vzťahu k dôvodom odvolania poukázal len na odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. b), d), e), f) Občianskeho súdneho poriadku. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

3. Právne zástupkyňa žalobkyne vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že nárok žalobkyne nie je premlčaný. V podaní zo dňa 29.05.2012 sa domáhala doplnenia dokazovania pre predpoklad existencie sťaženia spoločenského uplatnenia. To, či v jej prípade došlo k sťaženiu spoločenského uplatnenia, v akom rozsahu a kedy došlo k ustáleniu jej zdravotného stavu, bolo nutné posúdiť v rámci znaleckého dokazovania. Od 29.05.2012 až do doručenia znaleckého posudku lehota spočívala, a preto nemohlo dôjsť k premlčaniu nároku žalobkyne. Poprela, že by znalecký posudok súd nariadil ex offa. Návrh žalobkyne na doplnenie dokazovania vyplynul z podania zo dňa 29.05.2012. Vo vzťahu k ďalšej odvolacej námietke, a to priznanej náhrady nákladov spojených s právnym zastúpením v trestnom konaní uviedla, že nárok na náhradu škody si neuplatnila do skončenia vyšetrovania z dôvodu, že to bolo spôsobené viacerými okolnosťami. Jednak nemala vedomosť, lebo v tom čase ešte nebola právne zastúpená a hlavne bola nútená vysporiadať sa s následkami trestného činu. Postavenie poškodeného v trestnom konaní je síce striktné limitované, ale záujem žalobkyne na výsledku trestného konania nemožno obmedziť len na náhradu škody v zmysle majetkovej ujmy. Žalobkyňa mala záujem aj na morálnej satisfakcii spočívajúcej v odsúdení páchatel'a za spáchaný trestný čin. Okrem toho žalobkyňa sa zúčastnila len jedného pojednávania, vzhľadom na to, aký negatívny dopad to na ňu malo, rozhodla sa nezúčastňovať na ďalších pojednávaniach. Mala eminentný záujem na výsledku konania, a preto účasť splnomocnenca v trestnom konaní bola žiaduca. Navrhla potvrdiť napadnutý rozsudok. Nesúhlasila s priznaním náhrady trov konania žalovanému.

Právny zástupca žalovaného v odvolacej replike uviedol, že nesúhlasí s tvrdením právnej zástupkyne žalobkyne. Podľa jeho názoru účasť splnomocnenca v trestnom konaní za podmienok, keď si poškodená škoda včas neuplatnila bola zjavne zbytočná a neúčelná. Zotrvával na vyjadreniach uvedených v podanom odvolaní. Právna zástupkyňa žalobkyne sa v rámci odvolacej dupliky k predloženému vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného nevyjadřila.

4. Podľa § 470 ods. 1, 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Citované ustanovenie je vyjadrením princípu okamžitej aplikability ustanovení Civilného sporového poriadku na všetky prebiehajúce a začaté konania so zachovaním princípu justifikácie účinkov procesných úkonov, ktorý znamená zachovanie právnych účinkov úkonov vykonaných za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom do 30.06.2016, ktorých následky úkonu sa majú uznávať i vtedy, ak novšia procesná úprava už s týmto následkom nepočíta.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie osobou oprávnenou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý

bol oznámený na úradnej tabuli súdu, ako aj internetovej stránke dňa 30.10.2017 (§ 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 1, 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného bolo dôvodné len sčasti.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenia bolo zistiť, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy. Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Predmetom posúdenia odvolacím súdom bol celý napadnutý rozsudok s tým, že odvolacie námietky boli uplatnené a náležite zdôvodnené vo vzťahu k priznanej náhrade sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1.936,- eur, nesprávneho procesného postupu v súvislosti s nariadením znaleckého dokazovania za účelom ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia a vo vzťahu k priznanej náhrade nákladov z titulu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní. K ostatným priznaným nárokom, a to nároku z titulu bolestného vo výške 506,10 eura istiny s príslušenstvom, náhrady škody z titulu opatrovania maloletého dieťaťa žalobkyne v sume 360,- eur istiny s príslušenstvom právny zástupca žalovaného poukázal len na odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. b), d) e) a f) Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom do 30.06.2016 (ďalej len O.s.p.).

6. Vo vzťahu k priznanému nároku z titulu bolestného a náhrady škody z titulu nákladov spojených s opatrovaním maloletého syna žalobkyne inou fyzickou osobou, t.j. k sume 506,10 eura a 360,- eur istiny s príslušenstvom, odvolací súd nepovažoval odvolanie žalovaného za dôvodné. V tejto časti uplatnených nárokov súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Vychádzal z preukázaných zákonných predpokladov zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka s tým, že výrokom o uznaní viny žalovaného zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví v zmysle ust. § 156 ods. 1 Trestného zákona v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2T/129/2010 bol súd prvej inštancie viazaný. Vzhľadom na neuvedenie iných konkrétnych dôvodov vo vzťahu k týmto priznaným nárokom, ani vo vzťahu k priznanému príslušenstvu pohľadávky, odvolací súd považoval v tejto časti odvolanie žalovaného za nedôvodné.

7. Vo vzťahu k odvolacej námietke týkajúcej sa priznania náhrady nákladov spojených so zastupovaním v trestnom konaní žalobkyne ako poškodenej, odvolací súd uvádza, že uplatnená námietka nebola dôvodná. V trestnom konaní súd rozhoduje o trovách štátu po právoplatnom skončení konania, ktoré vznikli v súvislosti s ustanoveným obhajcom. V danom prípade poškodená si zvolila pre trestné konanie splnomocnenca, ktorý ju zastupoval v trestnom konaní. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že by si žalobkyňa neuplatnila ako poškodená nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Žalobkyňa ako poškodená si škodu uplatnila, len ju nešpecifikovala s tým, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 2T/129/2010-222 zo dňa 08.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4To/26/12-233 zo dňa 06.12.2012 bola žalobkyňa ako poškodená odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Náhrada škody z titulu ublíženia na zdraví zahŕňa nielen náhradu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ale aj náklady spojené s účelným uplatnením nároku ako príslušenstvo pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tejto časti preto uplatnená námietka žalovaným nebola opodstatnená.

8. Za dôvodné však považoval odvolací súd namietanie priznania náhrady škody z titulu sťaženie spoločenského uplatnenia vzhľadom na vznesenú námietku premlčania v odvolacom konaní. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný nebol v konaní pred súdom prvej inštancie vypočutý, nebol právne zastúpený a až v podanom odvolaní prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania, ako aj vo vzťahu k uplatnenému nároku sťaženia spoločenského uplatnenia. Namietal nesprávny procesný postup súdu, ktorý z „vlastnej iniciatívy“ podľa tvrdenia právneho zástupcu žalovaného vo veci nariadil dokazovanie za účelom bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo vzťahu k priznanej istine z titulu bolestného vo výške 506,10 eura istiny s príslušenstvom, z titulu náhrady škody vo výške 360,- eur istiny s príslušenstvom a z titulu náhrady nákladov trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 408,94 eura istiny s príslušenstvom ako vecne správny v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP.

Vo vzťahu k priznanému sťaženiu spoločenského uplatnenia vo výške 1.936,- eur istiny s príslušenstvom odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a v rozsahu zrušenia, vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania a súdnom poplatku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle ust. § 391 ods. 1 CSP. Dôvodom zrušenia napadnutého rozhodnutia sčasti, ohľadne uplatneného sťaženia spoločenského uplatnenia bola vznesená námietka premlčania žalovaným v odvolacom konaní. V záujme zachovania práva na spravodlivý proces a doplnenia dokazovania za účelom posúdenia dôvodnosti vznesenej námietky premlčania súdom prvej inštancie, odvolací súd nezaujal k námietke stanovisko.

10. V ďalšom konaní je úlohou súdu prvej inštancie oboznámiť sa s obsahom trestného spisu vo vzťahu k žalovanému vedenému na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2T/129/2010 vo vzťahu k poškodenej, ktorá si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným v odvolacom konaní, ako aj sa vysporiadať s uplatnenou námietkou týkajúcou sa žalovaného vo vzťahu k nariadenému znaleckému dokazovaniu ohľadne ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne a jej procesného návrhu k tejto otázke a uplatnenému nároku.

Ak bolo rozhodnutie zrušené, ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutia, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ust. § 396 ods. 1, 3 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.