

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202814
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2714202814.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci
žalobcu: Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár, s.r.o., Lehotského 4, Bratislava, IČO:
36 757 276 proti žalovanej: G.. A.. G. Č., J., H..C., X.. XX.X.XXXX,
H. XX, R. , o návrhu na zaplatenie sumy 922,36 eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť mu sumu 922,36 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 4.4.2014 z titulu neuhradených trov právneho zastúpenia. Žalobca odôvodnila žalobu tým, že na základe zmluvy o poskytnutí právnych služieb poskytol žalovanej právne služby v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 7C/263/2012. Odvoláva sa na predmetnú zmluvu, v ktorom sa žalovaná zaviazala zaplatiť mu odmenu 453,14 eur za jeden úkon právnej služby, paušálnu náhradu 8,04 eur a DPH. Žalovaná s ním zmluvný vzťah ukončila, preto jej žalobca poslal vyúčtovaciu faktúru č. 40/2014 z 27.3.2014 (splatná 3.4.2014) na sumu 922,36 eur , ale žalovaná faktúru neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor. Odpor odôvodnila tým, že podanie žalobcu bolo nekvalifikované, oneskorene podané na súd 21.3.2014, pritom termín pojednávania bol vytýčený na 27.3.2014.Odvolávajúc sa na § 3 a § 39 OZ považuje zmluvu z 8.1.2014 za rozpornú s dobrými mravmi.

3. Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom OS Bratislava V sp. zn.: 7C/479/2014 a sp. zn.: 7C/263/2012, zmluvou o poskytnutí právnych služieb zo dňa 8.1.2014, zápisnicou OS Bratislava V sp. zn. 7C/263/2012 zo dňa 27.3.2014, faktúrou č. 40/2014 na sumu 922,36 eur, e -mail žalobcu zasielaný žalovanej dňa 28.3.2014 a dňa 9.4.2014, písomnými vyjadreniami strán sporu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca ako advokátska kancelária uzatvoril s žalovanou dňa 8.1.2014 zmluvu o poskytnutí právnych služieb, ktorou bol žalobca splnomocnený zastupovať žalovanú na všetky právne úkony súvisiace s konaním na OS Bratislava V, sp. zn. 7C/263/2012. Predmetné konanie sa týkalo vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovanej s jej bývalým manželom. Z obsahu zmluvy mal súd preukázané, že zmluvné strany si dohodli, že pokyny týkajúce sa poskytovania právnych služieb môže žalobcovi dávať výlučne žalovaná. V čl. III. zmluvy sa žalovaná zaviazala, že poskytne potrebnú

súčinnosť okrem iného aj na poskytnutie potrebných dokladov a informácií týkajúcich sa právnych služieb na vyžiadanie .

5. V čl. IV. zmluvy je uvedené, že sa dohodla odmena za poskytnutie právnych služieb ako tarifná odmena z hodnoty veci 29.233,87 eur podľa § 10 a nasl. vyhl. Č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, vo výške 453,14 eur za jeden úkon právnej služby + paušálnu náhradu 8,04 eur + DPH podľa § 13a citovanej vyhlášky. Zmluvné strany sa v tomto článku dohodli, že v prípade zvýšenia hodnoty veci a žalovaná bude mať úspech, žalovaná sa zaviazala zaplatiť a doplatiť tarifnú odmenu.

6. Z obsahu pripojeného spisu Bratislava V, sp. zn. 7C/263/2012 mal súd preukázané, že žalovanú v konaní o vyporiadaní BSM zastupoval žalobca na základe zmluvy o poskytnutí právnych služieb zo dňa 8.1.2014. Dňa 11.12.2013 bola na súd doručená výpoveď plnomocenstva pôvodného zástupcu žalovanej, L. Č.. Zároveň žalovaná doručila ospravedlnenie z pojednávania, súhlas konať bez nej a bolo súdu doložené plnomocenstvo zo dňa 02.12.2013 pre advokáta JN.. J. F., Z.É. Č.. X, L..

7. Z obsahu pripojeného spisu Bratislava V, sp. zn. 7C/263/2012 mal súd ďalej preukázané, že žalobca bol prítomný na pojednávaní dňa 14.1.2014, ktoré nebolo ani otvorené z dôvodu, že strany sporu prejavili ochotu o mimosúdnu dohodu. Bol zároveň vytýčený nový termín na 27.3.2014. Dňa 21.3.2014 doručil žalobca na súd návrh označený ako „návrh na doplnenie dokazovania a rozšírenie návrhu o náhradu škody“. Z obsahu podania bolo zrejmé, že rozšíril advokát žalovanej žalobu o zaplatenie sumy 15.300 eur titulom náhrady škody a v rámci vyporiadania BSM žiadal pre žalovanú vyplatiť sumy: 300 eur ako polovicu hodnoty auta, 5.275 eur polovicu hodnoty zariadenia bytu, sumu 5.608,87 eur ako náhrady za splátky úveru a a polovicu peňažných úspor. Sumu 15.300 eur žiadali odvolávajúci sa na trestný rozkaz OS Bratislava V sp. zn. 6T 32/2013.

8. Z obsahu trestného rozkazu OS Bratislava č. k. 6T/32/2013 zo dňa 21.4.2013 (právoplatný 20.8.2013) mal súd preukázané, že obvineným bol manžel žalovanej, žalovaná v popísanom skutku bola označená ako poškodená. Žalovaná bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Z toho súdu vyplýva, že v trestnom konaní nebol manžel žalovanej zaviazaný na zaplatenie jej náhrady škody 15.300 eur.

9. Z obsahu zápisnice OS Bratislava sp. zn. 7C 263/2012 zo dňa 27.3.2014 súd zistil, že žalobca bol prítomný na pojednávaní ospravedlniac neúčast' žalovanej. V zápisnici je uvedené, že „súd poučil PZN (t.j. žalobcu), že vo veci je potrebné podať riadny návrh , ktorý by bol vykonateľný, preto musí podrobne špecifikovať všetky položky BSM aj s rokom nadobudnutia do vlastníctva s nadobúdacou hodnotu, tiež hodnotou ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode.“ Prítomné strany sporu opäť prejavili ochotu mimosúdne sa dohodnúť. Následne dňa 28.4.2014 bolo doručené na súd odvolanie plnomocenstva pre žalobcu.

10. Žalobca vystavil žalovanej dňa 27.3.2014 faktúru č. 40/2014 (splatná 3.4.2014) na sumu 922,36 eur. Vo faktúre boli špecifikované úkony i dôvod vyúčtovania. Presne bolo vymedzené, že účtovanie sa realizuje na základe zmluvy o poskytnutí právnych služieb vo veci vyporiadania BSM (OS BA V, sp. zn. 7C/263/2012), úkon z 21.3.2014 - písomné podanie na súd (rozšírenie návrhu) 453,14 eur + režijný poplatok 8,04 eur, úkon z 27.3.2014 - účasť na pojednávaní v sume 453,14 eur + režijný poplatok 8,04 eur.

11. Žalobca preukázal e mailom z 28.3.2014, že posielal predmetnú faktúru č. 40/2014 žalovanej.

12. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že nárok riade preukázal a žiadal jeho žalobe vyhovieť. K veci dodal, že v mene žalovanej s ním komunikoval výhradne otec žalovanej, ktorý bol osobne prítomný na pojednávaniach, na ktorých zastupoval žalovanú žalobca ako advokát. Žalobca zaslal žalovanej e mailom návrh zmluvy o poskytnutí právnych služieb a adresu mali z jej vizitky) a tá voči zmluve ani zmluvnej odmeny nemala výhrady. Žalovaná zmluvu aj podpísala. Z tohto dôvodu považuje podpísanie žalovanou za slobodný, vážny, určitý a zrozumiteľný právny úkon. Má za to, že žalovaná ako prodekanka Obchodnej fakulty Ekonomickej univerzity určite vedela, aký úkon robí. Žalobca sa vyjadril aj k komunikácii s žalovanou - podľa jeho tvrdenia bola komunikácia problematická už od uzatvorenia zmluvy, žalovaná s ním nekomunikovala, nereagovala na jeho telefonáty ani e maily, čo aj sťažovalo jeho prácu. Žalovaná si prostredníctvom inštrukcií svojho S. L. Č. uplatnila v konaní ohľadom BSM

majetok, ktorý nevedela nijakým spôsobom špecifikovať, zdokladovať. Z týchto dôvodov žalobca bol nútený vyhotoviť písomné podanie na súd len podľa neúplných informácií. Žalobca má za preukázané, že poskytol žalovanej dva úkony právnej pomoci: písomné podanie na súd 21.3.2014 a účasť na pojednávaní 27.3.2014.

13. Dňa 4.11.2017 sa dostavil na pojednávanie zástupca žalovanej (jej otec L. Č.) so žiadosťou o neotvorenie pojednávania, o jeho odročenie z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu predloženého súdu listinnými dôkazmi. Tvrdil, že je extrémne slabý a nie je schopný plno hodnotne obhajovať svoju dcéru. Zástupca uviedol, že jeho dcéra vie vždy o termíne pojednávania. Súd jeho žiadosť o neotvorenie pojednávania akceptoval, ale v záujme hospodárnosti konania pristúpil aspoň k informatívnemu výsluchu menovaného. Pri jeho vyjadrení bol prítomný aj žalobca. Zástupca žalovanej k veci v rámci informatívneho výsluchu uviedol, že do žaloby o BSM vmontoval aj škodu, z čoho vyšla suma okolo 35.000 eur a z toho počítal sumu za jeden úkon. Doposiaľ žalovaná zaplatila žalobcovi 1500 eur. Celé konanie žalobcu považuje za rozporné s dobrými mravmi. Žalobcu ako advokáta vyberal tak, že o ňom čítal na internetovej stránke. Zástupca potvrdil, že jeho dcéra s žalobcom nikdy nekomunikovala, nehovorila, komunikoval len on. Potvrdil, že jeho dcéra podpisovala plnú moc.

14. Zástupca žalovanej zomrel XX.XX.XXXX, o čom svedčí súdu doručený dňa 13.11.2017 úmrtný list. Z vyjadrenia zástupcu žalovanej z výsluchu z 4.10.2017 mal súd preukázané, že vždy žalovanú informoval o termíne pojednávania. Z toho si súd ustálil, že žalovaná mala vedomosť o pojednávaní 14.11.2017. Súd dňa 14.11.2017 pojednával i bez jej prítomnosti, lebo sa nedostavila, z pojednávania neospravedlnila, nežiadala odročiť pojednávanie.

15. Žalobca k veci dodal, že žalovaná od začiatku nedodržovala ustanovenia zmluvy, neposkytovala súčinnosť, ani raz neodpovedala na e mail či telefonát. Všetky ním vypracované podania boli pred odovzdaním na súde konzultované s otcom žalovanej L. Č. a po jeho odsúhlasení boli podania doručené súdu. K tvrdeniam ohľadom rozšírenia žaloby o vyporiadanie BSM o náhradu škody dodal, že z právneho hľadiska môže byť uplatnených viacero nárokov a on ušetril minimálne jeden úkon klienta (prevzatie ďalšieho zastúpenia). Poukázal na to, že odmenu mali dohodnúť písomnou zmluvou ako tarifnú odmenu z hodnoty veci. Pritom hodnotu veci si určovala žalovaná. Vychádzali z tvrdení zástupcu žalovanej. Potvrdil, že žalovaná za tri poskytnuté úkony právnej služby celkovo sumou 1660,25 eur.

16. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

17. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

18. Podľa §1 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

19. Podľa §2 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

21. Podľa § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia

alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

22. Podľa § 10 ods. 6 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je tarifnou hodnotou polovica hodnoty všetkých vecí, pohľadávok a záväzkov, ktoré sú predmetom vyporiadania.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

24. Podľa § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty vecí s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

25. Podľa § 13a ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania vecí, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

26. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný k 8.1.2014, kedy bola uzavretá zmluva), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2,3, 4 Občianskeho zákonníka (účinný k 8.1.2014), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (účinný k 8.1.2014), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Predmetom sporu je zaplata sumy 922,36 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených trov právneho zastúpenia.

35. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázať, že medzi stranami sporu bol uzatvorený dňa 8.1.2014 zmluvný vzťah, v rámci ktorého žalovaná splnomocnila žalobcu ako advokáta zastupovať ju v konaní v rozsahu všetkých procesných úkonov. Išlo o konanie o vyporiadanie BSM. V zmluvnom vzťahu mala žalovaná ako klientka postavenie spotrebiteľa právnej služby. Vo všeobecnosti platí, že ak nebola medzi advokátom a klientom iná dohoda o odmene advokáta, patrí advokátovi tarifná odmena. Z obsahu zmluvy o poskytnutí právnych služieb zo dňa 8.1.2014 vyplýva predtlačný text, že odmena za poskytnutie právnych služieb bola dohodnutá (v rozsahu vyporiadania BSM) ako tarifná odmena z hodnoty veci 29.233,87 eur v zmysle § 10 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Konkrétne je uvedené, že sa teda dohodla odmena 453,14 eur za jeden úkon právnej služby + paušálna náhrada 8,04 eur + DPH. Zhodným tvrdením strán sporu súd zistil, že zmluva bola vopred zaslaná e mailom žalovanej a jej otec (Č.) priniesol podpísanú zmluvu žalobcovi. Súd mal potvrdené zástupcom žalovanej tiež, že žalovaná zmluvu podpísala. Súd mal ďalej preukázať, že žalovaná s žalobcom nekomunikovala, nereagovala na žiadnu jeho e mailovú výzvu, nepredložila doklady o hnuťelnom majetku, ktoré uviedla ako masu BSM, čiže nesplnila si povinnosť súčinnosti, na ktorú sa v zmluve zaviazala.

36. Žalovaná namietala výšku odmenu uvádzanej v zmluve, hodnotu veci 29.233,87 eur, fakt že do konania o BSM žalobca poňal rozšírenie žaloby o náhradu škody. Predmetné ustanovenia považuje za rozpor s dobrými mravmi odvolávajúc sa na § 3, 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa súd musel vypořadať s predbežnou otázkou, či bola celá zmluva o poskytnutí právnych služieb platne uzatvorená (resp. jej časť nebola) a či si zmluvné strany dohodli odmenu v súlade s dobrými mravmi.

37. Z obsahu zmluvy o poskytnutí právnych služieb jednoznačne vyplýva, že žalovaná splnomocnila žalobcu na všetky právne úkony súvisiace s vypořadáním BSM. V zmluve sa neuvádzalo nič o konaní ohľadom náhrady škody, ale i napriek tomu žalobca zaslal súdu podanie s rozšíreným podaním o domáhanie sa náhrady škody 15.300 eur. Žalobca nepreukázal, že by mal osobitné splnomocnenie aj na zastupovanie žalovanej v konaní o náhradu škody. Následne sumu 15.300 eur pripočítal k zvyšnej sume žiadanej v konaní o vypořadání BSM (13.933,87 eur, presne sú položky vymedzené v odseku 7 odôvodnenia tohto rozsudku) a tak celkovú sumu 29.233,87 eur označil ako hodnotu veci pri výpočte tarifnej odmeny v čl. IV. zmluvy o poskytnutí právnych služieb. Súd vidí rozpornosť v tom, že jednak žalobca poňal do hodnoty veci sumu, ktorej existenciu nemal reálne preukázanú a ani nemal písomnú dohodu poňat' do odmeny sumy žalovanej titulom náhrady škody. Podporne aj z dôvodu, že v trestnom rozkaze č. k. 6T/32/2013 zo dňa 21.4.2013 (právoplatný 20.8.2013) nebola uložená povinnosť žalovanej ako poškodenej zaplatiť sumu 15.300 eur, len bola odkázaná na občianske súdne konania. Súd zastáva názor, že výška škody 15.300 eur preukázané nebola, preto sa s ňou na začiatku zastupovania nedalo nakladať ako so sumou použiteľnou na výpočet odmeny. Pri zvyšku hodnoty veci vymedzenej v zmluve sú vychádzal z vyjadrení žalobcu, že žalovaná mu nepreukázala patričné skutočnosti k veciam, ktoré označovala ako masu BSM a sumu on neurčoval, určil ju otec žalovanej. Tu súd vychádzal z premisy, že pri vypořadání BSM je tarifnou hodnotou polovica vecí, ktoré sú predmetom vypořadania. Z obsahu pripojeného spisu OS Bratislava sp. zn. 7C/263/2012 mal súd však objektívne preukázané, že v čase zastupovania žalovanej žalobcom nebolo ustálené, čo je reálne predmetom vypořadania. Bola podaná len žaloba žalovanou (t. j. ňou označované veci), v rámci podania žalobcu boli uvádzané tiež veci ktoré podľa žalovanej mali do BSM patriť. Žalovaný na pojednávaní 27.3.2014 odôvodnil nevyjadrenie sa k žalobe (teda i k mase BSM), lebo považoval žalobu za neriadnu.

38. Z týchto všetkých zistení, listinných dôkazov a vyjadrenia žalobcu si súd ustálil, že v čase prevzatia zastúpenia žalobca nemal ustálený predmet vypořadania a pokiaľ si ako hodnotu veci ustálil len súčet súm uvádzaných otcom žalovanej (ktorý za ňu konal, komunikoval), nekonal správne. Na základe týchto faktov súd potom dospel k záveru, že Zmluva o poskytnutí právnych služieb je neplatná v čl. IV. Ustálil si, že medzi stranami sporu nebola dohodnutá odmena, preto je nutné postupovať v zmysle § 9 až 14 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. V zmysle § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky má žalobca nárok na základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 1/13-ny výpočtového základu, lebo hodnotu veci bolo možné určiť len s nepomernými ťažkosťami. V roku 2014 predstavovala

1/13-na sumu 61,85 eur. Súd mal preukázané, že žalobca urobil pre žalovanú 3 úkony, za ktoré zaplatila a následne zrealizovala ešte dva úkony, za ktorých odmenu si uplatnil v tomto konaní. Súd ďalej vychádzal z toho, že v súvislosti s úkonom - zastupovaním na pojednávaní (27.3.2014) si mal žalobca uplatniť len 1-nu odmenu z dôvodu, že išlo o zastupovanie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci. Súd mal preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi minimálne 1500 eur. Nakoľko pri výpočte 5 úkonov po 61,52 eur je podstatne menšia suma ako 1500 eur, súd dospel k záveru, že žalovaná má uhradenú odmenu za všetky úkony žalobcu a preto aj žalobu zamietol v celom rozsahu.

39. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

42. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. a plne úspešnej žalovanej v konaní priznal plnú náhradu trov konania, t.j. 100 %.

43. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).