

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201041
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117201041.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-CI, Bratislava, proti žalovanému Z. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. I. I., štátny občan SR, pre zaplatenie 70,70 Eur, s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 05. 02. 2016, cestoval mestskou autobusovou dopravou v meste Bratislava a na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu (revízora) sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

2. Tunajší súd vydal dňa 09. 05. 2017 pod č.k. 17Csp/15/2017-16 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 Eur s prísl. a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14. 09. 2017 zrušený.

3. Žalovaný tak, ako vyplýva z potvrdenia Registra obyvateľov SR je prihlásený na trvalý pobyt A. I. I..

4. Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica-východ tun. súdu oznámilo, že žalovaný na adrese I. I., G. XX/X nebýva a na tejto adrese sa nachádza neobývaná rozpadnutá budova.

5. Poštový úrad zásielky adresované žalovanému na adresu I. I., G. XX/X, vrátil s oznamom „adresát neznámy“.

6. Lustráciou v Sociálnej poisťovni tun. súd zistil, že žalovaný bol od 02. 10. 2016 do 30. 11. 2016 zamestnaný na Dohodu o pracovnej činnosti v Schneider Cleeaning, s.r.o., so sídlom Žiar nad Hronom, Hviezdoslavova 280/6.

7. Ústredná evidencia väzňov tun. súdu oznámila, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

8. Tunajší súd Oznámením zo dňa 14. 09. 2017 v zmysle § 116 zák.č. 160/2015 Z.z. žalovanému doručoval opis návrhu s prílohami, potvrdenie o pridelení vecí a výzvu na vyjadrenie k návrhu, v zmysle ktorého sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.. Z úradnej tabule bolo Oznámenie zvesené dňa 30. 09. 2017.

9. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 02. 11. 2017.

12. Súd vo veci rozhodol dňa 14. 11. 2017 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

13. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok, potvrdeniami o pobyte žalovaného, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17Csp/15/2016, pričom zistil tento skutkový stav:

14. Žalovaný dňa 05. 02. 2016 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu linkou č. 93 v Bratislave, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle prepravného poriadku žalobcu. Tieto skutočnosti vyplývajú z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 05. 02. 2016, číslo 1603110.

15. Podľa ustanovenia § 760 O.z., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

16. Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, tarifa cestovného obsahuje cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

17. Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

18. Podľa ustanovenia § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav, v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

19. Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c/ zák. č. 514/2009 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

20. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. d/ zák. č. 56/2012 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich v autobusovej doprave a v taxislužbe.

21. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c/ zák. č. 56/2012 Z.z., dopravca v pravidelnej doprave je povinný uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len „prepravná povinnosť“), to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

22. Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b/ zák. č. 56/2012 Z.z., vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

23. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d/ zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu linkou č. 93 v Bratislave dňa 05. 02. 2016 bez cestovného lístka. Na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom a dobrovoľne nezaplatil cestovné, ani prirážku k cestovnému. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 0,70 Eur ako základné cestovné, a zo sumy 70 Eur - prirážky (pokuty) k cestovnému, na ktoré vznikol žalobcovi nárok v zmysle zákona č. 56/2012 Z.z..

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol..

26. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.