

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15Csp/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203726  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516203726.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného: JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanej: N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, F., o zaplatenie 125,69 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 125,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 125,69 eura od 01.07.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.07.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 125,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 125,69 eura odo dňa podania žaloby (t.j. 01.07.2016) do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili poisťnú zmluvu č.XXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla B.: F. (ďalej len „poistené vozidlo“). Dňa 10.03.2015 došlo v F. k dopravnej nehode tak, že vodič poisteného vozidla zozadu narazil do stojaceho motorového vozidla B.: F., na ktorom bola vyčíslená škoda 125,69 eura, ktorú žalobca poukázal poškodenému dňa 04.06.2015. Nakoľko žalovaná porušila povinnosti poisteného podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že nepostupovala podľa pokynov poisťovateľa a nepristavila vozidlo k obhliadke, hoci bola k tomu písomne vyzvaná listom z 7.5.2015, žalobcovi vzniklo voči nej nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za ňu zaplatil. Žalovaná ani po výzve zo dňa 15.06.2015 žalovanú sumu neuhradila.

2. Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 30.09.2016 pod č.k. 15Csp/1/2016 - 35 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením č.k. 15Csp/1/2016 - 61 zo dňa 23.06.2017 v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušený.

3. Žalovaná sa k žalobe (doručenej jej postupom podľa § 116 ods. 2 CSP) nevyjadрила.

4. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v danej veci dňa 25.10.2017 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň: 14.11.2017 o 8:45 hod v miestnosti č. 117 na Okresnom súde Piešťany, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Z predložených listín: poistnej zmluvy, oznámenia škodovej udalosti, oznámenia o poistnom plnení, výpisu z databázy o poskytnutom poistnom plnení, listu žalobcu z 7.5.2015 a výzvou žalobcu z 15.6.2015 s doručenkou zistil tento skutkový stav veci:

9. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 2.9.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla , EVČ: F. XXX I., so začiatkom poistenia od 04.11.2013, na dobu neurčitú.

10. Z oznámenia škodovej udalosti poisteným (žalovanou) zo dňa 11.03.2015 bolo zistené, že poisteným je žalovaná titulom zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, vodičom bola žalovaná, dátum nehody: 10.03.2015 o 18:00 hod. v F., vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda: F. XXX I. s rozsahom poškodenia: ľavý nárazník, poškodené vozidlo s EČ: F. XXX Y. - poškriabaný blatník, poškodená: U. C..

11. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 4.6.2015 súd zistil, že dňa 4.6.2015 bolo žalobcom ukončené šetrenie poistnej udalosti, nahlásenej žalovanou dňa 11.3.2015, s tým, že poistné plnenie vo výške 125,69 eura bolo poukázané na účet U. C.. Suma 125,69 eura bola podložená kalkuláciou opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.5.2015 ako i výpisom z databázy žalobcu.

12. Písomnosťou zo dňa 7.5.2015 bola žalovaná žalobcom vyzvaná k vykonaniu obhliadky jej motorového vozidla, za účelom preukázania technickej prijateľnosti poškodenia motorových vozidiel zo škodovej udalosti zo dňa 10.03.2015. Výzvou zo dňa 15.6.2015 bola žalovaná vyzvaná k úhrade sumy 125,69 eura ako náhrady poistného plnenia z dopravnej nehody zo dňa 10.03.2015.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia poistnej zmluvy, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

14. Podľa § 2 písm. d), f), h) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), na účely tohto zákona sa rozumie:

d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu,

f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,

h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie.

15. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 10 ods. 2 druhá veta zákona o PZP, po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

17. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona o PZP, Poistovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Po právnom posúdení veci z listinných dôkazov predložených žalobcom súd dospel k právnomu záveru, že žaloba je dôvodná. Z listinných dôkazov súd zistil, že medzi žalobcom ako poistovateľom a žalovanou ako poistenou vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v zmysle zákona o PZP. Prevádzkou motorového vozidla žalovanej - poisteného vozidla s EČ: F. XXX I. bola dňa 10.03.2015 spôsobená škoda na motorovom vozidle s EČ: F. XXXAK, táto bola v sume 125,69 eura. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 4.6.2015 vyplýva, že dňa 4.6.2015 bolo žalobcom ukončené šetrenie poistnej udalosti, nahlásenej žalovanou dňa 11.3.2015, s tým, že poistné plnenie vo výške 125,69 eura bolo poukázané na účet U. C. - poškodenej (vozidlo s EČ: F. XXXAK). Suma 125,69 eura bola podložená kalkuláciou opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.5.2015 ako i výpisom z databázy žalobcu. Žalovaná ako poistená si nesplnila svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu jej z ust. § 10 ods. 2 druhá veta zák. č. 381/2001 Z.z., keď po oznámení škodovej udalosti nepostupovala podľa pokynov žalobcu ako poistovateľa, nedostavila sa napriek výzve žalobcu k vykonaniu obhliadky motorového vozidla, čím vznikol žalobcovi nárok podľa ust. § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. voči nej na náhradu poistného plnenia, ktoré za ňu vyplatil poškodenej, čo je v danom prípade suma vo výške 125,69 eura. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 125,69 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.07.2016 (deň podania žaloby na súdu), kedy bola žalovaná už v omeškaní s plnením dlhu, nakoľko písomnosťou žalobcu zo dňa 15.6.2015 bola pred podaním žaloby na súd vyzvaná na úhradu žalovanej sumy, úhradu ktorej doposiaľ nevykonala. Výška úroku požadovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).