

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203276
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417203276.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. C. G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - A. J. P.. J.I. G.. XX.XX.XXXX, K. K., K. XX/XX, zastúpená spoločnosťou: JUDr.JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., IČO: 36 832 103, so sídlom Dolný Kubín, M.R.Štefánika 1822 a otec - M.. A. C. P.. C. G.. XX.XX.XXXX, K. M. G. U. XX, v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, maloletý zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4,

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. A. C., uzavretú na pojednávaní dňa 14.11.2017 v tomto znení:

Mal. A. C. G.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú U. M. V. J. Q. A. Ā. B. M..

U. A. C. sa zaväzuje platiť na výživu mal. A. sumu 145,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky maloletého dieťaťa vedený v O. K., IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od 01.11.2017.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý párný kalendárny týždeň a to v pondelok, stredu a piatok v každý z týchto dní v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod., a každý nepárný kalendárny týždeň a to v utorok, štvrtok v každý z týchto dní v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod. a v sobotu v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod. Taktiež je oprávnený stretávať sa s maloletým počas sviatkov každý rok a to vo veľkonočný pondelok, dňa 26.12. a tiež 01.05. a 01.09., vždy od 12.00 hod. do 18.00 hod., pričom v prípade, že úprava počas týchto sviatočných dní pripadne na deň úpravy styku počas párneho a nepárneho kalendárneho týždňa v roku, tak platí v tento deň sviatku úprava dohodnutá počas sviatkov v roku.

Otec je oprávnený maloleté dieťa prevziať v bydlisku matky s dieťaťom v určených časoch a po ukončení stretnutia v čase určenom dohodou maloleté dieťa na rovnakom mieste odovzdať a matka sa zaväzuje, že maloleté dieťa na styk riadne pripraví a v určenom čase otcovi odovzdá.

Rodičia sa dohodli, že počas úpravy styku v období prvých troch mesiacov od uzavretia tejto dohody, budú stretnutia prebiehať za prítomnosti matky dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom podaným na tunajší súd 10.10.2017 otec dieťaťa žiadal, aby súd zveril maloletého syna do osobnej starostlivosti matky, aby mu bolo umožnené stretávať sa so synom v jeho domácnosti na adrese - M. G. U. XX bez prítomnosti matky a to v párnom týždni v dňoch pondelok, stredu a piatok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nepárnom týždni v dňoch utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. a počas sviatkov v dňoch - veľkonočný pondelok, prvý sviatok vianočný, 01.05., 08.05., 29.08. a

01.09. v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. Otec žiadal, aby súd uložil matke povinnosť syna pripraviť a odovzdať mu ho na začiatku stretnutia pred vstupom do dvora rodinného domu, kde so synom býva. On ako otec bude povinný syna matke po skončení stretnutia na rovnakom mieste odovzdať. Otec berie na vedomie prípady, kedy sa styk so synom nemôže uskutočniť len vo vážnych prípadoch (ochorenie syna) a matka je v takom prípade povinná predložiť otcovi lekársku správu o vyšetrení, ochorení. V prípade vážneho ochorenia, pre ktoré by syn nemohol ísť k nemu na návštevu, je matka povinná otcovi umožniť návštevu maloletého v domácnosti matky. Tiež otec žiadal, aby mu súd uložil povinnosť prispievať na výživu syna po 80,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci na účet matky dieťaťa. V odôvodnení návrhu otec uviedol, že s matkou dieťaťa sa zosobášili 21.11.2015 a od sobáša bývali spolu v časti rodinného domu manželkiných rodičov v K.. Býval tam on, manželka, trinásťročná dcéra manželky a po narodení aj mal. A.. Spolužitie od začiatku sprevádzali viaceré konflikty. Niekoľkokrát boli zo strany manželky voči nemu adresované výzvy, aby opustil spoločnú domácnosť, že nechce s ním žiť, že sa chce rozvieť, že chce odluku a tiež neverbálne prejavy (postoje ignorácie, ponižovanie, opovrhovanie). Viackrát mu bolo povedané pri rôznych príležitostiach zo strany manželky a jej rodičov i jej maloletej dcéry, že nie je doma, aby sa neozýval a že má vypadnúť. Niekoľkokrát ho manželka pri konfliktoch aj fyzicky napadla. 09.10.2016 po konflikte a manželkinej výzve „môžeš odísť a viac sa nevracaj“ opustil spoločnú domácnosť s tým, že si uvedomil, že takéto správanie od manželky už viac nebude tolerovať. Od tohto dátumu žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Od júna 2017 žije sám vo vlastnom trojizbovom dome, kde má možnosť bývať aj manželka, jej dcéra a spoločný syn. On 12.01.2017 podal na tunajší súd Návrh na zverenie, úpravu styku so synom a určenie výživného. Dňa 07.03.2017 sa pred súdom s manželkou vzájomne dohodli a návrh stiahol. Dohoda fungovala formou jeden deň sa stretnú u nich, jeden deň u neho. Fungovalo to takto, aj keď s menšími problémami do 15.05.2017, kedy mu manželka pri návšteve u nich povedala, aby vypadol z ich dvora. Odvtedy k nim nechodieval, syna si brával k sebe domov, chodievala s ním niekedy aj manželka. Prostredie u manželkiných rodičov, v ktorom sa stretávali, je podľa neho na jeho stretávanie sa so synom nevhodné z dôvodu, že v manželkinej domácnosti je prítomné pretrvávajúce napätie medzi ním a manželkou, ním a jej rodičmi a tiež ním a jej maloletou dcérou. Za týchto podmienok a obmedzení, ktoré sú v prostredí manželkinej domácnosti, mu nie je možné vytvoriť zdravý, plnohodnotný vzťah so synom. Taktiež pociťuje (počas času so synom a v prítomnosti manželky) narušovanie vzťahu so synom z dôvodu nadmerného pútania synovej pozornosti zo strany manželky na seba. Kontakt maloletého syna v prostredí jeho domácnosti, s jeho rodičmi a s príbuznými z jeho strany, je pre nedostatok času obmedzený. S manželkinou rodinou a jej príbuznými a v prostredí ich domácnosti, trávi syn nepomerne viac času. V sobotu 23.09.2017 povedal manželke, že má voľné dni - nedeľa, pondelok, utorok, a že by bol so synom rád dlhší čas, nakoľko v pracovné dni sa mu to nedá. Povedala mu, že v návrhu z 12.01.2017 žiadal len tri hodiny denne, takže čo chce. On jej povedal, že to bude opätovne musieť dať na súd, ak sa nedohodnú, pretože syn je starší, vnímavejší a chce byť s ním viac času. Manželka mu povedala, že aby si to podal na súd a dodala, že žiadna sudkyňa mu neumožní byť so synom viac času ako má teraz. On manželku o možnosť byť so synom viac času počas víkendov a dovolenky žiadal už viackrát, no ani raz mu nebolo vyhovené. Keď ju kontaktoval v tieto voľné dni dopoludnia väčšinou okolo 10.30 hod., vždy sa mu ozvala až po 16.00 hod. a so synom nemohol byť dlhšie, lebo večer už išiel spať. V pondelok 25.09.2017 písal ráno o 09.00 hod. manželke SMS, že má dovolenku, že príde po nich, len nech mu dá vedieť o koľkej. Ozvala sa mu až o 16.00 hod., že môže prísť po nich. On prišiel a išla s nimi aj manželka. Pýtal sa jej, prečo nemôžu byť spolu celý deň keď má dovolenku. Ona povedala, že musí variť dcére E., na čo jej on povedal, aby si tieto výhovorky nechala; soboty, nedele E. do školy nejde a tak isto mu neumožňuje byť so synom dlhšie. Pýtal ju, že keď nemôže ísť ona, ak nechce nech nejde, on môže byť so synom aj sám a preto ju prosil, aby mu nebránila byť spolu so synom, s tým, že mohla s nimi ísť aj E.. Na to mu manželka povedala, že syn nechce u neho spať a že aj schudol u neho. Keď potom prišli k nemu, boli sa prejsť po ulici, manželka pútať pozornosť syna, držala ho za ruku, alebo za bundu. Pýtal sa jej, prečo mu neumožní byť so synom, koľko času trávi ona s ním, tak prečo žiarli, keď je so synom. Manželka sa zákerne usmievala a hovorila, že ho nahráva. On rozprával dôrazne a so zvýšeným hlasom, lebo jej správanie ho už rozčuľovalo. Uvedomil si, že sa treba vrátiť domov, lebo keď vôjdu do domu k jeho rodičom, prestane byť útočná a upokojí sa. Otočil sa s chodítkom, na ktorom viezol syna, manželka stála v ceste, neuhla sa a on ju pri otáčaní chodítko nevidel a nechtiac jej chodítko buchlo do nohy, nie však silno. Potom manželka kričala do telefónu, na ktorý si nahrávala, že ju zrazil. Keďže ju nevidel, nešlo z jeho strany o úmyselné buchnutie. Aj on sa už potom vyjadroval hlasne, s krikom a dôrazne jej povedal, že už má jej šikanovania dosť, že keď sa s ňou nedá dohodnúť po dobrom, vynúti si svoje práva súdom. Ona mu na to povedala, že nech ju dá na súd a dodala, že zajtra mu syna na dlhšie nedá, iba poobede, aj keď mal mať dovolenku. Dňa 28.09.2017 ho v telefóne manželka obvinila, že preto syn nemôže byť pri ňom,

lebo že so synom bol u kamaráta M. Č. a že mu hádzali čokoládky a smiali sa na tom, ako sa posúval po zadku. Menovaného kamaráta on však ani raz so synom nenavštívil, preto poprosil manželku, aby mu dovedla človeka, ktorý toto povedal, a aby sa mu za tieto klamstvá ospravedlnil. Hovorila mu tiež, že syn u neho schudol a že keď sa od neho vráti naspäť k nej, že je „zdivočelý“ a tiež mu povedala, že aby to dal na súd. Po týchto udalostiach z týchto posledných dní situáciu zhodnotil nasledovne: Syn rastie a on je s ním málo času, napriek tomu, že sa domáha stretnutia s ním neustále. Žobroní o neho, no s manželkou sa po dobrom dohodnúť nedá, obviňuje ho z toho čo neurobil, neustále od nej počúva výhovorky, prečo sa nedá stretnúť. Na syna riadne dobrovoľne prispieva, vzťah s ním má dobrý, majú sa radi, radi šantia. O syna prejavuje intenzívny záujem, požaduje kontakt s ním, avšak zo strany manželky mu bol kontakt so synom mnohokrát znemožnený. Prežíval situácie, kde podľa jeho názoru došlo zo strany manželky k úmyselnému zabraňovaniu rozvoja jeho vzťahu so synom a k úmyselnému vytváraní prekážok, aby nemohol so synom tráviť viac času v pokojnom prostredí. So synom je spolu len vtedy a len toľko, koľko dovolí manželka. Stretnutia sa dožaduje denne, prostredníctvom volania alebo SMS, s výnimkou asi piatich dní (z dôvodu dlhšieho času v práci), niekedy aj viackrát denne. Stáva sa, že manželka sa neozvala niekedy aj viac dní po sebe, často krát bez udania dôvodu, pričom on ju často informoval, že volanie ju nestojí nič, že mu stačí len prezvoniť a on jej zavolá späť. Kontakt so synom nechce prerušiť, chce byť tak isto ako jeho matka súčasťou jeho života, vybudovať si s ním vzťah, ktorý chce uskutočňovať prostredníctvom času tráveného s ním, hlavne v pokojnom prostredí, bez nátlaku a obmedzovaní. Prostredie, kde by sa v súčasnosti s maloletým chcel stretávať, je jeho domácnosť. Vzdialenosť je to 4 km od bydliska manželky a spôsob dopravy vie zabezpečiť na vlastné náklady. V čase, keď bol so synom bez jeho matky, dokázal sa o neho postarať a zabezpečiť mu všetky potreby (strava, hygiena, prezliecť oblečenie, hrať sa s ním). Je zamestnaný na ÚPSVaR Dolný Kubín ako terénny sociálny pracovník a táto práca mu umožňuje pravidelné stretávanie so synom. Výnimkou sú len pracovné služobné cesty, ktoré sa v zamestnaní občas vyskytnú, vie však o nich manželku vopred informovať. Všimol si, že syn s ním po čase dlhšieho odlúčenia (čo bolo počas ich tohtoročnej dovolenky v Štúrove a v dňoch kedy mu manželka neumožnila stretnutia s ním viac dní po sebe) stráca kontakt, nereaguje na neho, trvá znova dlhší čas kým sa osmelí a spozná ho. Na výživu syna prispieva dobrovoľne od 15.11.2016 po 100,- EUR mesačne a od 15.02.2017 po 200,- EUR mesačne + plienky v hodnote 70,- až 80,- EUR. Návrh si podal po vyčerpaní možností mimosúdnej dohody a po zvážení uvedených okolností.

2/ Súd uznesením z 19.10.2017 č.k. 8P/89/2017 ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka ÚPSVaR Námestovo.

3/ Matka sa k návrhu otca vyjadrila podaním doručeným prostredníctvom právneho zástupcu 03.11.2017 (čl.36-118). Vo vyjadrení uviedla, že pred tunajším súdom už bolo vedené konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. A. a to pod sp.zn. 2P/3/2017 a toto konanie bolo zastavené z dôvodu, že s otcom maloletého sa dohodli aj na výške výživného, aj na stretávaní sa maloletého s otcom. S teraz podaným návrhom ohľadom rozsahu styku otca so synom sčasti súhlasí: každý párnny kalendárny týždeň v dňoch pondelok, streda, piatok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a to za prítomnosti matky v mieste bydliska otca; v nepárny kalendárny týždeň v dňoch utorok, štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a to za prítomnosti matky v mieste bydliska otca; počas veľkonočných sviatkov vo veľkonočný pondelok v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod. a vianočných sviatkov v druhý sviatok vianočný v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a to za prítomnosti matky v mieste bydliska otca. Čo sa týka ostatných sviatkov uvedených v návrhu otca, tak v tomto prípade, vzhľadom na predchádzajúcu úpravu týkajúcu sa párneho a nepárneho kalendárneho týždňa, nie je podľa nej potrebné styk upravovať a to vzhľadom k tomu, že tieto sviatky nie sú pravidelne v určitý deň v kalendárnom roku, ale sa každý rok posúvajú na iný deň. Nesúhlasí s tým, aby styk otca so synom bol bez jej prítomnosti, nakoľko syn je ešte veľmi malý, má 17 mesiacov a ona ako matka chce byť prítomná na tomto stretnutí v prípade, ak by bolo potrebné otcovi so starostlivosťou o syna pomôcť a tiež z dôvodu, že syn je výrazne na ňu naviazaný, tak ako to vyplýva z lekárskej správy MUDr. Záňovej z 30.10.2017, ktorá odporučila, aby sa návštevy otca so synom realizovali v sprievode matky. Vzhľadom k tomu, že chce vyjsť v ústrety otcovi, sama zabezpečí prítomnosť syna v bydlisku otca, ktorú adresu otec uvedie, t.j. syna otcovi dovezie a odvezie vlastným motorovým vozidlom. Čo sa týka výživného, nesúhlasí s navrhovanou výškou v sume 80,- EUR. Navrhuje výživné v sume 200,- EUR s povinnosťou platiť výživné na jej účet. Túto sumu navrhuje z dôvodu, že otec v minulosti od februára 2017 platil túto sumu, potom ako sa dohodli na tom, že bude platiť v tejto výške. V októbri 2017 však otec dieťaťa zaplatil výživné vo výške 80,- EUR bez toho, aby sa na tom spolu dohodli. Jej súčasný príjem predstavuje sumu

260,24 EUR, ktorá pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 213,20 EUR a rodinných prídavkov 47,04 EUR. V súvislosti s ňou navrhovanou výškou výživného predložila rozsah mesačných nákladov na jej a synovo živobytie. Vzhľadom k tomu, že býva v spoločnej domácnosti svojich rodičov, je s nimi dohodnutá, že bude prispievať do výšky 50 % nákladov na prevádzku ich rodinného domu. Keďže jej doterajší príjem jej neumožňuje prispievať rodičom na náklady domácnosti, títo jej to tolerujú, avšak do budúcnosti bude musieť prispievať. Rodičia zo svojho účtu pravidelne uhrádzajú za ňu splátky pôžičky vo výške 195,- EUR v prospech O. A. A., Q..A.. s tým, že zároveň platia stavebné sporenie v prospech mal. A. vo výške 10,- EUR a na dcéru E. vo výške 60,- EUR. Následne ona, ak bude mať k dispozícii finančné prostriedky, tieto platby svojim rodičom refunduje. Stará sa ešte o maloletú dcéru E. G.. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje ôsmi ročník ZŠ v Kňažej, avšak nepochádza z manželstva s otcom mal. A.. Mesačné náklady na dcéru predstavujú cca 100,- EUR s tým, že ako už uviedla, bez pomoci rodičov by finančne nedokázala zvládnuť starostlivosť o dve maloleté deti. Je jej záujmom dohodnúť sa s otcom maloletého syna na styku, resp. výživnom s tým, že žiada, aby otec maloletého syna zobral ňou uvádzané okolnosti do úvahy a pristúpil na prípadné uzavretie rodičovskej dohody.

4/ Otec na pojednávaní uviedol, že s manželkou žil do októbra 2016. Pomáhal so synom manželke, keď bolo treba pomôcť, napr. prebaliť, okúpať dieťa. Jedenkrát bol so synom sám, manželka mu ho nechala na celý deň, keď išla do Poľska a nebol z toho žiaden problém. Inak bola manželka vždy prítomná pri dieťati; ak odišla a on ostal pri dieťati, tak to bolo len na pár hodín, do troch hodín. Keď odišiel zo spoločnej domácnosti, tak sa so synom stretával prakticky denne po robote. Stretávali sa u neho, alebo v domácnosti matky. Niekedy bola prítomná matka dieťaťa pri stretnutiach, ale boli aj stretnutia kedy mal syna bez jej prítomnosti u seba. Stretnutia trvali tak 2-3 hodiny. Manželka išla s nimi keď chcela, bolo to na jej rozhodnutí. Problém začal v tom, že dva alebo trikrát sa stalo, že chcel byť so synom, volal matke a nemohol sa s ňou spojiť, ani sa jej dovolať a syna nevidel aj viac dní, bolo to 4-5 dní. Pokiaľ mal syna u seba bez matky, tak k tomu uviedol, že manželka je dosť úzkostlivá. Videla nebezpečenstvo aj tam, kde ho on nevidel. Pokiaľ mu niečo vyčítala, tak to bolo napr. to, že so synom šantí, že sa hrajú tak, že sa aj váľajú, že syn si môže ublížiť a spadnúť. Že potom čo príde od neho je zdivočelý. V blízkosti kde býva, je les a manželka začala zakazovať, aby do lesa zobral aj syna, že tam môže dostať kliešťa a to sa mu zdalo nie normálne, aby so synom nemohol ísť do prírody. Tiež mala napr. výhrady k tomu, že dal synovi sladkosti, nejakú čokoládu. Syna nekrmil sladkosťami, len občas mu niečo také dal, aby mal niečo aj od neho. So synom sa stretával poobede, po robote. Synovi dával aj jesť, ale všeobecne bol problém s tým, aby syn jedol. Nechcel jedávať, hoci mal pripravené napr. polievku, chlieb so salámou a podobne. Väčšinou u neho zjedol len niečo drobné. Chcel sa so synom stretávať na dlhšie ako na dve, tri hodiny. Chcel s ním tráviť čas aj keď má voľno, napr. cez leto, cez dovolenky, alebo sviatky v roku. Manželka na to reagovala tak, že čo chce, keď žiadal o úpravu styku so synom v januári na tri hodiny a nesúhlasila so širšími stretnutiami. Preto nemal inú možnosť ako podať tento návrh na súd. Syna mu nikdy nedala na dlhšie ako na spomínaných pár hodín. Pokiaľ sa aj domáhal stretnutia cez svoje voľné dni tak, že jej volal už ráno, aby sa dohodli, na koľko si syna zoberie, tak sa mu ozvala vždy až poobede okolo 15.00 hod, 16.00 hod. a to so synom zase nemohol byť dlhšie, lebo okolo 19.00 hod. chodieval spať. Preto doteraz s ním dlhšie nebol. Myslí si, že od januára, kedy prvýkrát podal návrh, dieťa je už väčšie a vnímavejšie a by s ním chcel byť viac času, aby mali čoraz lepší vzťah. Má zabezpečené bývanie v samostatnom dome, ktorý zatiaľ nemá prepísaný na seba, ale je jeho a je v blízkosti rodičovského domu, v ktorom bývajú jeho rodičia. So synom mu čas prešiel veľmi rýchlo. Urobili si program, chodievali pozrieť zvieratá, alebo sa hrávali vonku na piesku, chodievali za bratom, ktorý má malé deti, alebo k rodičom. Syn bol v pohode, nemal nejaké neprimerané správanie, nedožadoval sa mamy. Je schopný zabezpečiť synovi vhodnú stravu, keď ho bude mať tak mu aj navarí. Vie o tom, že syn bol v tomto roku u detskej lekárky asi trikrát, keď bol chorý. Nevedel nič o nočných desoch, ktoré lekárka uvádzala v správe, manželka mu o tomto nič nehovorila. Za posledné obdobie od 25.09.2017 bol so synom len päťkrát, chcel s ním byť častejšie, ale manželka nedvíhala telefóny. Keď prišiel za synom k nim, tak ho svokor vyhodil. Nebola možnosť sa s ňou dohodnúť. Z toho dôvodu zaplatil výživné na syna v októbri vo výške 80,- EUR. Preto zaplatil nižšie výživné ako dovtedy, lebo nemohol byť so synom. Považoval to za taký výchovný prostriedok, keď mu manželka nedovoľovala byť so synom, hoci naňho riadne platil výživné, zaujímal sa oňho a chcel s ním byť. Keď prišiel syn ku nemu, tak mal preňho zabezpečenú stravu, takže takýmto spôsobom mal vyššie výdavky ako výživné, ktoré platil matke na jej účet. Iné príjmy, okrem príjmu zo zamestnania, nemá. Okrem spomínaného domu, v ktorom býva, iný majetok nemá. Dom bol pôvodne bratov, on ho prerobil a dom je jeho, avšak zatiaľ nebol prepísaný. Čo sa týka domu, keďže nie je zapísaný na neho, je evidovaný na rodičov, rodičom dáva peniaze na výdavky spojené s bývaním vo výške, ktorá je uvedená v predloženej rozpis. Predložil výpis z Z.,

Q..A., kde sú vyznačené pravidelné mesačné platby, ktoré mu z účtu odchádzajú a ktoré sú aj uvedené v rozpise výdavkov. Čo sa týka sporenia, tak bola taká možnosť, že cez účet mu budú strhávať pravidelne mesačne určitú sumu určenú na sporenie a táto bola dohodnutá vo výške 20,- EUR. Súhlasí s tým, aby mal za súčasného stavu syna u seba do 18.00 hod., kvôli režimu dieťaťa. Súhlasí so stretnutím v rozsahu od 15.30 hod. do 18.00 hod. Nemyslí si, že je potrebné, aby matka syna na stretnutia s ním vozila k nemu, toto si chce zabezpečiť sám, aby nemala s tým výdavky a tiež kvôli tomu, že požaduje, aby sa stretával so synom bez jej prítomnosti. Takže je zbytočné, aby zabezpečovala syna na styk aj s prepravou. Čo sa týka návrhu na úpravu stretnutí počas štátnych sviatkov, tak sa mu zdá tento návrh praktický, pretože sviatkov v roku je viac. Navrhoval stretnutia len počas polovice sviatkov, tak aby mohol byť so synom viac, keď má voľno. Čo sa týka prítomnosti matky, tak súhlasí s tým, aby bola prítomná pri stretnutiach určité adaptačné obdobie, kým si syn na pravidelné stretnutia zvykne, napr. jeden či dva mesiace. Potom je podľa neho jej prítomnosť zbytočná.

5/ Matka vo výpovedi uviedla, že dostáva v súčasnosti rodičovský príspevok a prídavky. Žije s deťmi pri rodičoch. Čo sa týka dcéry E.J. J., tak na dcéru nebolo určované výživné zo strany jej otca súdom. Otec dcéry jej neplatí výživné k rukám, avšak založil jej sporenie, na ktoré jej mesačne prispieva 50,- EUR. Čo sa týka výdavkov zo svojho príjmu, tieto doložila k vyjadreniu. Výdavky na maloletého syna sú bežného charakteru, nemá na syna zvýšené výdavky.

6/ Rodičia na pojednávaní uzavreli dohodu o úprave ich práv a povinností k mal. A. v znení uvedenom vo výrokovkej časti rozsudku.

7/ Súd vo veci konal a na pojednávaní rozhodol aj v neprítomnosti opatrovníka, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní, na ktoré bol riadne predvolaný, ospravedlnil kolíziou pojednávaní a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Zotrvál na svojom vyjadrení obsiahnutom v správe zo dňa 10.11.2017.

8/ Okrem výsluchu rodičov maloletého dieťaťa súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom rodičov, s rodným listom mal. A., so správou opatrovníka zo šetrenia pomerov dieťaťa zo dňa 10.11.2017, so správami o príjmoch oboch rodičov, s dokladmi o výdavkoch rodičov a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

9/ Tiež sa oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu a to sp.zn. 7Po/5/2004 a 2P/3/2017.

Vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10/ Dňa 21.11.2015 uzavreli A. C. a A. J. manželstvo, z ktorého sa dňa XX.XX.XXXX narodil mal. A. C..

11/ Z výpovedí rodičov bolo zistené, že títo pre narušené vzťahy nežijú v spoločnej domácnosti nepretržite od 09.10.2016. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti, ostal mal. A. v starostlivosti matky. K stretnutiam otca s maloletým dochádza, avšak rodičia sa nedokázali doposiaľ dohodnúť na konkrétnych podmienkach úpravy styku, pretože komunikácia rodičov sa aj v otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, zhoršovala.

12/ Opatrovník vykonal šetrenie pomerov dieťaťa, o čom podal dňa 10.11.2017 správu zo šetrenia rodinných pomerov maloletého dieťaťa (čl.124). V správe uviedol, že matka býva v prístavbe rodinného domu, ktorého vlastníci sú jej rodičia. Prístavba pozostáva z kuchyne, hygienického zariadenia a dvoch spální. V spoločnej domácnosti býva matka s maloletým synom A. a dcérou, ktorú má z predošlého vzťahu. Domácnosť je plne zariadená, udržiavaná v čistote a v poriadku. Maloleté deti tu majú vytvorené vhodné podmienky na hru a spánok. Matka je t.č. na rodičovskej dovolenke s maloletým synom. Príjem matky je rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. Otec mal. A. býva v prístavbe v rodinnom dome svojich rodičov. Domácnosť pozostáva z troch izieb, kuchyne a kúpeľne, je plne zariadená a udržiavaná v čistote a v poriadku. Otec býva v prístavbe sám. Maloleté dieťa tu má vytvorené vhodné podmienky na hru a spánok. V domácnosti má svoje hračky, postieľku. Otec od roku 2015 pracuje na ÚPSVaR Dolný Kubín. Mal. A. je v starostlivosti matky, je zdravý a je dojčený. Otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v októbri 2016 po nezhodách s manželkou. Na výživu syna otec prispieval do 09/2017 po 200,- EUR a od 10/2017 prispieva po 80,- EUR. Otec nakupoval pre syna aj plienky, ovocie a čo je potrebné. So synom sa otec stretával skoro každý deň a to jeden deň v domácnosti matky alebo v jeho domácnosti a uvedené stretávanie bolo realizované do septembra 2017. Otec si syna brával aj sám do starostlivosti, bez prítomnosti matky. Ako uviedol, starostlivosť na pár hodín cez deň zvládal, kfmil ho, prebaľoval a tešil sa z jeho prítomnosti. Rodičia maloletého v súčasnosti komunikujú len cez SMS, ich komunikácia je vážne narušená. Otec na podanom návrhu trvá. Matka sa vyjadрила, že nesúhlasí s výškou

výživného a so stretávaním súhlasí len za jej prítomnosti. Svoje vyjadrenie matka zaslala písomne súdu. Rodičom dieťaťa bola opatrovníkom odporúčaná psychologická pomoc na obnovu spolužitia manželov, o ktorú matka prejavila záujem, no otec to pokladá za zbytočné. Rodičia absolvovali už aj stretnutie u kaplána na K. za účelom obnovy spolužitia, no neúspešne. Vzhľadom na uvedené opatrovník navrhuje, aby súd návrhu otca vyhovel, stretávania otca so synom upravil, vzhľadom na vek dieťaťa do 18.00 hod. Výšku výživného ponecháva opatrovník na rozhodnutí súdu, na základe zhodnotenia osobných a majetkových pomerov otca a odôvodnených potrieb dieťaťa.

13/ Detská lekárka mal. A. MUDr. Záňová v správe zo dňa 30.10.2017 uviedla, že dieťa je výrazne viazané na matku a doporučuje návštevy dieťaťa u otca v sprievode matky.

14/ Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. E. J. G.. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z jej nemanželského vzťahu. Výživné na túto dcéru súdom nebolo určované.

15/ Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 213,20 EUR a prídavkov na deti spolu vo výške 47,04 EUR mesačne.

16/ Otec je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 04/2017-09/2017 vo výške 578,63 EUR. Do júna 2017 žil otec v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a od júna 2017 žije sám v rodinnom dome, ktorý prestavoval, čím sa mu zvýšili výdavky spojené s bývaním vyčíslené v prehľade otca vo výške 130,- EUR mesačne. Matka žije so svojimi rodičmi v rodinnom dome vo vlastníctve jej rodičov.

17/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18/ Podľa § 24 ZoR ods.:

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

19/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21/ Podľa § 76 ZoR, ods.:

1/ Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

2/ Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

3/ V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

4/ Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

22/ Na pojednávaní vo veci 14.11.2017 uzavreli rodičia maloletého dieťaťa dohodu ohľadom úpravy práv a povinností otca k maloletému synovi a to v znení uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku. Súd predmetnú rodičovskú dohodu podľa § 36 ods. 1, § 24 ods. 1, 3, 4 v spojení s § 62 a § 75 Zákona o rodine schválil, nakoľko táto je uzavretá v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje od rozchodu rodičov matka bez zistenia akýchkoľvek nedostatkov v jej starostlivosti, preto je dôvodné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obojmu rodičom a pretože je v starostlivosti matky, je v záujme dieťaťa, aby dochádzalo k stretnutiam otca s maloletým, aby mal otec možnosť aspoň v čase stretnutí podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa. Preto súd schválil rodičovskú dohodu aj v časti úpravy styku otca s maloletým, ktorá zohľadňuje vek dieťaťa, súčasné pomery a umožňuje prehĺbovanie vzťahu otca s maloletým. Taktiež súd schválil úpravu vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, keď dojednaná výška výživného zohľadňuje potreby primerané veku dieťaťa, možnosti a schopnosti otca, ale aj širšiu úpravu styku otca s dieťaťom a tiež tú skutočnosť, že od júna 2017 došlo k zvýšeniu výdavkov u otca v súvislosti so zabezpečením samostatného bývania.

23/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia

spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Otec, matka a právny zástupca matky sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.