

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Pc/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117217987  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117217987.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci manželov: N. A., rod. Y. (navrhovateľka), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, L., zastúpená: JUDr. Ján Šofranko, advokát, Hraničná 2, Košice, a Z. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Za poštou XXXX/XXA, L., t.č. K. O., o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo manželov N. A., rodenej Y., narodennej dňa XX.XX.XXXX, a Z. A., rodeného A., narodeného dňa XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v P., zapísané v knihe manželstiev bývalého A. úradu v P., zväzok XX, ročník XX, strana XX, poradové číslo XXX, sa r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 10.07.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.07.2017, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd jej manželstvo, uzavreté s manželom dňa XX.XX.XXXX v P., rozviedol.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v P., pričom ide o prvé manželstvo obidvoch účastníkov, z ktorého pochádzajú dve plnoleté deti. Posledným spoločným bydliskom účastníkov je dom na ulici A. v J. (L.), kde manžel nikdy nemal trvalé bydlisko. V čase pred uzavretím manželstva bol ich vzťah bezproblémový. Navrhovateľka s manželom bývali 18 rokov u svokry. Spolужitie so svokrou bolo pre navrhovateľku dosť problémové. Najväčšie problémy nastali hneď po osamostatnení sa, keď manžel stratil záujem o navrhovateľku, našiel si známosť, s ktorou má dvojročného syna a pred tromi rokmi odišiel zo spoločnej domácnosti. Citovo sa odcudzili, nekomunikujú spolu ako kedysi, absolútne žiadna dôvera a cit zo strany manžela už v tomto čase nie je a určite tomu inak nebude. V súčasnosti je navrhovateľka zamestnaná ako poisťovací agent a manžel je H.. Vzťah navrhovateľky a manžela sa z vyššie uvedených dôvodov tak vážne rozvrátil, že manželstvo navrhovateľky a manžela neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť spoločenský účel v zmysle Zákona o rodine. Po prerušení manželského spolужitia navrhovateľky a manžela, ktoré trvá asi 3 roky, nie je žiadna nádej na obnovenie tohto manželského spolужitia.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Pc/25/2017-29 zo dňa 18.09.2017 bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od súdnych poplatkov rozsahu 50%.

4. Manželovi bol návrh doručený dňa 16.10.2017, tento sa k návrhu nevyjadril, dôkazy neoznačil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom, rodnými listami detí, výsledkami elektronickej lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov, výsledkom elektronickej lustrácie

manžela v V., výsluchom navrhovateľky, keď pojednával v neprítomnosti manžela, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Manželia sú slovenskí štátni občania, ktorí dňa XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo, z ktorého sa narodili dve deti, O. A. a D. A., ktoré sú t.č. už plnoleté. Manželovi sa dňa XX.XX.XXXX narodilo ďalšie dieťa, X. A., ktorého matkou nie je navrhovateľka. Manžel sa od XX.XX.XXXX nachádza vo väzbe.

7. Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že problémy v manželstve boli už 10 rokov dozadu, boli tam nevery zo strany manžela. Teraz už 4 roky nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka robí manželovi účtovníctvo a administratívne veci, za čo jej platí. Manžel má momentálne iný vzťah, z tohto sa narodilo maloleté dieťa. S touto partnerkou aj žil v spoločnej domácnosti, kým nebol vzatý do väzby. Navrhovateľka známosť nemá a ani nemala počas manželstva. Nevie si predstaviť za žiadnych podmienok obnovenie spolužitia s manželom. Spoločný intímny život s manželom nevedú, odkedy odišiel, a to je 4 roky. Manžel s rozvodom súhlasí.

8. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1 až 3 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. (1) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (2) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19. (3)

10. Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods. 1 ZR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

12. Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva navrhovateľky a manžela, ktorý návrh nepodal. V konaní mal súd za preukázané, že existuje vážny a trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi a manželstvo si neplní svoj účel, a to predovšetkým z dôvodu, že manželia žijú oddelene asi 3 roky, nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, nevedú spoločný intímny život. Manžel má iný vzťah, z ktorého pochádza maloleté dieťa, pričom sa od júna 2017 nachádza vo väzbe. Manželstvo navrhovateľky a manžela si tak neplní žiadnu zo svojich základných funkcií, je dlhodobo neusporiadané a obnovenie manželského spolužitia je vzhľadom na skutočnosť, že manžel má iný vzťah, z ktorého pochádza maloleté dieťa, a zároveň sa nachádza vo väzbe, nereálne. Ďalšie trvanie tohto formálneho zväzku nie je v spoločenskom záujme, ani v záujme účastníkov konania. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov vo výroku I. rozviedol, pričom ako dôvod rozvratu súd ustálil mimomanželský vzťah manžela, z ktorého sa narodilo dieťa, dlhodobé odlúčenie manželov a citové odcudzenie.

13. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané navrhovateľkou by nebolo právne účinné, nakoľko táto sa práva podať odvolanie výslovne vzdala do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.