

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211404
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717211404.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletú T. J. nar. XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľky, občan SR, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R.. C.. Š. XX, XXX XX X., občan SR a otca T. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XX/XX, XXX XX X. D., t. č. bytom K.Ž. XX/XX, XXX XX X. D., občan SR, o návrhu navrhovateľky: C. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XX/XX, XXX XX X. D. na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej T. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorú vykonávala stará matka C. W. nar. XX. XX. XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/419/2008-90 zo dňa 24. 11. 2008.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 18. 09. 2017 domáhala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej T. J., ktorú ona vykonávala. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/419/08-90 jej bola maloletá T. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia s maloletou neudržiavali žiaden styk a taktiež ani s ňou. Otec žije na tej istej ulici v obci o pár domov ďalej s družkou a maloletými deťmi S. a C.. Maloletá T. navštevovala niekedy ich domácnosť. Návrh na zrušenie podáva z dôvodu, že s maloletou začali výchovné problémy, ktoré sa stupňovali a to aj napriek tomu, že s maloletou boli opakovane vykonávané pohovory. Taktiež by ona chcela vycestovať do zahraničia za manželom, kde sa bude zdržiavať.

2. Súd z rozsudku Okresného súdu 5P/419/08-90 zo dňa 24. 11. 2008 zistil, že týmto rozsudkom bola maloletá T. J. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. T..

3. Súd na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 5P/276/2017 zo dňa 25. 08. 2017 zistil, že bolo nad maloletou nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá odovzdaná do starostlivosti Detského domova O. P. Č.. XX. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia bolo zistené, že súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že rozhodnutie je za daného stavu naliehavé, nakoľko stará matka už nezvládala výchovu maloletej. V školskom roku 2016/2017 signalizovala problémy s jej výchovou, pričom boli opakovane robené šetrenia rodinných pomerov a pohovory s maloletou T.. Taktiež s maloletou pracoval aj odborný tím pre náhradnú rodinnú starostlivosť v zložení sociálny pracovník a psychológ a k náprave nedošlo. Boli prešetrené aj pomery u rodičov maloletej, pričom matka uviedla, že s maloletou neudržiava žiadne kontakty, maloletá bola naposledy u nej počas letných prázdnin v roku 2016, keď sa po troch dňoch vrátila a to z toho dôvodu, že jej matka uviedla, že dcéra ju nerešpektuje. Otec uviedol, že na túto dobu nie je možné zveriť maloletú T. do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko žije u partnerkiných rodičov, ktorí s týmto nesúhlasia.

4. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/348/2017 zistil, že v tomto konaní sa rozhoduje o nariadení ústavnej starostlivosti maloletej v detskom domove. Z návrhu podaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že maloletá T. bola pôvodne rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/419/08 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Pani T. v roku 2016/2017 signalizovala problémy s výchovou maloletej. Nakoľko pretrvávajú problémy s vnučkou stará matka sa rozhodla zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť. Počas opakovaných návštev domácnosti stará matka uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu. Taktiež boli opakovane vykonávané návštevy u rodičov a ďalších rodinných príslušníkov za účelom poskytnutia poradenstva vo veci maloletej. Nikto v rodine neprejavil záujem o zverenie maloletej T. do osobnej starostlivosti.

5. Súd zo správy zo šetrenia rodinných pomerov zistil, že matka maloletej I. T. žije v spoločnej domácnosti s manželom M. T. a v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Jej ďalší syn R. je umiestnený v Reedukačnom domove v D., je nad ním nariadená ústavná starostlivosť a maloletý K.Á. je umiestnený v Diagnostickom centre O.. Manžel matky je na plnom invalidnom dôchodku. Rodina žije v dvojizbovom byte v osobnom vlastníctve pána T., ktorý pozostáva z obývacej izby, ktorú obývajú manželia. Matka pri rozhovore uviedla, že výchovu svojej dcéry by nezvládla pre pretrvávajúce výchovné problémy a už aj tak má dosť problémov pri výchove maloletého R. a K., ktorých výchovu nezvládla. O zverenie dcéry do osobnej starostlivosti nemá záujem a nie sú na seba naviazané. So zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí.

Otec maloletej žije v spoločnej domácnosti s družkou C. Y. a ich deťmi S. a C.. V súčasnosti pracuje na dohodu vo firme Geis. Otec žije v rodinnom dome, kde užívajú jednu priestranú izbu, ktorá je zariadená potrebným nábytkom, kuchyňu a kúpeľňu užívajú spoločne s ďalšími rodinnými príslušníkmi. Počas rozhovoru uviedol, že na túto dobu nie je možné zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko žijú u partnerkiných rodičov, ktorí s tým nesúhlasia. Tiež súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný. Predovšetkým súd mal preukázanú tú skutočnosť, že v súčasnosti navrhovateľka, ktorej bola maloletá rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/419/2008 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti už túto nechce vykonávať a ani nezvláda výchovu maloletej. Preukázané boli aj tie skutočnosti, že v súčasnosti už s maloletou sú problémy, ktoré ona už nevie riešiť a tieto neboli vyriešené ani za pomoci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Zároveň súd mal preukázané aj to, že rodičia maloletej v súčasnosti nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletú a zároveň bolo preukázané aj to, že na súde sa vedie konanie o umiestnenie maloletej do ústavnej starostlivosti. Za týchto skutočností súd mal preukázané, že zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletou, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P/419/2008 je potrebné zrušiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).