

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/396/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716207463
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1716207463.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého M. L. J., narodeného XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - N. A., narodená XX.X.XXXX, bytom O. a otec - M. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom M., o návrhu T. L. G., M., narodenej XX.XX.XXXX a M. G., narodeného XX.X.XXXX, obaja bytom K. X, K. za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Š. R. Č. X O., na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u je rozsudok Okresného súdu v Pezinku sp.zn. 12P/396/2016-111 zo dňa 10.10.2017 tak, že odseky II. a III. majú správne znieť:

II. Matka maloletého N. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom mesto O. je povinná prispievať na výživu maloletého M. L. J., narodený XX.XX.XXXX, v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného zákona o životnom minime, počnúc dňom 01.11.2017, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

III. Otec maloletého M. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom mesto M. je povinný prispievať na výživu maloletého M. L. J., narodený 28.10.2012, v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného zákona o životnom minime, počnúc dňom 01.11.2017, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.“

IV. V ostatných častiach sa rozsudok nemení.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 12P/396/2016-111 zo dňa 10.10.2017.

2. Podaním doručeným súdu dňa 09.11.2017 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok opravu rozsudku vo výroku II. a III. tak, že rodičia sú povinní výživné zasielať na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, podľa bydliska pestúnov.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vzhľadom k tomu, že v písomnom vyhotovení rozsudku sa vyskytla zrejماً nesprávnosť, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia rozhodol o oprave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 písm. f) Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).