

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010362
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7717010362.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučera a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti odsúdenému H. T., o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4 Nt/12/2017 zo dňa 3.8.2017, na neverejnom zasadnutí dňa 14.novembra 2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného H. T..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného H. T., nar. XX.X.XXXX v D., ČR, trvale bytom Michalovce, bez určenej adresy, t.č. v ÚVTOS Želiezovce na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/171/2015 zamietol.

Po vyhlásení uznesenia a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť odsúdený. Následne ju písomne odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/171/2015 zo dňa 28.1.2016 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Sťažnosť v podstate odôvodnil skutočnosťami uvádzanými v návrhu na povolenie obnovy konania s tým, že podľa jeho názoru v danej veci bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie z odboru toxikológie, pretože podľa jeho názoru v trestnej veci, za ktorú bol odsúdený „nejde o trestný čin“.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že odsúdený H. bol uznaný vinný rozsudkom 4T/171/2015 zo dňa 28.1.2016 zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo

prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.1.2016.

V tejto trestnej veci tak, ako to zistil krajský súd a ako na to správne poukázal aj okresný súd, odsúdený sa v celom rozsahu doznal k spáchanému skutku a uzavrel s prokurátorom Dohodu o vine a treste a pri schvaľovaní uzavretej dohody nenamietal právnu kvalifikáciu skutku ako trestného činu.

Z týchto dôvodov vrámci konania o povolení obnovy konania krajský súd a zhodne aj s názorom okresného súdu nemôže preskúmať vecnosť právoplatného rozsudku s poukazom aj na platnú judikatúru (rozhodnutie R6/97 NS SR, kde sa konštatuje, že v konaní o povolenie obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v zákonnom konaní. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr súdu neznáme.

Z týchto dôvodov aj krajský súd dospel k záveru, že vykonanie znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie toxikológie, tak ako namietal odsúdený v podanej sťažnosti nemožno považovať za novú skutočnosť súdu neznámu v čase rozhodovania.

Z pripojeného trestného spisu 4T/171/2015 krajský súd má preukázané, že vrámci rozhodnutia v merite veci boli vykonané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu a odsúdený zákonným spôsobom bol oboznamovaný so všetkými vykonanými dôkazmi, čo v podstate viedlo tak, ako to krajský súd vyššie uviedol k Dohode o vine a treste, ktorú uzavrel odsúdený s prokurátorom.

Z týchto dôvodov preto krajský súd zamietol sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú, pretože nezistil podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods.1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.