

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/124/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210073  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616210073.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka v právnej veci žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému T. J., N., P. XXXX/X, o zaplatenie 1 589,91 € s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves 2C/238/2016-47 z 10.11.2016 v znení opravného uznesenia 2C/238/2016-57 z 9.2.2017

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom rozhodol: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni istinu 1 119,75 € s úrokom z omeškania 5 % ročne od 29.3.2016 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 60 € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, vždy do 20. dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia. II. V prevyšujúcej časti žalobu žalobkyne zamietá. III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na jej účet 44 % náhrady trov konania, do 3 dní od ich vyčíslenia súdom.

2 V odôvodnení rozsudku, o. i., uviedol čoho sa žalobkyňa žalobou, doručenou mu 30.6.2016, domáhala, čím ju odôvodnila, ako dôvodil žalovaný v kvalifikovanom odpore s odôvodnením podanom v zákonnej lehote proti na základe žaloby a listín predložených žalobkyňou vydanom platobnom rozkaze 2C/238/2016-30 z 21.7.2016, vymenoval dôkazné prostriedky, ktorými vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový a právny stav: Žalovaný ako dlžník uzavrel 15.12.2014 so žalobkyňou ako veriteľom úverovú zmluvu č.0000000000178395 (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa mu zaviazala poskytnúť bezúčelový úver 2 000 € pri úrokovej sadzbe 17,9 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 22,64 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 18,66 % ročne. V zmluve je uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, zahrňujúca výšku úveru a celkových nákladov spojených s úverom vo výške 3 158,80 €. Konečná splatnosť úveru bola určená na 16.12.2019. Úver sa žalovaný zaviazal splácať mesačne po 50,98 € v 60 splátkach, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca. Z výpisu z účtu úveru predloženého žalobkyňou je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver 2 000 € a ku dňu rozhodnutia uhradil celkom 880,25 €. Žalobkyňa listom z 18.3.2016 vyzvala žalovaného na predčasné splatenie istiny úveru č.0000000000178395. Podľa uvedenej výzvy rozhodla o predčasnej splatnosti celého úveru vzhľadom k tomu, že žalovaný neobnovil napriek výzvam plnenie povinností zo zmluvy. Žalovaný bol tak vyzvaný na zaplatenie 1 925,49 € najneskôr v lehote do 28.3.2016. Žalovaný v účastníckej výpovedi uplatnený nárok žalobkyne uznal čo do základu a výšky, žiadal o povolenie splátok z dôvodu, že v dôsledku dlhodobej pracovnej neschopnosti a nízkych nemocenských dávok dostal sa do komplikovanej finančnej situácie a neschopnosti pravidelne dohodnuté mesačné splátky splácať. Od 1.8.2016 pracuje v Devínskej Novej Vsi, dosahuje príjem 726 € brutto, z ktorého hradí náklady bývania v mieste trvalého bydliska 220 €, 86 € činia náklady za ubytovanie na ubytovni, spláca ďalšie úvery celkom 150 € mesačne a ďalšie náklady má s cestovným do miesta

bydliska. Prehlásil, že v súčasnosti môže splácať úver najviac vo výške 60 € mesačne a dal trvalý príkaz v tejto výške na úhradu žalovanej pohľadávky. Cituje znenie § 1 ods.1,2,§ 2 písm. a/,b/ a d,§ 9 ods.2 písm. f),g),k),§ 11 ods.1 písm. a),b) zák.č.129/10 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy,§ 52 ods.1,3,4 O. z.,§ 215 a § 232 ods.2,3,4 CSP. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzatvorená 15.12.2014 zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných § 52 a n. O. z., ako aj osobitných ust. zák.č.129/10 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. formulárové zmluvy), čo je zrejme aj v danej veci. V konečnom dôsledku skutočnosť, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou potvrdila aj žalobkyňa v podanej žalobe. Po preskúmaní predloženej zmluvy podľa § 9 ods.2 zák.č.129/10 Z. z. konštatuje, že zmluva nemá všetky náležitosti podľa uvedeného ust. Zo zmluvy nevyplýva povinný údaj podľa § 9 ods.2 písm. k) cit. zák. a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahuje údaj o celkovej výške splátky. Podľa § 9 ods.2 písm. k) však každý z atribútov vyjadrených v zák. slovami suma, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda ako k istine, úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom, preto podľa § 11 ods.1 uvedeného zák. platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho žalobkyňa má nárok len na vrátenie skutočne ňou poskytnutého úveru 1 119,75 € ako rozdiel medzi poskytnutým úverom 2 000 € a zaplatenou čiastkou žalovaným 880,25 €. Cituje znenie čl.6 ods.2 Základných princípov CSP. Vzhľadom na osobné, zárobkové pomery žalovaného, ktoré zistil jeho účastníckym výsluchom, povolil žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 60 €. Cituje znenie § 517 ods.2 O. z. Úroky z omeškania boli žalobkyni priznané podľa cit. § 517 ods.2 O. z. Úrok z omeškania bol žalobkyni priznaný od uplynutia lehoty danej žalovanému na plnenie výzvou k splateniu celého úveru. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vl.nar.č.87/95 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a priznal žalobkyni náhradu trov konania 44 %. Predmetom konania bolo zaplatenie istiny 1 471,58 € a kapitalizovaného úroku z omeškania 81,36 €. Žalobkyňa bola v konaní úspešná vo výške 72 % (1 119,75 €), žalovaný v pomere 28 % (434,07 €) a teda rozdiel na náhradu ktorého má žalobkyňa vo vyčíslení trov konania činí 44 % (72 % - 28 % = 44 %). Cituje znenie § 262 ods.1,2 CSP.

3. Proti zamietavej časti uvedeného rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote nasledovné o d v o l a n i e: 1.) Súd považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko predmetná zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 pís. k) zák.č.129/10 Z.Z. o spotrebiteľských úveroch a teda výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v akom sa budú jednotlivé splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami. S uvedenými argumentmi súdu sa nestotožňuje a považuje napadnutý rozsudok v napadnutej časti za nesprávny a odôvodňuje odvolanie tým, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 písm. h) CSP). V zmysle bodu 1.1. zmluvy poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve, v jej Obchodných podmienkach pre úvery občanom (ďalej len OP) a v jej Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len VOP), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Z uvedeného ust. vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú aj jej obchodné podmienky (VOP a OP), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v OP a VOP. - výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov sú uvedené v samotnom texte zmluvy nasledovne: Výška anuitnej splátky 50,98 €, Termín splatnosti 1. anuitnej splátky 15.1.2015, Počet anuitných splátok 60, Periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky Mesačne, v 15. deň kalendárneho mesiaca. Zároveň, bod 2.5.3 OP (účinné do 30.6.2016) popisuje anuitné splácanie nasledovne: Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným prísl. Ak by splatnosť ktorejkoľvek splátky pripadla na deň, ktorý nie je pracovným dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci pracovný deň. Z uvedeného teda vyplýva, že počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške splátky. Bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytne spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny a úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru.

Informáciu, že splácanie spotrebiteľského úveru prebieha formou mesačných anuitných splátok a že rozdelenie splátok na istinu a úroky úveru obsahuje amortizačná tabuľka, klientovi poskytuje už v rámci poskytovania informácií pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Anuita a anuitné splácanie je definované ako pravidelné (periodické) plynutie pevne stanovených platieb počas určitej špecifikovanej doby. Anuitná splátka zostáva počas celej doby splácania rovnaká. Skladá sa zo splátky istiny a splátky úroku. Výška anuitnej splátky sa nemení. Plynulé sa mení výška a pomer istiny a úroku. Z toho vyplýva, že na začiatku úverového vzťahu najväčší podiel celej splátky bude tvoriť úrok a naopak na konci bude najväčší podiel splátky predstavovať istina, čiže každou ďalšou splátkou sa splácaný úrok znižuje a splácaná istina sa zvyšuje. Pokiaľ by mal samotný text zmluvy obsahovať podrobný rozpis splátok istiny a úrokov za celé obdobie splatnosti úveru, znamenalo by to neúmerné rozšírenie rozsahu zmluvy čo by neprispelo k jednoduchosti, zrozumiteľnosti a prehľadnosti zmluvnej dokumentácie. Napr. pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti 9 rokov, by splnenie tejto požiadavky znamenalo rozpísanie každej zo 108 mesačných splátok v členení na časť pripadajúcu na istinu a časť pripadajúcu na úroky. - výška, počet a termíny splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky a ich výška sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP, a tým aj súčasťou zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. - prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Každopádne bod 2.5.5. OP (účinné do 30.6.2016) určuje poradie uspokojovania pohľadávky nasledovne: Všetky platby, ktoré v priebehu splácania úveru prijme od klienta (alebo tretej osoby) na splatenie úveru, sa započítavajú na úhradu jej pohľadávok voči klientovi v nasledovnom poradí: (a) dlžná a splatná istina, ako prvá v poradí; (b) dlžné a splatné úroky, ako druhé v poradí; (c) dlžné a splatné úroky z omeškania a zmluvné pokuty, ako tretie v poradí; (d) dlžné a splatné odmeny, poplatky, výdavky a iné jej náklady ako štvrté v poradí; pričom konkrétnu pohľadávku v rámci príslušného poradia, na ktorú bude platba započítaná určí s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu. V prospech jej argumentácie svedčí aj fakt, že návrh novely zák. o spotrebiteľských úveroch z októbra 2015 navrhoval - znenie § 9 ods.2 písm. l) doplniť nasledovne: V § 9 ods.2 písm. l) sa na konci pripájajú tieto slová: z prehľadu výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov musí byť zrejme termín splatnosti jednotlivých splátok s presným rozpisom toho, aký podiel z jednotlivých splátok pripadá na uhradenie istiny, úrokov, príp. ďalších poplatkov a zároveň musí byť z tohto prehľadu zrejme zostatok istiny po uhradení jednotlivých splátok a znenie § 9 doplniť o nový ods.3 v znení: (3) Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v ods.2 musia byť uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a nie v jej prílohách a ani vo VOP. Z pripravovanej novely teda vyplýva, že za súčasného právneho stavu, zák. o spotrebiteľských úveroch od veriteľa nevyžaduje zahrnúť všetky náležitosti uvedené v ods.2 do samotného textu zmluvy a z dotknutého písm. l) taktiež nevyplýva povinnosť uvádzať v zmluve presný rozpis toho, aký podiel z jednotlivých splátok pripadá na uhradenie istiny a úrokov. V súčasnosti túto funkciu plní amortizačná „tabuľka“, o ktorú môže spotrebiteľ kedykoľvek veriteľa požiadať a tento je povinný ju spotrebiteľovi bezplatne poskytnúť. V tejto súvislosti poukazuje aj na návrh generálnej advokátky Eleanor Sharoston prednesený 9.6.2016 - VEC C-42/15, návrh na začatie prejudiciálneho konania na Súdnom dvore (ďalej len SD) EÚ, ktorý podal Okresný súd Dunajská Streda, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, zverejnený na stránke SD, podľa ktorého amortizačná tabuľka nemusí byť súčasťou zmluvy o úvere (body 58 a 59 návrhu). Podľa jej názoru, zo znenia čl.10 ods.2 písm. i) smernice 2008/48 vyplýva, že spotrebiteľ má právo vyžiadať si amortizačnú tabuľku kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere. Ak by veriteľia boli povinní poskytnúť tabuľku len v okamihu podpísania zmluvy o úvere, slovné spojenie ...právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere by bolo zbavené účinku a právo, ktoré z neho vyplýva spotrebiteľovi, by malo oveľa menší praktický význam. Amortizačná tabuľka poskytnutá pri uzavretí zmluvy o úvere je v podstate len vyhlásením o zámere, ktoré sa týka budúcnosti. Nepomôže spotrebiteľovi zistiť, ako sa mu darí splácať úver. Na tento účel si musí vyžiadať aktualizovanú tabuľku; Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti má za to, že jej odvolanie je dôvodné, keďže je daný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods.1 písm. h) CSP - rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhuje, v zmysle § 388 CSP, rozhodnutie súdu v napadnutom rozsahu zmeniť a vyhovieť jej žalobe v plnom rozsahu a zaviazat' žalovaného uhradiť dlžnú sumu, do 3 dní od

právoplatnosti rozsudku a zároveň jej priznať náhradu trov konania aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške zaplatených súdnych poplatkov.

4. Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 474 CSP tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2016.

6. Rozsudok, okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku o náhrade trov konania, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods.1 a § 379 CSP), preto nebol, okrem uvedených výrokov, v odvolacom preskúmaný.

7. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP, a rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku o náhrade trov konania potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP, lebo je vecne správny, aj jeho dôvody sú správne, preto sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, na čom nič nemení ani odvolanie.

8. Uplatnený odvolací dôvod nie je daný.

9. Odvolacím dôvodom upraveným v § 205 ods.2 O. s. p. zodpovedajú (v základných rysoch) odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 CSP.

10. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá. Použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu.

11. Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku možno doplniť (§ 387 ods.3 CSP), že v skutkovo a právne analogickej veci žalobkyne odvolací súd už rozhodol rozsudkom 5Co/13/2017 zo 7.11.2017, a na odôvodnenie uvedeného rozsudku odvolací súd v celom rozsahu poukazuje.

14. Okrem toho, ani skutočnosť, že - ako tvrdí žalobkyňa - pokiaľ by mal samotný text zmluvy obsahovať podrobný rozpis splátok istiny a úrokov za celé obdobie splatnosti úveru, znamenalo by to neúmerné rozšírenie rozsahu zmluvy, čo by neprispelo k jednoduchosti, zrozumiteľnosti a prehľadnosti zmluvnej dokumentácie (aj keby bola pravdivá), ju nezavaruje povinnosti uvedenú náležitosť do úverovej zmluvy uvádzať.

15. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobkyňa nemala v odvolacom konaní úspech vo veci, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

18. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej

veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.