

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010063
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010063.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. mája 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Z. M., nar. XX. XX. XXXX v C. C., trvale bytom XXX XX C. C., t. č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava, občan SR,

je vinný, že

1.

-dňa 19.03.2020 v čase od 09.00 h a 09.30 h v predajni Kaufland vo Veľkom Krtíši, na ul. A. H. Škultétyho 2779 z predajných priestorov odcudzil 1 ks konzervu Franz Jozef makrela 170 g v hodnote 2,39 € a to takým spôsobom, že uvedený tovar si vzal z predajného pultu, vložil ho do svojho ruksaku čiernej farby, prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia a odišiel z predajne, čím pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislave, IČO 35 790 164 spôsobil škodu vo výške 2,39 €,

pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 02.03.2020 o 12.15 h v meste Bratislava sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko za drobnú krádež v predajni BILLA s.r.o. v OC Eurovea Bratislava, mu bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, evid. č. bloku 11033482* vydaným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava, uložená pokuta vo výške 30,- €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/27/2020 zo dňa 07.03.2020, právoplatným dňa 07.03.2020, bol uznaný vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák. a bol mu uložený okrem iného aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 2 roky,

-dňa 19.03.2020 v čase od 10.50 h a 11.15 h v predajni OD BILLA vo Veľkom Krtíši na ul. Lučenská 88 z predajných priestorov odcudzil 1 ks fľašu alkoholu Slivovica Jelínek v hodnote 21,99 € a 1 ks fľašu alkoholu Jack Daniels v hodnote 26,99 € a to tak, že uvedený tovar si vzal z predajného pultu, vložil ho do svojho ruksaku čiernej farby, prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia a odišiel z predajne, čím takto pre spoločnosť BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO 31 347 037 odcudzením tovaru spôsobil škodu v celkovej výške 48,98 €,

pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 02.03.2020 o 12.15 h v meste Bratislava sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko za drobnú krádež v predajni BILLA s.r.o. v OC Eurovea Bratislava, mu bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, evid. č. bloku 11033482* vydaným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava, uložená pokuta vo výške 30,- €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/27/2020 zo dňa 07.03.2020, právoplatným dňa 07.03.2020, bol uznaný vinným z pokusu

prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák. a bol mu uložený okrem iného aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 2 roky,

-dňa 19.03.2020 v čase od 14.20 h a 14.50 h v predajni Kaufland vo Veľkom Krtíši, na ul. A. H. Škultétyho 2779 z predajných priestorov odcudzil 1 pár pánskej obuvi - tenisky značky Nike, modrej farby v hodnote 39,99 € a to tak, že uvedený tovar si vzal z predajného pultu, tenisky vybral z oranžovej škatule a následne si vložil do svojho ruksaku čiernej farby, potom prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia za uvedené tenisky a opustil predajňu, čím pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO 35 790 164 spôsobil škodu vo výške 39,99 €, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 02.03.2020 o 12.15 h v meste Bratislava sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko za drobnú krádež v predajni BILLA s.r.o. v OC Eurovea Bratislava, mu bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, evid. č. bloku 11033482* vydaným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava, uložená pokuta vo výške 30,- €, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/27/2020 zo dňa 07.03.2020, právoplatným dňa 07.03.2020, bol uznaný vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák. a bol mu uložený okrem iného aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 2 roky,

2.

dňa 19.03.2020 okolo 15.10 h v predajni OD BILLA vo Veľkom Krtíši na ul. Lučenská 88 poškodil sklenú výplň na vnútorných posuvných dverách, ktoré vedú smerom von z OD BILLA a to tak, že potom ako si ho všimol pracovník SBS-služby, ktorý sa s ním chcel konfrontovať z dôvodu, že mal na neho podozrenie, že v ten istý deň v doobedňajších hodinách odcudzil z predajne 2 ks fľaše s alkoholom, tak sa pred pracovníkom SBS služby pokúsil o útek, avšak pracovníkovi SBS služby sa podarilo ho chytiť, začali spolu zápasit', pričom kopol do uvedených posuvných dverí, následkom čoho na nich vznikli praskliny na sklenej výplni dverí a takýmto konaním pre spoločnosť BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO 31 347 037 spôsobil škodu poškodením vo výške 309,- €,

teda

1.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2.

- zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v bode 1. obžaloby
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v bode 2. obžaloby.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III v sp. zn. OT/167/2020 zo dňa 24. 08. 2020, právoplatný 24. 08. 2020 výrok o treste, ktorým bol pri uznaní viny podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia uložený mu trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu

12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Kaufland Slovenská republika v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 194, pobočka Veľký Krtíš, A. H. Škultétyho 2779 škodu vo výške 44,77 Eur, poškodenému BILLA s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, prevádzka Lučenská 88, Veľký Krtíš škodu vo výške 357,98 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka podala dňa 25. 03. 2021 na obv. Z. M. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v bode 1. mal spáchať pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v bode 2. prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Po vyhlásení obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 16. 05. 2022 o vine, ktoré súd prijal, mu navrhla uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici za aplikácie prevahy príťažujúcich okolností. Súhrnný trest navrhla uložiť vo vzťahu k zbiehajúcej sa trestnej činnosti Okresným súdom Bratislava II sp. zn. OT/309/2020.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 16. 05. 2022 učinil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vo vzťahu k obidvom skutkom obžaloby, ktoré súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal a dokazovanie v rozsahu do viny nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Na tomto hlavnom pojednávaní obžalovaný najskôr priznal vinu len ku skutku v bode 1. obžaloby, avšak po lepšom pochopení skutku v bode 2. učinil vyhlásenie o vine aj k tomuto skutku, čo súd prijal. V zmysle uvedeného pominuli zákonné dôvody vykonávať dokazovanie vo vzťahu k vine a vykonával dokazovanie len vo vzťahu k náhrade škody a k trestu. Takto so súhlasom strán podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpovede poškodených a to poverenej pracovníčky za spoločnosť Kaufland Slovenská republika v. o. s., sv. Z. U. a poverenej pracovníčky za spoločnosť BILLA s.r.o. Bratislava, sv. C. C.. Svedkyňa Z. U. do zápisnice o výsluchu dňa 24. 02. 2021 uviedla, že si spoločnosť uplatňuje nárok na náhradu škody v sume 44,77 Eur a svedkyňa C. C. do zápisnice o výsluchu zo dňa 11. 09. 2020 si uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej sume 357,98 Eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Pri obidvoch trestných činoch zákon vyžaduje zo subjektívnej stránky úmyselné zavinenie. Vykonané dokazovanie bez akýchkoľvek pochybností vytvára záver, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti, ktorú mu kladie za vinu obžaloba. Prokurátorka správne kvalifikovala protiprávne konanie uvedené v skutku 1. obžaloby ako pokračovací prečin krádeže, keďže obžalovaný najskôr kradol v obchodnom dome Kaufland, pozdejšie v obchodnom dome BILLA a po tretíkrát v ten istý deň opäť v obchodnom dome Kaufland. V takomto prípade trestnosť všetkých čiastkových útokov (protiprávných konaní) sa posudzuje ako jeden trestný čin, pretože ich spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať trestný čin. Tohto protiprávneho konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/27/2020 zo dňa 07. 03. 2020, právoplatným dňa 07. 03. 2020 bol uznaný vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a za to bol odsúdený. Zostalo nespochybným ani konanie uvedené v bode 2. obžaloby, ktorým došlo k poškodeniu posuvných dverí na predajni, čím poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu, teda naplnil týmto konaním znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný v doterajšom živote celkom štyrikrát súdne trestaný z toho 2x za majetkovú trestnú činnosť. Ostatnýkrát bol odsúdený Okresným súdom Bratislava II vo veci OT/309/2020 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol Okresným súdom Martin v sp. zn. 4PP/25/2021 podmienene prepustený dňa 24. 06. 2021 so skúšobnou dobou na dva roky, pričom k času podmienene prepustenia mal nevykonaný zvyšok trestu 3 mesiace a 19 dní. Z frekvencie páchanej trestnej činnosti možno vyvodiť aj ten záver, že sa všetkých štyroch protiprávných konaní za ktoré bol právoplatne odsúdený dopustil v pomerne krátkej časovej dobe cca 2 rokov. Z uvedeného je zrejmé, že doteraz uložené mu tresty a spôsob ich výkonu nespĺnili dostatočným spôsobom represívnu funkciu. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že za obdobie od októbra 2017 do apríla 2020 sa dopustil celkom 3 priestupkov. Z nich v jednom prípade spáchal priestupok majetkovej povahy za ktorý bol postihnutý pokutou vo výške 30,-Eur OO PZ Bratislava, Ružinov - Západ. Zo správy Mestského úradu v Banskej Bystrici v pôsobnosti ktorého je prihlásený na trvalý pobyt vyplýva, že mestu nie je známy súčasný prechodný pobyt resp. adresa na ktorej sa menovaný zdržiava. Zo správy Mesta Veľký Krtíš vyplýva, že v meste nie je prihlásený k žiadnemu z druhov pobytu. S prihliadnutím na priznanie obžalovaného ku skutkom, ktoré mu kladie za vinu obžaloba a prijatí vyhlásenia o vine, súd prihliadol na to, ako na poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Ako priťažujúce okolnosti vyzneli v neprospech neho počet spáchaných trestných činov a že už bol v minulosti právoplatne odsúdený (§ 37 písm. h), m) Tr. zák.). Súd pri ukladaní výmery trestu postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., kedy sa spodná hranica trestnej sadzby zvyšuje o 1/3-inu. Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III v sp. zn. OT/167/2020 sa potvrdzuje, že v tomto konaní bolo vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie, čomu predchádza páchanie trestnej činnosti v prejednávanej veci tunajším súdom. Uvedené zakladá povinnosť ukladať súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Súd za aplikácie ustanovenia pri ukladaní úhrnného trestu t. j. ukladaní trestu podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin najprísnejšie trestný, uložil obžalovanému súhrnný trest za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. Pri takto určenej modifikácii trestného rozpätia, tak spodná hranica trestnej sadzby predstavuje 16 mesiacov. Súd uložil obžalovanému teda trest na spodnej hranici trestnej sadzby. Vzhľadom ku krátkej dobe medzi spáchanou trestnou činnosťou rovnorodého charakteru, súd rozhodol o zaradení obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na postup aplikoval ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) a ods. 4 Tr. zák. majúca za to, že zaradenie páchatel'a do tohto ústavu bude so zreteľom na mieru narušenia páchatel'a pre jeho nápravu účinnejšie. Tomuto postupu zodpovedá aj frekvencia napáchanej trestnej činnosti podľa obžaloby v prejednávanej veci, keď dňa 19. 03. 2020 najskôr sa dopustil protiprávneho konania v čase od 09. 00 do 09. 30 hod., potom v čase od 10. 50 do 11. 15 hod., potom v čase od 14. 20 do 14. 50 hod. a napokon v čase o 15.10 hod.

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. podľa ktorého súd prizná nárok na náhradu škody, ak škoda bola riadne uplatnená a objektivizovaná. Nároky, ktoré si prihlásili spoločnosti Kaufland a BILLA boli riadnym spôsobom objektivizované. Spoločnosť Kaufland predložila pokladničný doklad a spoločnosť BILLA predložila rovnako pokladničný doklad a faktúru č. 652320816 za vykonané servisné práce na automatických dverách obchodného domu, ktoré boli konaním obžalovaného poškodeného.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).