

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204864  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817204864.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: EURIS, spol. s.r.o., Šafárikova 116 A, 04801 Rožňava, IČO: 31 684 076, zastúpeného JUDr. Máriou Ďurajovou, Námestie 1. mája 11, 048 01 Rožňava, IČO: 35 545 003, proti žalovanému: L. C., Y. XX.X.XXXX, E. H. XX, XXXXX B., o zaplatenie 479,54 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 31,43 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Z a s t a v u j e konanie o zaplatenie 479,54 Eur.
- III. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť 479,54 Eur istiny s 8,00 % ročným úrokom z omeškania od 1.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Súd vydal platobný rozkaz 10C/16/2017-14 zo dňa 25.5.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému a preto bol platobný rozkaz zrušený uznesením 10C/16/2017-23 zo dňa 7.8.2017.
3. Žalobca pred prvým pojednávaním súdu oznámil, že žalovaný vykonal čiastočnú úhradu dňa 28.8.2017 vo výške 479,54 Eur. Preto zobral žalobu späť ohľadom sumy 479,54 Eur a navrhol konanie zastaviť a zotrval na žalobe na zaplatenie ročným úrokom z omeškania vo výške 31,43 Eur z istiny 479,54 Eur od 1.11.2016 do 27.8.2017 vo výške 8,00 %. Ďalej si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28,50 Eur a trov právneho zastúpenia za tri úkony vo výške 126,12 Eur a to za prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a späťvzatie žaloby v časti istiny.
4. Súd v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku vydal oznámenie o podanej žalobe voči žalovanému. Žalovaný sa k podanej žalobe a pripojeným listinným dôkazom napriek procesnému poučeniu nevyjadril.
5. Podľa ust. § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.
6. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 31,43 Eur, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

7. Výrok o zastavení konania v časti istiny sa opiera o ustanovenie § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku.

8. Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých bol zákonný úrok z omeškania k prvému dňu omeškania žalovaného vo výške 8,00 % ročne. Splatnosť faktúry č. 4264/2016 nastala dňa 31.10.2016 a žalovaný doplatil dlžnú sumu z faktúry vo výške 479,54 Eur až 28.8.2017. Bol teda v omeškaní od 1.11.2016 do 27.8.2017 a preto mal žalobca nárok na úrok z omeškania za uvedené obdobie vo výške 31,43 Eur.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku.

10. Žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, nakoľko bol úspešný v celom rozsahu pri priznaní úrokov z omeškania, čo bolo predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby a v časti späťvzatia žaloby je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, nakoľko procesne zaviniť, že došlo k zastaveniu konania, pretože nárok zaplatil až po podaní žaloby a preto došlo k späťvzatíu žaloby. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.