

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/131/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010637  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010637.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 13. 11. 2017 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Valérie Oršulovej a Pavla Dvorského v trestnej veci proti obžalovanému U. J.

### r o z h o d o l :

Obžalovaný U. J., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom T., V. Z. X/XX, okres Prievidza,

je vinný, že:

1. v presne nezistenom čase od 18:00 h dňa 20. 06. 2017 do 16:00 h dňa 21. 06. 2017 sa vlámал do plechovej budy nachádzajúcej sa pri reštaurácii Teniska na Ulici olympionikov v Prievidzi, okres Prievidza, tak, že strihacími kliešťami odstránil dva visiace zámky na dverách plechovej budy, z ktorej odcudzil dámsky horský bicykel zn. GHOST, ružovo - bielej farby, v. č. WCR1013762H, čím spôsobil majiteľovi uvedeného bicykla Y. F.kodu vo výške 308,- Eur,

pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT 51/17 zo dňa 28. 04. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 05. 2017 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky,

2. dňa 30. 07. 2017 asi o 17:00 hodine v Prievidzi na ulici S. Chalúpku vošiel cez otvorené vchodové dvere do obytného domu č. 39, kde spreď bytu č. 1 odcudzil jeden pár tenisiek značky Adidas AQ5843, ktoré si schoval pod tričko, pričom bol následne v priestoroch bytovky zadržaný poškodeným, čím spôsobil poškodenému C. V.kodu vo výške 50,- eur,

pričom skutok spáchal napriek tomu, že dňa 18. 04. 2017 bol postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru Prievidza uložením blokovkej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 20,- eur, číslo 13021115 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 18. 04. 2017, a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 51/2017 za 28. 04. 2017, právoplatným dňa 11. 05. 2017 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov,

t e d a:

v bode 1.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 2.

- prisvojil si súd ju vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.,

v bode 2.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

a z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému J. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT 100/2017 zo dňa 13. 10. 2017, právoplatný dňa 04. 11. 2017 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde v Prievidzi pod č. 2T 131/2017 a č. 3T 121/2017 pod spoločným č. 2T 131/2017. Na hlavnom pojednávaní, potom čo obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil register trestov číslo listu 30 - 35, trestný rozkaz číslo listu 35a - 35b, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 36, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. OT 100/2017. Zo spisu 3T 121/2017 oboznámil trestný rozkaz číslo listu 29, register trestov číslo listu 30 - 35.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. OT 100/2017 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 13. 10. 2017, právoplatným dňa 04. 11. 2017 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním. Taktiež bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku pod bodom 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Trestná činnosť obžalovaného okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bola preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré sa nachádzajú v oboch v spisoch. Tieto dôkazy tvoria

ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivito a aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti.

Obžalovaný bol doteraz 19 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT 100/2017 zo dňa 13. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2017. Za obdobie od 07. 11. 2012 do 13. 07. 2017 bol postihnutý v štyroch prípadoch za priestupky, z toho v troch prípadoch za prečin podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch (drobné krádeže v hypermarketoch).

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd zistil v prípade obžalovaného existenciu jednej poľahčujúce okolnosti a dvoch príťažujúcich okolností a vzhľadom na to s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona mal súd zvýšiť základnú trestnú sadzbu, na základe ktorej sa mal ukladať trest, z výmery 3 roky odňatia slobody až 10 rokov odňatia slobody, na upravenú trestnú sadzbu 3 roky odňatia slobody až 12 rokov 4 mesiace odňatia slobody. Aj napriek skutočnosti, že v prípade obžalovaného sa jedná o 19 krát súdne trestaného recidivistu, považuje súd vzhľadom na škodu, ktorú spôsobil trestnou činnosťou, v jednom prípade 308 euro a v druhom prípade 50 euro, uloženie trestu v rámci upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona za neprimerane prísny a preto prihliadol na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27. 06. 2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatel'om podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste. S prihliadnutím na toto ustanovenie súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody 2 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a uloženie prísnejšieho trestu, vo výmere najmenej 3 roky, by bolo podľa názoru súdu neprimerane prísne a na nápravu spoločnosti postačuje aj uloženie trestu v trvaní 2 roky nepodmienečne. Pre výkon trestu bol zaradený obžalovaný do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti v tejto veci, bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako vo veci Okresného súdu Prievidza č. OT 100/2017 zo dňa 13. 10. 2017, právoplatný dňa 04. 11. 2017 bol vyhlásený (okamihom doručenia obžalovanému) odsudzujúci trestný rozkaz. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT 100/2017 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku, ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.