

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1Ps/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217202632
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3217202632.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou vo veci schválenia právneho úkonu za obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. N. XXX/XX, XXX XX D. R. D., štátny občan SR, v konaní o návrhu opatrovníka K.. K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX D. R. D., štátneho občana SR, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon urobený opatrovníkom K.. K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, D. R. D., za S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. N. XXX/XX, D. R. D., osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, a to kúpnu zmluvu zo dňa 26.06.2017, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území J.Š., Obec J., okres Bánovce nad Bebravou, zapísaných na LV č. XXX, parcelné číslo 172 - záhrady o výmere 169 m² a parcelné číslo 173 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 244 m².

II. Opatrovník K.. K. Š. je povinný finančné prostriedky vo výške 206,50 € (dvestošesť eur päťdesiat centov), ktoré budú S. Š. vyplatené na základe predmetnej kúpnej zmluvy, vložiť do 10 dní od vyplatenia na účet S. Š., vedený v Poštovej banke, a. s., Bratislava IBAN: I. s tým, že nakladanie s týmito prostriedkami je potrebný súhlas súdu a splnenie tejto povinnosti je opatrovník povinný oznámiť súdu v lehote 15 dní odo dňa podania návrhu na vklad vlastníckeho práva v zmysle predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 26.06.2017.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Opatrovník K.. K. Š. návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 30.06.2017 žiadal schváliť právny úkon, ktorý urobil za obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony - S. Š. a to uzavretie kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva S. Š. k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území J., zapísaných na LV č. XXX ako parc. č. 172 - záhrady o výmere 169 m² a parc.č.173 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 244 m², pričom prevodom spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam nadobudne S. Š. finančné prostriedky, čím dôjde k zlepšeniu jeho súčasnej finančnej situácie.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa K.. K. Š., osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony S. Š., prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/70/2015-24 zo dňa 16.12.2015, právoplatným dňa 14.01.2016, bol schválený právny úkon opatrovníka K.. K. Š., ktorý v mene S. Š., ktorý uzavrel kúpnu zmluvu zo dňa 26.06.2015, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území J., obec J., okres Bánovce nad Bebravou

zapísaných na Okresnom úrade Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, ako KN-C parc. č. 824 - záhrady, o výmere 1575 m², KN-C parc. č. 825/1 - zastavané plochy a nádvoría, o výmere 609 m², KN-C parc. č. 825/2 - zastavané plochy a nádvoría, o výmere 159 m², KN-C parc. č. 826 - záhrady, o výmere 609 m², stavba - rodinný dom, súpisné číslo č. 238 stojaci na parcele KN-C parc. č. 825/2, ktorých sú predávajúci 1/ až 4/ podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1/4. Opatrovníkovi bola zároveň uložená povinnosť za účelom plnenia z uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 26.06.2015 zriadiť S. Š., osobitný účet s podmienkou, že na nakladanie s prostriedkami na tomto účte je potrebný súhlas súdu.

4. Navrhovateľ K.. K. Š. po zákonom poučení na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá z dôvodu, že asi pred rokom a pol bola uzatvorená kúpna zmluva, v ktorej neboli zahrnuté dve parcely, ktoré mali byť súčasťou zmluvy, a preto bola uzatvorená ďalšia kúpna zmluva. Z pôvodnej kúpnej zmluvy bolo otcovi vyplatených 3.000 €, finančné prostriedky mu boli vložené na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý má v Poštovej banke, a čo sa týka podielu z ďalšej kúpnej zmluvy, tak tento podiel v jednej štvrtine predstavuje 206,50 € a tieto finančné prostriedky mu budú taktiež vložené na účet v Poštovej banke.

5. S. Š., obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, po zákonom poučení na pojednávaní k podanému návrhu uviedol, že súhlasí s tým, že syn za neho podpísal kúpnu zmluvu a že mu bude vyplatený podiel vo výške 206,50 €. Čo sa týka pôvodnej zmluvy, tak mu bolo vyplatených 3.000 € a tieto mu boli vložené na účet v Poštovej banke.

6. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1Ps/7/2013-67 zo dňa 11.09.2014, právoplatného dňa 22.09.2013, vyplýva, že S. Š. bol čiastočne obmedzený spôsobilosti na právne úkony, je spôsobilý disponovať s finančnou čiastkou v sume 2 € denne bez súhlasu opatrovateľa a nie je oprávnený vykonávať majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, spotrebiteľské zmluvy, zmluvy o pôžičke, darovacie zmluvy, prevádzať svoj hnutelný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet. S. Š. bol za opatrovníka ustanovený K. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný zastupovať nesvojprávneho v konaní pred štátnym orgánom v rozsahu opatrovníckych práv a povinností, spravovať majetok nesvojprávneho a ak nejde o bežné veci je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. Z potvrdenia hodnoty nehnuteľnosti zo dňa 05.06.2017 vypracovaného realitnou kanceláriou UNIREALITY, s.r.o. v Bánovciach nad Bebravou vyplýva, že všeobecná hodnota všeobecná hodnota nehnuteľností: parc. č. 172 (záhrady) o výmere 169 m² a parc. č. 173 (zastavané plochy a nádvoría) o výmere 244 m² je spolu 826 €.

8. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 26.06.2017 súd zistil, že S. Š. v zastúpení opatrovníka K.. K. Š. uzavrel spolu s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností kúpnu zmluvu, na základe ktorej došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu S. Š. k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území J., Obec J.Š., okres Bánovce nad Bebravou, zapísaných na LV č. XXX, parcelné číslo 172 - záhrady o výmere 169 m² a parcelné číslo 173 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 244 m² a to za kúpnu cenu 826 €.

9. Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

10. Podľa § 24 Občianskeho zákonníka, zástupca musí konať osobne; ďalšieho zástupcu si môže ustanoviť, len ak je to právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Aj z právnych úkonov ďalšieho zástupcu vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

11. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

12. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

13. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

14. Podľa Čl. 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

16. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny úkon, ktorý vykonal opatrovník K. K. Š. za S. Š. uzatvorením a podpísaním kúpnej zmluvy zo dňa 26.06.2017 bol vykonaný v súlade so zákonom a v záujme S. Š., pričom na základe predmetnej zmluvy nadobudne S. Š. finančné prostriedky, ktoré môžu v budúcnosti slúžiť na úhradu a krytie jeho osobných potrieb. Súd teda predmetný právny úkon schválil a súčasne uložil opatrovníkovi povinnosť, aby za účelom plnenia z uzatvorenej kúpnej zmluvy poukázal finančné prostriedky vo výške 206,50 € na účet S. Š. vedený v Poštovej banke s tým, že na nakladanie s týmito prostriedkami je potrebný súhlas súdu a zároveň opatrovníkovi uložil povinnosť oznámiť súdu splnenie uvedenej povinnosti v lehote 15 dní odo dňa podania návrhu na vklad vlastníckeho práva v zmysle predmetnej kúpnej zmluvy.

17. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.