

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Csp/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316208685  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316208685.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému K. X., XX.X.XXXX, bytom J.É., R. XX o zaplatenie 305,23 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 305,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 305,23 eur od 6.1.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 305,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy od 6.1.2015 do zaplatenia a na úhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako držiteľ a vodič motorového vozidla zn. G., EVČ: J. - XXXAX dňa 28.3.2014 spôsobil v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidla I., EVČ: C.- XXX A., ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody G. N.. K dátumu nehody k predmetnému motorovému vozidlu nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobcovi v zmysle ustanovení § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z garančného fondu poistné plnenie dňa 3.12.2014 vo výške 305,23. Listom zo dňa 5.12.2014 si žalobca uplatnil náhradu poistného voči žalovanému a vyzval žalovaného na úhradu sumy 305,23 eur do 5.1.2015. Žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil.

2. Spolu so žalobou predložil žalobca záznam o dopravnej nehode zo dňa 10.10.2014, výpočet výšky škody zo dňa 2.12.2014, doklad o úhrade sumy 305,23 eur, výzva na úhradu poistného plnenia zo dňa 5.12.2014, pokus o zmier zo dňa 28.6.2016.

3. Okresný súd Humenné vo veci rozhodol platobným rozkazom č. 10Csp 64/2016 zo dňa 26.10.2016, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením Okresného súdu Humenné č. 10Csp 64/2016 zo dňa 26.5.2017 zrušený.

4. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný je držiteľom osobného motorového vozidla zn. G., EČV: J.-XXXAX. Taktiež mal súd za preukázané, že menovaný dňa 28.3.2014 spôsobil dopravnú nehodu a spôsobil poškodenie osobného motorového vozidla zn. I., EČV: C.-XXXAT. Keďže predmetné motorové vozidlo v čase dopravnej nehody nebolo povinne zmluvne poistené zodpovednosťou za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak ako to vyplýva z ustanovenia

§ 3 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, vznikla tak žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému škodu z garančného fondu. Žalobca dňa 3.12.2014 poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 305,23 eur. Následne si voči žalovanému uplatnil právo na náhradu poistného plnenia a listom zo dňa 5.12.2014 vyzval žalovaného na úhradu sumy 305,23 eur.

5. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca. V prípade cudzozemského motorového vozidla má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu vodič tohto motorového vozidla, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ustanovenia § 24 odsek 2 písmeno b/ a d/ zákona o povinnom zmluvnom poistení kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, d/ spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1.

7. Podľa ustanovenia § 24 odsek 3 zákona o povinnom zmluvnom poistení poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

8. Podľa ustanovenia § 24 odsek 7 veta prvá zákona o povinnom zmluvnom poistení kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

9. Podľa ustanovenia § 427 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 28.3.2014 v dôsledku dopravnej nehody bola spôsobená škoda motorovým vozidlom značky G.W.V., EČV: J.-XXXAX a to škoda na motorovom vozidle zn. I., EČV: C.-XXXAT. Súd mal za preukázané zo žalobcom predložených listinných dôkazov, že držiteľom predmetného motorového vozidla bola v čase dopravnej nehody žalovaný, pričom predmetné motorové vozidlo v tom čase nemalo uzavretú poistnú zmluvu pre prípad poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žiadnou poisťovňou tak, ako to vyžaduje ustanovenia § 3 odsek 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Preto poistné plnenie bolo poškodenému poskytnuté z garančného fondu, a to vo výške 305,23 eur, pričom táto skutočnosť bola preukázaná výpisom z účtu žalobcu.

11. Na základe uvedeného tak žalovaný zodpovedá za škodu podľa ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka, pretože si nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť zákonné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako vlastníka a prevádzateľa predmetného motorového vozidla.

12. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

13. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Tým, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť voči žalobcovi riadne a včas, t.j. v lehote určenej vo výzve zo dňa 5.12.2014, dostal sa do omeškania so splnením svojej povinnosti, a preto má žalobca právo i na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 305,23 od 6.1.2015 do zaplatenia (lehota na plnenie bola vo výzve určená do 5.1.2015).

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.