

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817205886
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817205886.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, sídlo Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX V., t. č. bytom I. XXX, XXX XX H. U. M., Č. L., o zaplatenie 54,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/173/2017-26 zo dňa 11.09.2017 v plnom rozsahu.

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi vracia súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur, ktorého vrátenie žalobcovi vykoná Slovenská pošta, a.s.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou podanou dňa 21.08.2017 domáha proti žalovanej zaplatenia 54,04 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. uzatvorila so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z., predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb, za ktoré sa žalovaná zaviazala zaplatiť poplatky stanovené v zmluve a cenníku. Cena poskytnutých služieb bola žalovanej vyúčtovaná vo výške 54,04 Eur a následne postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016 na žalobcu.

2.Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Csp/173/2017-26 zo dňa 11.09.2017, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3.Predmetom konania je pohľadávka žalobcu proti žalovanej vyplývajúca zo zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou ako fyzickou osobou a právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom, ktorá tak má charakter spotrebiteľského právneho vzťahu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom preukázanie okolností popierajúcich zjavný spotrebiteľský charakter tohto právneho vzťahu zaťažuje v konaní žalobcu.

4.Po začatí konania súd zistil, že žalovaná sa odsťahovala do Č. L., kde trvalo žije na adrese I. XXX, XXX XX H. U. M., kde žalovaná dňa 30.10.2017 prevzala poštovú zásielku doručovanú súdom obsahujúcu podanú žalobu s prílohami a výzvou, aby sa žalovaná k žalobe vyjadrila písomne v lehote 10 dní, s poučením podľa článku 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012.

5.K riadne doručenej žalobe sa žalovaná nijako nevyjadřila.

6.Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa článku 18 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 19 nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchyliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;

2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo

3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

Podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa článku 26 ods. 2 nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaný poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Podľa článku 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

7.Pretože konanie vo veci začalo po 10.01.2015, právomoc súdov SR v konaní s cudzím prvkom (v tomto súdnom konaní cudzí prvok je zastúpený tým, že žalovaná, ktorá je spotrebiteľom, sa trvalo zdržiava v Českej republike, kde jej bola dourčená žaloba) je potrebné posudzovať podľa nariadenia a to podľa článku 18 a 19 nariadenia, pretože prejednáváná vec je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy a uvedené ustanovenie ukladá žalobcovi povinnosť uplatniť svoj nárok proti spotrebiteľovi na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný (spotrebiteľ) bydlisko. Z hľadiska teritoriálnej a časovej pôsobnosti je zrejmé, že nariadenie sa vzťahuje na oba zmluvné štáty, Českú republiku ako i Slovenskú republiku, a to počnúc od 10.01.2015. Splnená je i podmienka vecnej pôsobnosti nariadenia, pretože ide o spor typovo zo zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb, ktoré sú typickým vzťahom spotrebiteľským.

8.Z doterajších zistení súdu vyplýva, že žalovaná svoje faktické bydlisko ako miesto, kde sa zdržiava s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo, na území Slovenskej republiky nemá, v mieste evidovaného trvalého pobytu v V. sa nezdržiava, ale býva v Č. L. na adrese I. XXX, XXX XX H. U. M., kde bola žalovanej doručená žaloba, čo možno považovať za prejav úmyslu trvalého zdržiavania sa žalovanej na tomto mieste. Súd teda zistil, že žalovaná sa trvalo zdržiava v Českej republike, kde trvalo býva a kde aj prevzala súdom doručovanú zásielku.

9.Na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je súd povinný v zmysle § 161 ods. 1 CSP prihliadať kedykoľvek počas konania. Medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu.

10.Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nariadenie vo všetkých svojich ustanoveniach, a to i tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti (právomoci) smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť

žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Tento princíp (byť žalovaný pred vhodným súdom) je článkom 18 ods. 2 nariadenia posilnený tak, že v sporoch so spotrebiteľských zmlúv majú obligatórnu príslušnosť súdy štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

11. Žalovaná je spotrebiteľom a v takom prípade sa právomoc súdov konať neposudzuje podľa pravidiel o všeobecnej právomoci podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ale podľa pravidiel o obligatórnej právomoci podľa článku 18 a 19 nariadenia, na základe ktorých právomoc konať vo veci podanej žaloby majú súdy Českej republiky, keďže súd zistil, že žalovaná ako spotrebiteľ zrejme už v čase začatia tohto súdneho konania mala bydlisko v Českej republike. Za tohto stavu by Okresný súd Revúca mal právomoc vo veci konať iba podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, t.j. ak by sa žalovaná konania zúčastnila. Žalovaná sa však k riadne doručenej žalobe na výzvu súdu v určenej lehote, ani doposiaľ nijako nevyjadrila a teda konania vo veci sa žalovaná nezúčastnila v zmysle článku 26 ods. 1 nariadenia. Právomoc súdov SR (a príslušnosť Okresného súdu Revúca) preto na ustanoveniach nariadenia založiť nemožno.

12. Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa článku 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 161 ods. 2 CSP konanie vo veci zastavil.

13. O postúpení veci príslušnému orgánu súd nerozhodol, pretože zastavil konanie pre nedostatok medzinárodnej právomoci, pričom mal za to, že právomoc konať v predmetnej veci majú súdy v Českej republike, kde je bydlisko žalovanej.

14. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch tak, že žalobcovi vrátil nekrátený súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur, ktorého vrátenie žalobcovi vykoná Slovenská pošta, a. s.

15. Žalobca v podanej žalobe uplatnil právo na náhradu trov konania, žalovanej, ktorá sa konania nezúčastnila, trovy konania preukázateľne nevznikli. Keďže súd zastavil konanie pre nedostatok právomoci, o trovách konania rozhodol podľa § 256 CSP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).