

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/265/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213228892  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4213228892.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcov: 1/ C. C. nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, X. U., 2/ G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, V., I. republika, 3/ C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, X. U., 4/ Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. č. XX, 5/ G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, X. U., všetci v konaní zastúpení JUDr. Tünde Keszegh, PhD., advokátkou so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, proti žalovanému: SR - Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie predmetu dedičstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že pozemok parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXXX/XX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorá parcela bola vytvorená geometrickým plánom vypracovaným U., s.r.o. pod číslom XXXXXXXX-XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX, overeným Okresným úradom M., katastrálny odbor dňa XX.X.XXXX pod číslom XXX/XXXX, z pozemku zapísaného v katastri nehnuteľnosti Okresným úradom M., katastrálny odbor na liste vlastnícka č. XXXX pre okres M., obec K. na D., katastrálne územie K. na D., ako pozemok parcela registra "E" evidovaná na mape určeného operátu ako parcela číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, v celosti patrí do dedičstva po nebohom G. Z. narodenom X.X.XXXX naposledy bytom v K. na D., zomrelom XX.XX.XXXX.

Geometrický plán vypracovaný U., s.r.o. pod číslom XXXXXXXX-XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX, overený Okresným úradom M., katastrálny odbor dňa XX.X.XXXX pod číslom XXX/XXXX tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti vedené Okresným úradom M., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre okres M. obec K. na D. katastrálne územie K. na D. ako pozemky parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu ako parcelné číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/X ostatné plochy o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcelné číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup> v celosti patria do dedičstva po nebohom G. Z. narodenom X.X.XXXX naposledy bytom v K. na D., zomrelom XX.XX.XXXX.

K. v rade 1/ až 5/ m a j ú právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu XXX % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.12.2013 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca v rade 1/ domáhal určenia, že nehnuteľnosti vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom M., katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre okres M., obec K. na D., k.ú. K. na D. ako pozemky parcely registra „E“ parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XX.XXX m<sup>2</sup> v celosti patria do dedičstva po neb. G. Z., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom K. na D., zomr. XX.XX.XXXX. Zároveň

si uplatnil náhradu trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca neb. G. Z. bol výlučným vlastníkom nehnuteľností - pozemkov pôvodne vedených v P. vložke č. XXXX pre k.ú. K. na D. ako parc. č. XXX - roľa o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - dvor o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX - vinica o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - roľa o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - roľa o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - jások o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - roľa o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>. Tieto pozemky boli konfiškované podľa nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb. n. SNR rozhodnutím Konfiškačnej komisie v Komárne č. 131/131-134/46 v celosti. Neb. G. Z. však podal žiadosť o zrušenie uvedeného rozhodnutia, ktorá bola postúpená listom zo dňa 4.9.1948 Povereníctvu pôdohospodárstva a pozemkovej reformy na ďalšie konanie. Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy po preskúmaní podanej žiadosti a vykonanom zisťovaní vydalo dňa XX.XX.XXXX rozhodnutie č. XX.XXX/XX-V/A-X., ktorým podľa nariadenia č. 26/1948 Sb. n. SNR vyňalo pôdohospodársky majetok neb. G. Z. nachádzajúci sa v k.ú. K. na D. z konfiškácie. M. tieto pozemky boli vyňaté z konfiškácie, tieto nemohli byť nikomu pridelené. Túto skutočnosť potvrdil aj Štátny archív v O. listom zo dňa XX.X.XXXX. Poukázal na to, že ak konfiškované pozemky neboli nikomu pridelené, má sa za to, že záznamom o konfiškácii sa nestal vlastníkom štát, resp. pozemkový úrad, ale išlo len o blokáciu dispozičného práva a vlastníkom bol naďalej vlastník zapísaný v PKN vložke. Tiež poukázal na postup podľa nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR. Z identifikácie parciel zo dňa 7.8.2012 a z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. K. na D. však zistil, že namiesto neb. G. Z. je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník predmetných nehnuteľností (pôvodne vedeným v P. vložke č. XXXX pre k.ú. K. na D.) Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond. Mal za to, že stav zapísaný v katastri nehnuteľností nezodpovedá rozhodujúcim právnym skutočnostiam a je nezákonný. Mal za to, že ako dedič vlastníka predmetných nehnuteľností neb. Ladislava Tótha má naliehavý právny záujem na určení, ktorého sa domáha z dôvodu, že bez takého určenia je jeho postavenie neisté, pričom rozhodnutie súdu by vytvorilo pevný základ pre právne vzťahy medzi účastníkmi konania. Konštatoval, že protiprávny stav v katastri nehnuteľností môže byť odstránený len predložením právoplatného rozhodnutia súdu o tom, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. G. Z. ktorý by bol podkladom pre vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností. Titulom trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Vo svojom písomnom vyjadrení k podanej žalobe okrem námietky nedostatku aktívnej vecnej legitímácie v konaní, poukázal na to, že sporné nehnuteľnosti nadobudol do výlučného vlastníckeho práva na základe rozhodnutia E. č. Z XXXX/XXXX z XX.X.XXXX z titulu pkv. 1241, konfiškované podľa nar. 104/1945 Zb. SNR čd. 1243. Tiež uviedol, že parcelu EKN č. 2203/2 prenajíma ako súčasť parcely N. č. XXXX Poľnohospodárskemu družstvu na základe nájmovej zmluvy. Preto mal za to, že minimálne k parcele č. EKN č. XXXX/X nadobudol vlastnícke právo z titulu vydržania, keď s pozemkom nakladal ako s vlastným, pričom bol dobromyseľný ohľadne užívania nehnuteľností, keďže nemal vedomosť o tom, že nehnuteľnosť bola na základe rozhodnutia vyňatá z konfiškácie.

3. Na základe návrhu žalobcu v rade 1/ súd uznesením č.k. 14C/265/2013-94 zo dňa 9.10.2014 pripustil vstup ostatných do úvahy prichádzajúcich dedičov po neb. G. Z. ako žalobcov v rade 2/ až 5/.

4. Súd o podanej žalobe rozhodol rozsudkom č.k. 14C/265/2013-161 zo dňa 5.5.2015 tak, že podanú žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia v rade 1/ až 5/ včas odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v O. ako súd odvolací uznesením č.k. 8Co/835/2015-194 zo dňa 3.3.2016 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na nové konanie a rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí odvolací súd konštatoval, že sa nestotožnil s právnym posúdením veci súdom prvej inštancie, ktorý žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu žalobcov v rade 1/ až 5/ na požadovanom určení, keď svoje práva neuplatnili podľa reštitučných predpisov alebo iným spôsobom. Súdu prvej inštancie uložil vysporiadať sa s otázkou, či vlastnícke právo právneho predchodcu žalobcov v rade 1/ až 5/ zostalo z dôvodu vyňatia nehnuteľností z konfiškácie vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam zachované. Ak nie, tak súdu uložil vysvetliť ako došlo k zániku vlastníckeho práva právneho predchodcu žalobcov v rade 1/ až 5/ k predmetným pozemkom. Tiež sa nestotožnil s názorom prvoinštančného súdu ohľadne vlastníckeho práva žalovaného k predmetným pozemkom, ktorý bol ako vlastník zapísaný v rámci konania o ROEP. Mal za to, že súd prvej inštancie sa dostatočne nezaoberal otázkou určitosti a vykonateľnosti petitu žaloby, keď časť parciel pôvodne evidovaných v PKN vložke č. XXXX pre k.ú. K. bola zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. K. na D., pričom zbytok pôvodnej výmery pozemkov bol usporiadaný podľa geometrického plánu a je vo vlastníctve

rôznych subjektov. Zistenie uvedené považoval za dôležitú skutočnosť aj z hľadiska zistenia okruhu pasívne vecne legitimovaných subjektov.

5. V priebehu konania žalobcovia v rade 1/ až 5/ písomným podaním zo dňa 1.6.2017 navrhli pripustiť zmenu petitu v znení: „Súd určuje, že pozemok parcela registra „N.“ evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXXX/XX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorá parcela bola vytvorená geometrickým plánom vypracovaným U., s.r.o. pod číslom XXXXXXXX-XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX, overeným Okresným úradom M., katastrálny odbor dňa XX.X.XXXX pod číslom XXX/XX, ktorý geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku, z pozemku zapísaného v katastri nehnuteľnosti Okresným úradom M., katastrálny odbor na liste vlastnícka č. XXXX pre okres M., obec K. na D., katastrálne územie K. na D., ako pozemok parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parcela číslo XXXX/XX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, v celosti patrí do dedičstva po neb. G. Z. nar. dňa X.X.XXXX naposledy bytom v K. na D., zomrelého dňa XX.XX.XXXX. Súd určuje, že nehnuteľnosť vedené Okresným úradom M., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre okres M. obec K. na D. katastrálne územie K. na D. ako pozemky parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu ako parcelné číslo 1753/1 orná pôda o výmere 17672 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 1755/2 ostatné plochy o výmere 504 m<sup>2</sup> a parcelné číslo 2203/2 orná pôda o výmere 11695 m<sup>2</sup> v celosti patria do dedičstva po nebohom G. Z. narodenom X.X.XXXX naposledy bytom v K. na D., zomrelom 10.11.1968.“ Súd ich návrhu vyhovel a o zmene petitu rozhodol v súlade s ustanovením § 142 CSP na pojednávaní, ktoré nariadil na deň 13.11.2017. Na tomto pojednávaní riadiac sa rozhodnutím odvolacieho súdu a právnym názorom v ňom vysloveným súd vo veci po vypočutí si prednesu právnej zástupkyne žalobcov v rade 1/ až 5/ ako aj poverenej zamestnankyne žalovaného a po oboznámení sa s listinami tvoriacimi súdny spis: výpis z pkn vložky XXXX na č.l. X, podanie na č.l. 8, podanie na č.l. 9, podanie na č.l. 10, rozhodnutie poverenictva na č.l. XX, podanie na č.l. XX, výpis z LV č. XXXX pre k. ú. K. na D., identifikácia parciel na č.l. XX, kópie z katastrálnej mapy na č.l. XX až XX, vyjadrenie žalovaného na č.l. XX, nájomná zmluva na č.l. XX až XX, výmera pozemkov na č.l. XX, príloha č. X k nájomnej zmluve na č.l. XX, dodatok č. X k nájomnej zmluve na č.l. XX až 61, zoznam pozemkov na č.l. 62 až 65, žiadosť na č.l. XX, čiastočný výpis z LV č. XXXX pre k. ú. K. na D. na č.l. XX, vyjadrenie žalobcov na č.l. 73 až 75, uznesenie č.k. 14C/265/2013-94 zo dňa 9.10.2014, sobášny list na č.l. 104, vyjadrenie žalovaného na č.l. 107, podanie žalovaného na č.l. 125 a 126, podanie PZ žalobcov v rade 1/ až 5/ na č.l. 153 až 155, rozsudok na č.l. 161, odvolanie na č.l. 170 až 178, vyjadrenie k odvolaniu na č.l. 184, vyjadrenie PZ žalobcov k vyjadreniu žalovaného na č.l. 189 a 190, uznesenie KS v Nitre na č.l. 194 až 201, zmena žaloby na č.l. 264 a 265, geometrický plán na č.l. 266 a 267, podanie Okresného úradu M. na č.l. 270, identifikácia parciel na č.l. 272, výpis z pkn vložka XXXX pre k. ú. K. na D., pkn vložka 1241, podanie na č.l. 278, protokol o delimitácií na č.l. 279 až 284, výpis z evidencie nehnuteľností na č.l. 285, výpis z LV č. XXXX, podanie na č.l. 296, podanie na č.l. 297, podanie na č.l. 301 s prílohami, podanie zo dňa 6.12. s nečitateľným rokom č. XXX/XXX-X-XX/XX, rozhodnutie D. pozemkového úradu v M. č. XXXX/XXXXX-Ba zo dňa 6.5.2005, výpis z pkn vložky XXXX zo dňa X.XX.XXXX, identifikácia parciel zo dňa X.XX.XXXX, obsah pripojeného spisu D. súdu M. D XXX/XXXX najmä rozhodnutie D XXX/XX-XX zo dňa XX.X.XXXX, spis OS Komárno sp. zn. 6D/91/2013, najmä rozhodnutie 6D/91/2013-65 zo dňa 8.8.2013, spis OS M. sp. zn. D 596/1993, najmä rozhodnutie D 596/93-46 zo dňa 6.12.1994, obsah pripojeného spisu D 1272, najmä rozhodnutie D 1272/70-15 zo dňa 6.4.1971, rozhodnutie D 212/91, najmä rozhodnutie D 212/91-26 zo dňa 25.2.1991, dedičský spis sp. zn. 1066/68, najmä rozhodnutie 1066/68-15 zo dňa 20.12.1968, obsah pripojeného spisu D 2745/92, najmä rozhodnutie D 2745/92-16 zo dňa 6.11.1992, obsah pripojeného spisu D 1050/84, najmä rozhodnutie 1050/84-10 zo dňa 26.10.1984 ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ sú právnymi nástupcami neb. G. Z. nar. X.X.XXXX., zomr. XX.XX.XXXX. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcov v rade 1/ až 5/ mal súd preukázanú z rozhodnutí vydaných v dedičských konaniach sp. zn. 6D/91/2013, D/596/93, D 1272/70, D 318/94, D 1066/68, D 2745/92, D 212/91, D 1050/84.

7. Žalovaný je v katastri nehnuteľností zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX p.re k.ú. K. na D.. Ide aj o nehnuteľnosti, ktorých sa týka toto konanie, preto mal súd v konaní preukázanú i pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ v záujme preukázania pasívnej vecnej legitimácie žalovaného v spore dali vypracovať v obchodnej spoločnosti U., s.r.o. geometrický plán číslo 35974672-135/2017 zo dňa 20.4.2017, ktorý bol overený Okresným úradom M., katastrálny odbor dňa XX.X.XXXX pod číslom XXX/XX a to vo vzťahu k pozemku parcela registra „N.“ evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXXX/XX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>,

ktorá parcela bola geometrickým plánom vytvorená z pozemku zapísaného v katastri nehnuteľnosti D. úradom M., katastrálny odbor na liste vlastnícka č. 1670 pre okres Komárno, obec K. na D., katastrálne územie K. na D., ako pozemok parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parcela číslo 1079/3 orná pôda o výmere 4696 m<sup>2</sup> a to v záujme odstránenia pochybnosti vo vzťahu k subjektu evidovanému v katastri nehnuteľností ako vlastník časti pôvodného pozemku parcela č. 1079/3, ktorého sa týka tento spor.

8. Ako vyplynulo z pkn vložky č. XXXX pre k.ú. K. na D., právny predchodca žalobcov v rade 1/ až 5/ (spolu s manželkou R. P.) bol vlastníkom nehnuteľností pôvodne evidovaných v P. vložke č. XXXX pre k.ú. K. na D. a to: parc. č. XXX - roľa o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - dvor o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX - vinica o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - roľa o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - roľa o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - jások o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X - roľa o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>. Tieto nehnuteľnosti právny predchodca žalobcov v rade 1/ až 5/ spolu s manželkou nadobudol na základe darovacej zmluvy zo dňa 26.3.1938. Rozhodnutím Konfiškačnej komisie v M. č. XXX/XXX-X-XX/XX zo dňa X.XX.XXXX (rozhodnutie založené v prílohovej obálke) boli vyššie uvedené pozemky právneho predchodcu žalobcov v rade 1/ až 5/ konfiškované podľa nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb. n. SNR v celosti. Údaj o konfiškácii nehnuteľností bol zapísaný aj v príslušnej pkn vložke (na základe návrhu Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy - sekcia „B“ č. 1454/48, doručeného Okresnému súdu v M. dňa 10.6.1948, výpis z pozemkovej knihy č. XXXX v prílohovej obálke). Ako vyplynulo z podania založeného na čl. 8 spisu neb. Ladislav Tóth podal odvolanie proti uvedenému rozhodnutiu, ktoré bolo postúpené listom zo dňa 4.9.1948 Povereníctvu pôdohospodárstva a pozemkovej reformy na ďalšie konanie. Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy po preskúmaní podanej žiadosti a vykonanom zisťovaní Pracovnej skupiny pre pozemkovú reformu v Nových Zámkoch vydalo dňa 22.12.1948 rozhodnutie č. 73.094/48-V/A-2., ktorým podľa nariadenia č. 26/1948 Sb. n. SNR vyňalo pôdohospodársky majetok neb. G. Z. nachádzajúci sa v k.ú. K. na D. o výmere 5 ha z konfiškácie.

9. Ako vyplynulo z identifikácie parciel (č.l. 21 spisu), parcely, ktorých sa týka tento spor sú v súčasnosti zapísané na LV č. 1670 pre k.ú. K. na D.. P. ide o parcelu reg. „E“ parc. č. 1079/3, táto bola na LV č. 1670 pre k.ú. Zlatná na Ostrove zapísaná len vo veľkosti 4696 m<sup>2</sup>. Časť parcely reg. „E“ parc. č. 1079/3 vo výmere 6.590 m<sup>2</sup>, bola poňatá do vyvlastňovacieho súpisu ku geometrickému plánu č. 915-0493/2-6-2105 zo dňa 29.11.1966, keď na základe hospodárskej zmluvy č. 2/69-Ko boli dňa 19.3.1968 Krajským investorským útvarom pozemky (okrem iných) aj pozemky poňaté do vyvlastňovacieho súpisu ku geometrickému plánu č. 915-0493/2-6-2105 odovzdané Miestnemu národnému výboru K. na D. za účelom investičnej výstavby 20 domkov C. v K. na D., pričom U. národný výbor K. na D. tieto pozemky prebral dňa 26.3.1969. Následne na základe žiadosti Miestneho národného výboru K. na D. zo dňa 27.4.1979 bol do listu vlastníctva v časti A ako vlastník zapísaný I. štát v správe U. K. na D. v celosti. Uvedené súd zistil z listín zabezpečených v priebehu konania od Okresného úradu Komárno, katastrálny odbor a od Ministerstva vnútra SR - Štátneho archívu v Nitre (č.l. 270 - 298 spisu, č.l. 301 - 328 spisu).

10. Z výpisu z LV č. 1670 pre k.ú. K. na D. mal súd preukázané, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania sú výlučným vlastníctvom žalovaného. Žalovaný získal predmetné nehnuteľnosti do správy, neskôr bol žalovaný zapísaný ako vlastník nehnuteľností na základe rozhodnutia ROEP č. Z 3202/2001 z 24.9.2001 z titulu pkv. 1241, konfiškované podľa nar. 104/1945 Sb. n. SNR čd. 1243/48. Uvedené vyplynulo i z oznámenia Okresného úradu Komárno, katastrálny odbor č. K2-24/2014 zo dňa 28.1.2014. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX sú z časti tvorené aj pozemkami, ktoré boli pôvodne zapísané v PKN vložke č. XXXX pre k.ú. K. na D..

11. Ako vyplynulo z nájomnej zmluvy č. 4-1223-05 zo dňa 14.4.2005 a dodatku č. 4 k nájomnej zmluvy č. 4-1223-05 zo dňa 13.2.2009 žalovaný ako prenajímať prenajíma pozemok parc. reg. „C“ č. 2203 (ktorej časť tvorí EKN parcela č. 2203/2) Poľnohospodárskemu družstvu K. na D..

12. Predmetom sporu je určenie, že nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre k.ú. K. na D., a to pozemok parcela reg. „C“ parc. číslo XXXX/XX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorá parcela bola vytvorená geometrickým plánom vypracovaným U., s.r.o. pod číslom XXXXXXXX-XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX, overeným D. úradom M., katastrálny odbor dňa XX.X.XXXX pod číslom XXX/XX, z pozemku zapísaného v katastri nehnuteľností Okresným úradom M., katastrálny odbor na liste vlastnícka č. XXXX

pre okres M., obec K. na D., katastrálne územie K. na D., ako pozemok parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parcela číslo 1079/3 orná pôda o výmere 4696 m<sup>2</sup>, pozemky parcela registra "E" evidované na mape určeného operátu ako parcelné číslo 1753/1 orná pôda o výmere 17672 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 1755/2 ostatné plochy o výmere 504 m<sup>2</sup> a parcelné číslo 2203/2 orná pôda o výmere 11695 m<sup>2</sup> v celosti patria do dedičstva po nebohom G. Z. narodenom X.X.XXXX naposledy bytom v K., zomrelom XX.XX.XXXX.

13. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ v priebehu konania zotrvali na podanej žalobe v zmysle zmeny jej petíty. Právna zástupkyňa žalobcov v rade 1/ až 5/ na pojednávaní dňa 13.11.2017 poukázala na rozsiahlu právnu argumentáciu žalobcov v rade 1/ až 5/ prezentovanú v priebehu konania. Poukázala na ľudský aspekt tohto sporu, ktorým je ochrana vlastníckeho práva. Ide o spor, v ktorom žalobcovia v rade 1/ až 5/ žiadajú súd, aby napravil krivdu zapríčinenú bývalou štátnou mocou a aby túto dal do poriadku. Ide o krivdu z bývalého režimu. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ podľa jej názoru v priebehu konania preukázali, že neb. G. Z. sa domohol vyňatia nehnuteľností pôvodne v jeho vlastníctve z konfiškácie. Išlo o poľnohospodársku pôdu, ktorú neb. G. Z. vlastnil. Svojho práva na vyňatie tejto pôdy z konfiškácie sa domohol až koncom roku 1948. V roku 1949 nastala zmena v podobe kolektivizácie, kde štátna moc mala záujem na tom, aby sa zlikvidovalo súkromné vlastníctvo k poľnohospodárskej pôde. Preto, i keď neb. G. Z. dosiahol vrátenie svojho majetku, s ohľadom na vtedajší režim a tlak štátnych orgánov, aby poľnohospodárska pôda bola majiteľmi daná do družstiev, svoje vlastnícke právo k tomuto majetku ani nevedel reálne využívať. Neb. G. Z. zomrel v roku XXXX, teda v čase, keď stále platil princíp, že poľnohospodársku pôdu obhospodarovali a vlastnili družstvá, preto počas jeho života nebol dôvod zaoberať sa ďalej tým, že majetok mu bol z konfiškácie vyňatý. Po zmene režimu v roku 1989 boli prijaté reštitučné zákony, tieto však právnym nástupcom neb. G. Z. neumožňovali domáhať sa práva pôdy a to z dôvodu, že po G. Z. nezostala osoba, ktorá by bola oprávnená podať takúto žiadosť. Neb. Ladislav Tóth nezanechal závet, bol bezdetný a jeho manželka zomrela skôr ako on. Keď sa žalobca v rade 1/ v roku 2012 dostavil do jej advokátskej kancelárie, pátraním našla v štátnom archíve jednoznačný dokument, ktorý svedčil vlastníckemu právu neb. G. Z. k nehnuteľnostiam, ktorých sa týka tento spor. Po roku 1989 bolo snahou všetkých ľudí i štátu, aby bola napravená čo najväčšia časť majetkových krívd voči jednotlivcom. Prevažná časť týchto krívd sa však nenapravila. Konštatovala, že súd má možnosť aspoň v tomto spore ukázať, že majetkovú krivdu je možné napraviť a nastoliť spravodlivosť v tomto konkrétnom spore. Mala za to, že predmet sporu predstavuje klasický prípad týkajúci sa ochrany vlastníckeho práva, ktoré vlastnícke právo je zaručené okrem iných aj Ústavou SR. V tomto prípade pritom poukázala na existenciu jednoznačného dokumentu, ktorý jednoznačne preukazuje vlastnícke právo neb. G. Z. k nehnuteľnostiam, ktorých sa týka spor. Zo strany žalobcov v rade 1/ až 5/ došlo k predloženiu geometrického plánu vo vzťahu k jednému z pozemkov, ktorých sa týka tento spor a to v záujme, aby žalobcovia jednoznačne preukázali, že podanou žalobou sa domáhajú určenia vlastníckeho práva len vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ohľadom ktorých je ako vlastník v katastri nehnuteľnosti zapísaný žalovaný. Preto žiadala, aby súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. Žalobca v rade 1/ vo svojej výpovedi v priebehu konania doplnil, že ešte v roku 1991 sa snažil so svojou nebohou manželkou doriešiť záležitosti ohľadne vlastníctva nehnuteľností, ktoré patrili ich právnym predchodcom. Mali záujem vyriešiť záležitosti ohľadne všetkých pozemkov a tieto neskôr prenajímať družstvám. Získali doklad o existencii pozemkov v k.ú. K. na D., ktoré mali patriť právnemu predchodcovi jeho neb. manželky. Dostavili sa na Poľnohospodárske družstvo v K. na D., tam im však povedali, že ohľadom pozemkov existuje záznam o konfiškovaní, a preto nie je možné dohodnúť sa na prenajímaní pozemkov. Až v roku 2011 jeho neb. manželka zistila, že existuje advokátska kancelária, ktorá sa zaoberá takýmito vecami. A až následne zistili, že pozemky, ktoré sú predmetom konania, síce boli jej právnemu predchodcovi konfiškované, tieto mu však boli približne asi po roku vrátené.

15. Žalovaný v priebehu konania zotrval na svojom stanovisku ohľadne nedôvodnosti podanej žaloby. Poverená zamestnankyňa žalovaného na pojednávaní dňa 13.11.2017 poukázala na to, že v tomto spore dôkazné bremeno zaťažuje žalobcov v rade 1/ až 5/. Konštatovala, že ohľadom sporných nehnuteľností došlo ku konfiškácii majetku neb. G. Z., pričom vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam nadobudol štát a uvedené sa odrazilo i v pozemnoknižnej vložke. Vyslovila pochybnosť, či nehnuteľnosti, ktorých sa týka tento spor sú totožné s tými nehnuteľnosťami, ohľadom ktorých bolo vydané rozhodnutie o vyňatí z konfiškácie. Poukázala na to, že rozhodnutie o vyňatí z konfiškácie je neurčité, uvádza len celkovú výmeru pôdy vyňatej z konfiškácie, pričom nešpecifikuje, ktorých konkrétnych nehnuteľností sa vyňatie z konfiškácie týkalo. Je potom otázne, či takéto rozhodnutie je spôsobilé vyvolať právne účinky

a či nejde o nutný právny akt. Doplnila, že preskúvanie majetkových vzťahov k nehnuteľnostiam, ktorých sa týka spor bolo aj predmetom konania v rámci ROEP, keď v rámci tohto zisťovania bolo jednoznačne ustálené, že vlastníkom nehnuteľností, ktorých sa týka tento spor, nie je neb. G. Z. a za vlastníka nehnuteľností bol zapísaný štát. Tiež uviedla, že od roku 1989 mali žalobcovia viacero možností domôcť s vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, keď po roku 1989 bolo prijatých viacero zákonov riešiacich majetkové práva k takýmto nehnuteľnostiam. Po roku 1989 žalobcovia mali možnosť domáhať sa vlastníckeho práva či už vlastníckou žalobou alebo v rámci konania ROEP. U. za to, že zo strany štátu došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam aj vydržaním v dôsledku pasivity žalobcov. K nadobudnutiu vlastníckeho práva štátu k predmetným nehnuteľnostiam došlo 20 rokov po zmene režimu a 10 rokov po zápise vlastníckeho práva štátu k nehnuteľnostiam na základe ROEP. Preto navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

16. Právna zástupkyňa žalobcov v rade 1/ až 5/ k vyjadreniu poverenej zamestnankyne žalovaného poukázala na obsah rozhodnutia o vyňatí z konfiškácie, ktoré má podobu formulára a tento štátnym úradníkom, ktorý ho vyplňovali, ani neumožňoval presne vypísať jednotlivé parcely, pretože tento formulár na to priestor neobsahoval. Napriek tomu mala za to, že rozhodnutie o vyňatí z konfiškácie je určitým právnym úkonom. Konštatovala, že právnym predchodcom žalobcov v rade 1/ až 5/ bola konfiškovaná poľnohospodárska pôda celkovo o výmere 46.018 m<sup>2</sup>, pričom zámerom štátnych úradníkov v rámci rozhodnutia o vyňatí z konfiškácie bolo navrátiť majetok právnenému predchodcovi žalobcov v rade 1/ až 5/ v celom rozsahu. Vyňatie z konfiškácie zahŕňalo celý majetok, ktorý pôvodne bol konfiškovaný. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného ohľadne vydržania vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, mala za to, že pre vydržanie absentuje podmienka dobromyseľnosti. Keďže sám štát vydal rozhodnutie o vyňatí z konfiškácie, nemohol byť dobromyseľný ohľadne nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorých sa dotýkalo rozhodnutie o vyňatí z konfiškácie. Opačný postup by sa podľa jej názoru priechil i zdravému rozumu. K námietke žalovaného o nevyužití možnosti žalobcov rade 1/ až 5/ domáhať sa usporiadania majetkových práv k sporným nehnuteľnostiam po roku 1989 uviedla, že právní nástupcovia neb. G. Z. sa niekoľkokrát pokúšali o usporiadanie majetkových práv k sporným nehnuteľnostiam na pozemkovom úrade i na katastri nehnuteľnosti, ich snaha však bola neúspešná.

17. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

18. Nakoľko predmetom sporu je určovacia žaloba, súd bol povinný sa vo veci v prvom rade vyporiadať s otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určení, keď s touto otázkou sa vyporiadaval ako s otázkou predbežnou. Súd v tejto súvislosti vychádzal z toho, že existencia naliehavého právneho záujmu na určení je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby podľa § 137 písm. c) CSP. V tejto súvislosti súd dospel k záveru o existencii naliehavého právneho záujmu žalobcov v rade 1/ až 5/ na určení, ktorého sa domáhajú, pretože len takéto rozhodnutie môže byť podkladom v konaní o dedičstve po neb. G. Z., ako aj podkladom pre uskutočnenie zmeny zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností.

19. Podľa § 1 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR o konfiškácii a urýchlennom rozdelení pôdohospodárskeho majetku O., U., ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa v znení nariadenia č. 64/1946 Sb. n. SNR účinného v čase vydania rozhodnutia o konfiškácii majetku, s okamžitou platnosťou a bez náhrady konfiškujú sa pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska, ktoré je vo vlastníctve osôb maďarskej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť.

20. Konfiškácia v zmysle vládneho nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR bola verejnoprávnym opatrením, na základe ktorého štát originálnym spôsobom nadobudol vlastníctvo vecí osôb ňou postihnutých, a to bez ohľadu na intabulačný princíp. Konfiškácia teda nastala ex lege s účinkami ex tunc, preto rozhodnutie správneho orgánu o tom, že podmienky konfiškácie boli splnené, nebolo potrebné. Riešenie tejto otázky do súdnej právomoci nepatrilo, nakoľko táto právomoc patrila v tom čase príslušným administratívnym orgánom.

21. Podľa obyčajového práva, ktoré na území Slovenska platilo do 31.12.1950, bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej v pozemkovej knihe len zápisom do pozemkovej knihy (tzv. intabulačný princíp). Z tohto princípu však existoval celý rad výnimiek, preto skutočnosť, že konfiškovaný majetok, resp. vyňatie majetku z konfiškácie nebol pozemnoknižne usporiadaný, nemá vplyv na nadobudnutie vlastníckeho práva. Vykonaním knihovného poriadku totiž žiadne práva nevznikli, len už existujúcim právam bola poskytnutá verejná publicita.

22. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 26/1948 Sb. n. SNR, ktorým sa upravuje vyňatie pôdohospodárskeho majetku osôb maďarskej národnosti z konfiškácie, pôdohospodársky majetok (§ 2 nariadenia) osôb maďarskej národnosti, ktorý nebol pridelený podľa konfiškačných predpisov, sa čiastočne vyníma z konfiškácie za podmienok podľa § 2.

Podľa § 1 ods. 2 predmetného nariadenia, výmera majetku vyňatého z konfiškácie ods. 1) nesmie presahovať 50 ha; do tejto výmery sa započítava pôdohospodársky majetok rodinných príslušníkov (§ 3).

Podľa § 1 ods. 3 predmetného nariadenia, rozhodnutie o vyňatí majetku z konfiškácie (ods. 1) vydá povereník pôdohospodárstva a pozemkovej reformy.

Podľa § 2 predmetného nariadenia, ustanovenie § 1 ods. 1 sa vzťahuje len na majetok osôb, ktoré  
a) nadobudli československé štátne občianstvo podľa zákona č. 245/1948 o štátnom občianstve osôb maďarskej národnosti, a  
b) pracovali (pracujú) na tomto majetku so starostlivosťou riadneho hospodára, okrem že by pre okolnosti nezávislé na ich vôli (napr. pre starobu, maloletosť, chorobu, vdovstvo alebo invaliditu) sami neboli mohli (nemohli) na ňom pracovať.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa odseku 1 sa započítava aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

23. Za držiteľa sa považuje osoba, ktoré fakticky ovláda vec. Pri oprávnenej držbe musí ísť o také faktické ovládanie veci, pri ktorom je daná vôľa nakladať s vecou ako so svojou. Dobrá viera, ktorá je podkladom tejto vôle, vyjadruje vnútorný (psychický) stav držiteľa, ktorý sám o sebe nemôže byť predmetom dokazovania. Toto vnútorné presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne a že si neprisvojuje cudziu vec, sa však navonok prejavuje jeho konkrétnym správaním, a to už môže byť predmetom dokazovania a posudzovania. Posúdenie, či je držiteľ v dobrej viere alebo nie, treba vždy hodnotiť objektívne, a nie len zo subjektívneho hľadiska - osobného presvedčenia účastníka. Vždy treba brať do úvahy, čo držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno vzhľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať, nemal alebo nemohol mať po celú vydržaciu dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec (právo) patrí. Dobrá viera držiteľa sa musí vzťahovať aj k okolnostiam, za ktorých vôbec mohlo vlastnícke právo vzniknúť, teda aj k právnemu dôvodu (titulu) vzniku vlastníctva. Dobrá viera zaniká v okamihu, kedy sa držiteľ zoznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosť o tom, že mu vec právom patrí. Na tom nič nemení skutočnosť, že držiteľ bol aj naďalej (subjektívne) v dobrej viere.

24. Predmetom tohto konania je určenie, že do dedičstva po neb. G. Z. (právnom predchodcovi žalobcov v rade 1/ až 5/) patria nehnuteľnosti pôvodne zapísané v P. vložke č. XXXX pre k.ú. K. na D., v súčasnej dobe zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. K. na D., a to pozemok parcela reg. „C“ parc. číslo XXXX/XX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorá parcela bola vytvorená geometrickým plánom vypracovaným U., s.r.o. pod číslom XXXXXXXX-XXX/XXXX dňa 20.4.2017, overeným Okresným úradom M., katastrálny odbor dňa XX.X.XXXX pod číslom XXX/XX, z pozemku zapísaného v katastri nehnuteľnosti Okresným úradom M., katastrálny odbor na liste vlastnícka č. 1670 pre okres Komárno, obec K. na D., katastrálne územie K. na D., ako pozemok parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parcela číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, pozemky parcela registra "E" evidované na mape určeného operátu ako parcelné číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/X ostatné plochy o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcelné číslo XXXX/X orná pôda o výmere 11695 m<sup>2</sup> v celosti.

25. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. V danom prípade žalobcovia v rade 1/ až 5/ preukázali svoje skutkové tvrdenie o tom, že ich právny predchodca neb. G. Z. sa domohol vyňatia majetku k konfiškácie, čo jednoznačne a nad všetku pochybnosť preukázali predložením rozhodnutia Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy č. XX.XXX/XX-V/A-X. zo dňa 22.12.1948, ktorým podľa nariadenia č. 26/1948 Sb. n. SNR Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy vyňalo pôdohospodársky majetok neb. G. Z. nachádzajúci sa v k.ú. K. na D. o výmere 5 ha z konfiškácie. Nariadenie č. 26/1948 Sb. n. SNR, ktorým sa upravuje vyňatie pôdohospodárskeho majetku osôb maďarskej národnosti z konfiškácie definuje rozhodnutie o vyňatí pôdohospodárskeho majetku z konfiškácie ako verejnú listinu dokazujúcu vlastnícke právo pôvodného vlastníka k takémuto majetku. Z uvedeného je zrejmé, že ak rozhodnutie o vyňatí pôdohospodárskeho majetku z konfiškácie bolo vydané oprávneným subjektom a obsahuje všetky podstatné náležitosti, má povahu verejnej listiny so všetkými z toho vyplývajúcimi právnymi dôsledkami. Len ak by takáto listina nebola vydaná na to oprávneným subjektom, prípadne by neobsahovala podstatné zákonné náležitosti, nešlo by o verejnú listinu. Právnym následkom vady takejto listiny teda nie je jej neplatnosť, ale skutočnosť, že listina nemá povahu verejnej listiny a teda, že nie je spôsobilá vyvolávať účinky predpokladané v zmysle nariadenia č. 26/1948 Sb. n. SNR. Správnosť takéhoto rozhodnutia (z pohľadu jeho určitosti, ako namietal žalovaný) už v súčasnej dobe nie je možné preskúmať, ale tento správny akt treba považovať za právny akt bezchybný, z ktorého musí súd vychádzať. Ani v prípade, ak by rozhodnutie vykazovalo vady, nie je ho možné považovať za nulitný akt, pretože nulitným aktom je len akt vydaný na nepríslušným orgánom verejnej moci. Pokiaľ rozhodnutie bolo vydané na to oprávneným orgánom verejnej moci, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná len v rámci konania podľa Správneho súdneho poriadku, nepodlieha však preskúmaniu všeobecným súdom (v tomto prípade Okresným súdom M. v rámci tohto sporu). Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd žalobcami v rade 1/ až 5/ predložené rozhodnutie povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy č. 73.094/48-V/A-2. zo dňa 22.12.1948, ktorým podľa nariadenia č. 26/1948 Sb. n. SNR vyňalo pôdohospodársky majetok neb. G. Z. nachádzajúci sa v k.ú. K. na D. o výmere X ha z konfiškácie, považoval za verejnú listinu, ktorá bola spôsobilá vyvolať všetky účinky predpokladané v zmysle nariadenia č. 26/1948 Sb. n. SNR, a teda na jej základe (keďže predmetná listina bola doručovaná právnemu predchodcovi žalobcov v rade 1/ až 5/) neb. G. Z. bolo navrátené vlastníctvo k nehnuteľnostiam v celom rozsahu, ako mu boli tieto rozhodnutím Konfiškačnej komisie v M. č. 131/131-1-34/46 zo dňa 6.12.1946 podľa nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb. n. SNR konfiškované. Nakoľko konfiškácia sa týkala všetkého pôdohospodárskeho majetku právneho predchodcu žalobcov v rade 1/ až 5/ a výmera tohto majetku nepresahovala 50 ha, navrátený bol majetok v celom rozsahu a teda právny predchodca žalobcov v rade 1/ až 5/ sa opäť stal vlastníkom nehnuteľností pôvodne evidovaných v pkn vložke č. 1241 pre k.ú. K. D. Jeho vlastníckemu právu nebránilo, že rozhodnutie o vyňatí z konfiškácie nebolo zaznamenané v pozemkovej knihe, nakoľko zápis v tejto knihe nemal konštitutívny ale len deklaratórny účinok.

26. Pokiaľ sa žalovaný v priebehu sporu bránil, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol v rámci konania ROEP, resp. aj vydržaním, súd dospel k záveru o absencii dobromyseľnosti na jeho strane, keď sa stotožnil s názorom žalobcov v rade 1/ až 5/, že sám štát (právny predchodca žalovaného) vydal rozhodnutie o vyňatí z konfiškácie, nemohol byť preto dobromyseľný ohľadne nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorých sa dotýkalo rozhodnutie o vyňatí z konfiškácie. Dobromyseľnosť v žiadnom prípade nemožno vyvodiť z postupu žalovaného, ktorý jeden z pozemkov, ktorého sa týka tento spor, prenajíma. To, že v rámci konania ROEP bol žalovaný zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností, ktorých sa týka tento spor, svedčí o tom, že v rámci konania o ROEP príslušné orgány nevykonali dostatočné zisťovanie v záujme vypátrania skutočného vlastníka predmetných nehnuteľností, keď listiny svedčiace vlastníckemu právu právneho predchodcu žalobcov v rade 1/ až 5/ boli dostupné v štátnom archíve, v rámci konania o ROEP však ale tieto s najväčšou pravdepodobnosťou zabezpečené neboli, pretože inak by nemohlo dôjsť k zápisu žalovaného ako vlastníka predmetných nehnuteľností, ktoré boli pôvodne evidované v pkn vložke č. XXXX a v súčasnej dobe sú evidované na LV č. XXXX pre k.ú. K. na D..

27. K námietke žalovaného, že žalobcovia v rade 1/ až 5/ mali dostatok času a možností uplatniť si vlastnícke právo v rámci reštitučných predpisov, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/835/2015-194 zo dňa 3.3.2016, v ktorom argumentoval judikatúrou a rozhodovacou činnosťou súdov SR, v zmysle ktorej právny poriadok SR nepozná inštitút zániku (straty) vlastníckeho práva okupáciou a nevyužitím možnosti reštitučnej ochrany. Ako vyslovil Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí

sp. zn. II. ÚS 249/2011, reštitučné predpisy neboli vydané pre ten účel, aby spôsobili zánik vlastníckeho práva oprávnených osôb, ale aby im uľahčili obnovenie tohto vlastníckeho práva. Preto, ak došlo k zabratiu majetku štátom bez právneho dôvodu, osoba nestratila svoj vlastnícky vzťah k tomuto majetku a nič nebráni tomu, aby sa svojho nároku domáhala žalobou opierajúcou sa o všeobecné predpisy Občianskeho práva podľa nástrojov ochrany vlastníckeho práva určovacích žalôb.

28. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keď mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že vlastnícke právo právneho predchodcu žalobcov v rade 1/ až 5/ k majetku, ktorý mu vlastnícky patrilo do momentu vydania rozhodnutia o konfiškácii (č. 131/131-1-34/46 zo dňa 6.12.1946) sa obnovilo vydaním rozhodnutia o vyňatí z konfiškácie (rozhodnutie č. 73.094/48-V/A-2. zo dňa 22.12.1948), súd dospel k záveru, že vlastníkom nehnuteľností pôvodne zapísaných v pkn vložke č. XXXX pre k.ú. K. na D., v súčasnej dobe zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. K. na D., a to pozemku parcela reg. „C“ parc. číslo XXXX/XX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorá parcela bola vytvorená geometrickým plánom vypracovaným U., s.r.o. pod číslom XXXXXXXX-XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX, overeným D. úradom M., katastrálny odbor dňa XX.X.XXXX pod číslom XXX/XX, z pozemku zapísaného v katastri nehnuteľností Okresným úradom M., katastrálny odbor na liste vlastnícka č. XXXX pre okres M., obec K. na D., katastrálne územie K. na D., ako pozemok parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parcela číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, pozemkov parcela registra "E" evidovaných na mape určeného operátu ako parcelné číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/X ostatné plochy o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcelné číslo XXXX/X orná pôda o výmere XXXXX m<sup>2</sup> je neb. G. Z., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX v celosti a tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po ňom. Preto súd žalobe podanej voči žalovanému ako subjektu evidovanému v katastri nehnuteľností ako vlastníku týchto nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým bolo preukázané vlastnícke právo právneho predchodcu žalobcov v rade 1/ až 5/ vyhovel.

29. Súd nevyhovel návrhu poverenej zamestnankyne žalovaného vo vzťahu k doplneniu dokazovania smerom k preukázaniu rozsahu majetku vo vlastníctve neb. G. Z. majúca za to, že rozhodnutie o vyňatí z konfiškácie hovorí o čiastočnom vyňatí z konfiškácie. Tento považoval za nedôvodný, keď v priebehu konania žalobcovia v rade 1/ až 5/ výpisom z pkn vložky č. XXXX pre k.ú. K. na D. preukázali, že ich právny predchodca v čase vydania rozhodnutia o konfiškácii vlastnil pôdohospodársky majetok v k.ú. K. na D. vo veľkosti XX.XXX m<sup>2</sup>, pričom rozhodnutie o vyňatí z konfiškácie sa týkalo pôdohospodárskeho majetku vo veľkosti X ha. Z uvedeného súd potom vyvodil ten právny záver, že právnenému predchodcovi žalobcov v rade 1/ až 5/ bol navrátený pôdohospodársky majetok v celom rozsahu, ako mu bol konfiškovaný. Návrh na doplnenie dokazovania preto ako nedôvodný zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 369 CSP, tak, že žalobcom v rade 1/ až 5/, ktorí boli v konaní plne úspešnou stranou sporu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).