

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716211885
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716211885.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému M. D., trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 322,99 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 283,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 143,86 € od 16.10.2013 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 133,15 € od 16.11.2013 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 6,- € od 16.1.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 3.10.2016 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 30.8.2016, ktorou sa domáhal žalobca, aby súd formou platobného rozkazu zaviazal žalovaného na úhradu sumy 322,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 39,98 € od 16.9.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 143,86 € od 16.10.2013 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 133,15 € od 16.11.2013 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 6,- € od 16.1.2014 do zaplatenia, a tiež nahradiť trovy konania. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2015 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 9.8.2013 so žalovaným Zmluvu o pripojení XXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom, faktúrami, ktoré špecifikoval v žalobe s uvedením ich variabilného symbolu, sumy, na ktorú boli vystavené a dátumom splatnosti, s tým, že tieto pohľadávky boli postúpené žalobcovi. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný ku dňu spísania žaloby neuhradil odo dňa postúpenia pohľadávky žiadnu sumu. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

2. Súd prípisom zo dňa 15.11.2016 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní písomne oznámili, či žalobca berie žalobu v časti späť tak, aby mohol súd bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti (§ 145 ods. 3 C.s.p.) rozhodnúť o zvyšnej časti platobným rozkazom, ktorým by žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 283,01 € s príslušným zákonným úrokom z omeškania zo

súm vystavených príslušnými faktúrami odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry s výnimkou žalovanej sumy vo výške 39,98 €, ktorá bola uplatnená na základe faktúry č.1058765999, splatnej dňa 15.9.2013, ktorú podľa názoru súdu nie je možné žalobcovi priznať s poukazom na dátum doručenia žaloby súdu (3.10.2016) a na ustanovenie § 5b zákona č.250/2007 Z.z..

3. Dňa 12.12.2016 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu zo dňa 6.12.2016, označené ako Čiastočné späťvzatie žaloby, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril súhlas, s tým, aby súd vydal platobný rozkaz v ním navrhnutom znení.

4. Podľa § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Na návrh vydal súd dňa 20.12.2016 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/64/2016-48, ktorý však musel v zmysle § 266 ods. 3 C.s.p. uznesením č.k.10Csp/64/2016-65 zo dňa 14.6.2017 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

6. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

7. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Súd zistil zo správy OO PZ Zvolen, že ich hliadkou bolo vykonané šetrenie na adrese trvalého pobytu žalovaného, pričom bolo zistené, že dotýčny na tejto adrese nebýva. Tiež bolo zistené, že dotýčny nie je evidovaný v registri poisťencov Sociálnej poisťovne, nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba sa dňom 20.9.2017 považuje za doručenú žalovanému.

8. Prípisom zo dňa 12.10.2017 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby preukázali súdu výšku uplatnených nárokov, najmä pokiaľ ide o poplatky typu poplatkov za obmedzenie služieb, poplatkov za odpojenie, upomienka a pod..

Dňa 23.10.2017 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu zo dňa 19.10.2017 k výzve súdu, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu v ňom okrem iného uviedol, že poukazuje na článok 4 bod 4.2. písm. d), článok 7 bod 7.7. a článok 13 bod 13.5. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Zároveň poukázal na skutočnosť, že všetky poplatky boli účtované pôvodným veriteľom podľa platného Cenníka, s tým, že tak Cenníky ako i Všeobecné podmienky sú schvaľované Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, ako regulátorom cien v zmysle zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Cenníky a VOP žalovaný prevzal pri podpise zmluvy.

9. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 13.11.2017, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p., keď zásielka sa vrátila na súd dňa 17.10.2017 s poznámkou „adresát neznámy“, pričom súd doručoval poštovou zásielku žalovanému na adresu trvalého pobytu zistenú lustráciou v Registri obyvateľov SR. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

10. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v priebehu konania vo fotokópiách žalobca a to: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.8.2013 z č.l.5, Cenník platný

od 1.7.2013 z č.l.6-8, Všeobecné podmienky účinné od 1.2.2013 z č.l.9-16, faktúru č.XXXXXXXXXXX z č.l.17-18, faktúru č.XXXXXXXXXXX z č.l.19, faktúru č.XXXXXXXXXXX z č.l.20-21, faktúru č.XXXXXXXXXXX z č.l.25-26, Zmluvu o postúpení pohľadávok č.3016 z č.l.31-37 vrátane príloh, výzvu k úhrade z č.l.38, oznámenie o postúpení pohľadávok z č.l.39, výňatok z cenníka O2 Fér z č.l.89, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č.3016 zo dňa 22.9.2015 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35848863, ako postupník je tu uvedený žalobca. Postupca touto zmluvou postúpil postupníkovi svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedených v prílohe č.1 tejto zmluvy, ktorá je jej neoddeliteľnou súčasťou v počte kusov 2916 postupovaných pohľadávok vrátane príslušenstva a práv s nimi spojenými vrátane ich prípadného zabezpečenia a postupník sa zaviazal tieto pohľadávky prijať a za toto postúpenie zaplatiť nižšie dohodnutú odplatu. Z pripojených príloh vyplýva, že predmetom postúpenia boli aj pohľadávky voči žalovanému, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 14.10.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu týmto oznámil žalovanému, že pohľadávky voči nemu pochádzajúceho z neuhradených elektronických komunikačných služieb poskytnutých ich spoločnosťou na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu XXXXXXXX postúpili zmluvou o postúpení pohľadávok č.XXXX zo dňa 22.9.2015 na postupníka - žalobcu, s tým, že celková výška týchto pohľadávok ku dňu postúpenia je 322,99 €.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.8.2013 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá podľa § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľom a žalovaným ako účastníkom, s tým, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXX XXX XXX XXX, za účelom umožnenia pripojenia sa žalovaného do siete právneho predchodcu žalobcu a používania služieb v užívateľskom programe O2 Fér s platbou na faktúru. V zmluve bolo tiež dohodnuté, že miestnom poskytovaní služieb je územie Slovenskej republiky, s tým, že cena za poskytované služby je stanovená platným Cenníkom a účastník sa ju zaviazal uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia, okrem predplatených služieb, ktoré sú spoplatňované v zmysle článku 7 Všeobecných podmienok. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, pričom podpisom účastník potvrdil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 1.2.2013 (ďalej len „Všeobecné podmienky“) súd okrem iného zistil, že v bode 4.2. je uvedené, že účastník je okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach povinný najmä d) platiť za poskytnuté služby v súlade so Všeobecnými podmienkami, najmä článkom 7 a s platným Cenníkom. Podľa bodu 7.7. sa účastník zaviazal uhradiť ceny za služby vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre. Podľa bodu 13.5. je poskytovateľ oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie všetkých služieb, ktoré sa poskytujú podľa zmlúv uzatvorených medzi účastníkom a poskytovateľom, ak účastník porušuje Všeobecné podmienky alebo Cenník....

Z Cenníka O2 Fér platného od 1.7.2013 súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené jednotné ceny pre účastníkov s platbou na faktúru aj s dobíjaním kreditu, kde sú uvedené konkrétne sumy za minútu volania do rôznych sietí v SR a tiež je tu uvedený poplatok odpojenie zo strany poskytovateľa z dôvodu neplatenia 29,- €, obmedzenie z dôvodu neplatenia a zneužitia služieb 10,- €, vystavenie upomienky 6,- €.

Faktúrou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 2.10.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 15.10.2013, faktúrou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 2.9.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 15.9.2013, faktúrou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 2.11.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 15.11.2013 a faktúrou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 15.1.2014 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za mesačné poplatky, ako aj iné poplatky a služby vrátane upomienok v celkovej výške 332,99 €, s tým, že boli účtované mesačné poplatky za extra balíčky a ďalšie služby, hlasové služby, nehlasové služby, ako i poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10,- €, poplatok za odpojenie 29,- € a upomienka vo výške 6,- €, taktiež služby mobilnej zábavy poskytovateľa resp. partnerov poskytovateľa.

Z výzvy k úhrade zo dňa 14.10.2015 súd zistil, že žalobca touto vyzval žalovaného na uhradenie elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 428,68 €, pozostávajúcej zo základnej pohľadávky vo výške 322,99 €, úrokov z omeškania 34,29 € a ostatného príslušenstva vo výške 71,40 € do 24.10.2015.

11. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba, po čiastočnom späťvzati žalobcom, je dôvodná.

Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na úhradu súm, ktoré predstavovali neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby resp. ďalšie poplatky, ktoré boli vyúčtované žalovanému v súlade s predmetnou zmluvou vrátane Všeobecných obchodných podmienok resp. Cenníka služieb, pričom súd považoval nárok žalobcu na úhradu žalovanej sumy spolu vo výške 283,01 €, ktorá bola riadne vyúčtovaná žalovanému predmetnými faktúrami, za nesporný, na základe čoho súd prisúdil žalobcovi voči žalovanému túto sumu.

Žalovaný v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom toto omeškanie stále trvá. Na základe toho súd prisúdil žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto ktorej faktúry, a to vo výške 5,5 % ročne resp. 5,25 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 8.5.2013 do 12.11.2013 vo výške 0,5 % a od 13.11.2013 do 10.6.2014 vo výške 0,25 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.