

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116212706  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116212706.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu AXA životní pojišťovna, a. s., so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2, Česká republika, IČO 61859524, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, IČO 35968079, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36862711 proti žalovanej Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, O. - W., štátnej občianke SR, o zaplatenie 197,33 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 197,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 197,33 eur od 10.10.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 197,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 197,33 eur od 10.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.05.2013 uzavrel so žalovanou poisťovňou zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bola na jednej strane jeho povinnosť poskytnúť žalovanej rizikové životné poistenie Active Live, so začiatkom poistenia 17.05.2013 na poisťovnú dobu 40 rokov a na strane

druhej

18Csp/8/2016

povinnosť žalovanej platiť mesačné poistné vo výške 52,39 eur po celú dobu poistenia. Poznamenal, že žalovaná uhradila posledné mesačné poistné dňa 16.06.2013. Následne žalovanú vyzýval na uhradenie splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Keďže k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalovanej oznámenie o zániku poisťovnej zmluvy pre neplatenie poistného, v ktorom jej oznámil zánik poisťovnej zmluvy ku dňu 09.10.2013.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že táto jej bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX-X zo dňa 16.05.2013, listu zo dňa 03.06.2013, poisťky, upomienky zo dňa 27.08.2013, doručienky, listu zo dňa 10.01.2014, výzvy na úhradu zo dňa 05.04.2016 a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Na základe návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX-X zo dňa 16.05.2013, ktorý bol prijatý dňa 27.05.2013, došlo medzi stranami k uzavretiu poisťnej zmluvy, ktorej predmetom bolo rizikové životné poistenie žalovanej. Začiatok poistenia bol dojednaný odo dňa 17.05.2013. Žalovaná sa zaviazala na úhradu poistenia vo výške 596,52 eur ročne, ktoré bola povinná platiť v mesačných splátkach po 52,39 eur. Poistkou žalobca potvrdil uzavretie poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo rizikové životné poistenie.

6. Z upomienky zo dňa 27.08.2013 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného vo výške 157,17 eur v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy s upozornením, že v prípade nezaplatenia poistného v stanovenej lehote zanikne poistenie v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka. Z doručky je zrejmé, že žalovaná predmetnú výzvu prevzala dňa 19.09.2013.

7. Z listu zo dňa 10.01.2014 je zrejmé, že žalobca oznámil žalovanej, že došlo k zániku poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 09.10.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného a vyzval ju na úhradu dlžného poistného v celkovej výške 197,33 eur.

8. Výzvou na úhradu zo dňa 05.04.2016 vyzval opätovne žalobca žalovanú na úhradu dlhu z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 197,33 eur do 3 dní od doručenia.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

-3-

18Csp/8/2016

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 796 ods. 1, 2 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

12. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Na základe návrhu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX-

X zo dňa 16.05.2013, ktorý bol prijatý dňa 27.05.2013, uzavreli strany medzi sebou poisťnú zmluvu, ktorej predmetom bolo rizikové životné poistenie žalovanej. Na základe tejto zmluvy bola žalovaná povinná platiť ročné poisťné vo výške 596,52 eur, ktoré bolo splatné v mesačných splátkach po 52,39 eur. Žalovaná si však túto svoju povinnosť nesplnila, keď nezaplatila riadne a včas poisťné za obdobie od 17.06.2013 do 16.09.2013. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu, o ktorých nemal dôvod pochybovať. V dôsledku nesplnenia si tejto povinnosti žalovanou došlo v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 801 ods. 2 OZ k zániku poistenia, a to ku dňu 09.10.2013. Za tento čas, t. j. od 17.06.2013 do 09.10.2013, s poukazom na uvedené ustanovenie § 803 ods. 1 OZ má žalobca nárok na zaplatenie poisťného, čomu zodpovedá suma vo výške 197,33 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si svoju povinnosť doposiaľ nesplnila, možno konštatovať, že k zániku jeho záväzku nedošlo, a preto súd rozhodol tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie vyššie uvedenej sumy.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-4-

18Csp/8/2016

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Keďže žalovaná nesplnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vo výške 5,5 % ročne zo sumy 197,33 eur od 10.10.2013 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaná povinná úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po zániku poisťnej zmluvy.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V danom prípade mal vo veci plný úspech žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Lehotu na splnenie povinnosti určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.