

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211531
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717211531.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. I., L.. XX.XX.XXXX, J. A. C., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky O. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. J., C. XXX/XXX a otca S. G., L.. XX.XX.XXXX, J. T.M. L. P. X/X, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd zveruje maloletú O. I., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky O. I., L.. XX.XX.XXXX, ktorá je tiež oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec S. G.Š., L.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť výživné na O. I., L.. XX.XX.XXXX vo výške 80,- eur mesačne, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky O. I., L.. XX.XX.XXXX, počínajúc od 13.10.2017.

Súd styk otca S. G., L.. XX.XX.XXXX, s jeho dcérou O. I., L.. XX.XX.XXXX zakazuje.

Súd zakazuje S. G., L.. XX.XX.XXXX, priblížiť sa k O. I., L.. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako desať metrov s výnimkou súdnych pojednávaní a vyšetrovacích úkonov vo veci.

Súd ukladá S. G., L.. XX.XX.XXXX, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou ani inými prostriedkami nekontaktoval O. I., L.. XX.XX.XXXX.

Súd v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Neodkladné opatrenie sa ukladá na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletej O. I., L.. XX.XX.XXXX, o ktorom prebieha konanie pred Okresným súdom Považská Bystrica vo veci pod sp. zn. 11P/83/2017.

Súd navrhovateľke priznáva proti S. G., L.. XX.XX.XXXX, náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej dňa 13.10.2017 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 11P/83/2017 dočasne upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej dcére tak, že ju zverí do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazá na povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky/navrhovateľky O. I.. Zároveň žiadala, aby otcovi maloletej bol zakázaný styk s maloletou dcérou. Ďalej žiadala, aby súd otcovi maloletej uložil zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať matku maloletej a priblížiť sa k nej a zároveň k maloletej dcére na vzdialenosť menšiu ako 150 m s výnimkou súdnych pojednávaní a vyšetrovacích úkonov vo veci. Na náhradu trov konania žiadala zaviazat'

otca maloletej. Predmetný návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej žila od júna 2017 v spoločnej domácnosti na adrese D. XX/XX E. C., predtým bývali spoločne v G. J., ako druh a družka. Z tohto vzťahu sa im dňa 25.02.2017 narodila spoločná dcéra O. I.. Dňa 22.09.2017 bola matka nútená opustiť spoločnú domácnosť, nakoľko už nedokázala zniesť psychické utrpenie, ktoré jej svojím správaním otec maloletej spôsoboval, keď posledné štyri dni pred odchodom z domácnosti na ňu nepretržite slovne útočil s tým, že požadoval vykonanie DNA testov maloletej, keďže sa domnieval, že nie je biologickým otcom maloletej. Zo strany otca nešlo o prvý slovný útok, ich vzájomné spolužitie bolo v posledných mesiacoch sprevádzané správaním otca maloletej spôsobujúcim jej psychické utrpenie, navrhovateľka sa rozhodla spoločnú domácnosť opustiť a odišla na pre ňu bezpečné miesto, ktoré z dôvodu ochrany svojho života a zdravia ako aj zdravia maloletej, neuviedla. Otec maloletej začal v C. požívať alkoholické nápoje v nadmernom množstve, nakoľko aj v jeho rodine je sklon k abúzu, najmä u jeho matky. Alkohol požíval spolu so svojou matkou skoro dennodenne. V stave alkoholického opojenia otec maloletej navrhovateľke nadával, pričom toto jeho vulgárne správanie sa stupňovalo a opakovalo pravidelne cca. 4-5 krát do týždňa. Dňa 22.05.2017 otec maloletej, potom ako našiel v telefóne navrhovateľky smsky, ktoré si subjektívne interpretoval, začal sa navrhovateľke vyhrážať tým, že svoju dcéru už nikdy neuvidí, napadol ju tak, že ju sotil do oblasti ramien v dôsledku čoho táto stratila rovnováhu a spadla na zem. Toto navrhovateľka oznámila na políciu, konanie je evidované na OO PZ Považská Bystrica pod č.: ORPZ-PB-OOP)-P-213/2017. Tomuto fyzickému útoku predchádzalo aj niekoľko ďalších útokov. V mesiaci marec 2017, cca. týždeň po návrate navrhovateľky z pôrodnice, tento ju chytil pod krk a zdvihol tak, že mala obe končatiny vo vzduchu. Konal tak z dôvodu jeho vyfabulovanej žiarlivosti. Navrhovateľka nemala vtedy ani len možnosť zavolať políciu, nakoľko otec maloletej jej predtým vybral sim-kartu z telefónu. Otec maloletej často navrhovateľke bez jej súhlasu prehľadával telefón, pričom sa snažil zdržiavať vždy v jej blízkosti keď s niekým telefonovala a následne, túto osobu aj späťne kontaktoval. Takto sa k nej správal vždy po požití alkoholických nápojov, čo sa stalo každodennou pravidelnosťou za posledné tri mesiace. Otec maloletej spôsoboval navrhovateľke psychické utrpenie tým, že sa ju snažil izolovať od spoločnosti, kamkoľvek išla, sprevádzal ju. Nedával jej možnosť nadväzovať žiadne kontakty, komunikovať s nikým. Ak aj mala nejakú kamarátku, osočoval ju a ponižoval, za účelom aby s ňou prerušila komunikáciu. To isté sa týkalo aj telefonickú komunikáciu, pokiaľ sa s niekým bavila cez telefón, obratom ho kontaktoval a zisťoval obsah ich telefonického rozhovoru a vôbec osobu s ktorou komunikovala, poprípade sa jej slovne vyhrážal, vulgárne osočoval týchto ľudí. Svojím správaním, otec maloletej vzbudzuje obavy o život a zdravie navrhovateľky ako aj o život a zdravie maloletej dcéry, ktorá je už schopná vnímať jeho správanie. Toto negatívne pôsobí na jej duševný vývin, čo sa napríklad prejavuje aj jej strachom zo zvýšeného hlasu, na ktorý reaguje plačom aj pri iných osobách. Z dôvodu potreby riešenia celkovej situácie, najmä potreby upraviť pomery k maloletej, navrhovateľka dňa 22.05.2017, po fyzickom útoku otca maloletej, podala návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, pričom konanie je v súčasnosti vedené Okresným súdom v Považskej Bystrici pod sp.zn. 11P/83/2017 a toto do súčasnosti nebolo rozhodnuté. Po odchode zo spoločnej domácnosti dňa 22.09.2017 otec maloletej sa snažil navrhovateľku vyhľadať, pričom náhodne kontaktoval núdzové zariadenia, na základe čoho bola privolaná policajná hliadka a otec maloletej bol obmedzený na osobnej slobode. Tento následne kontaktoval núdzové zariadenia aj prostredníctvom brata. Navrhovateľka odmieta telefonickú komunikáciu s otcom maloletej, ktorý sa ju pokúša dennodenne telefonicky kontaktovať. Tento jeho spôsob neustáleho, obsedantného telefonovania je možné považovať tiež za formu psychického nátlaku. Navrhovateľka osobne má strach, že ak by telefonát od otca maloletej zodvihla, začal by po nej agresívne kričať alebo naopak ju prehovárať, aby sa k nemu aj s maloletou vrátili. Správanie otca maloletej pociťuje ako nepredvídateľné a má z neho strach. Súčasne sa navrhovateľka obáva, že otec maloletej by práve maloletú mohol v tomto prípade využiť ako predmet svojej pomsty voči nej a násilne ju odňať z jej starostlivosti, nakoľko si je vedomí, že by jej tým ublížil. Navrhovateľka poukázala na to, že otec maloletej sa jej odňatím dieťaťa vyhrážal už aj v minulosti a stále prejavuje záujem o styk s maloletou a teda nie je vylúčené, že by v súčasnosti pod tlakom skutkových okolností tieto vyhrážky mohol aj naplniť. Súčasne navrhovateľka poukázala na to, že otec maloletej nemá v súčasnosti ani dispozíciu riadne sa o maloletú postarať, nakoľko do súčasnosti sa o maloletú nezaujímal a nemá k nej vytvorenú žiadnu citovú väzbu. Maloletá je príliš nízkeho veku (necelých 8 mesiacov) a vyžaduje si zvýšenú každodennú starostlivosť primeranú k veku batolaťa, ktorú jej otec nedokáže poskytnúť otec, keďže sa doposiaľ o dieťaťa riadne nestaral. Navrhovateľka má za to, že dočasné obmedzenie výkonu rodičovských práv na strane otca by objektívne zodpovedalo skutkovej situácii medzi nimi ako rodičmi dieťaťa podmienenej jeho násilným správaním voči jej osobe. Navrhovateľka nemá osobne záujem úplne brániť v styku otca s maloletou resp. dosiahnuť úplné obmedzovanie, či pozbavovanie jeho rodičovských práv a povinností v konečnom stave. Vzhľadom na charakter inštitútu neodkladného

opatrenia však považuje takéto obmedzenie, s poukazom na aktuálnosť a naliehavosť skutkového stavu, za dočasné riešenie. Navrhovateľka poukázala i na tú skutočnosť, že pokiaľ by sa správaním a konaním otca maloletej necítila byť bezprostredne ohrozená resp. by nebolo ohrozené zdravie maloletej, nikdy by neopúšťala spoločnú domácnosť, kde má zaužívaný svoj vlastný spôsob života a konformitu a nevolila by spôsob núdzového bývania, kde predsa len dochádza k strate osobného súkromia a prináša celkovo obmedzenia spočívajúce v zmene spôsobu života, prispôsobujúc sa novým pravidlám a obmedzeniam, za účelom zachovania vlastnej bezpečnosti pred otcom maloletej. Takýto spôsob života nie je možné považovať za dôstojný, ak matka dieťa je nútená opustiť svoj domov a domov dieťa ťa z dôvodu násilného správania partnera, ktorého je ona sama obeťou. Čo sa týka starostlivosti o maloletú, otec maloletej nikdy neprejavoval skutočný záujem o ňu. Navrhovateľka má pocit, že ju doslovne prehliadal, žiadnym spôsobom sa nepodieľal na starostlivosti o ňu. Nehral sa s ňou, nikdy sa nesnažil nadviazať s maloletou rodičovskú väzbu, neprejavoval k nej nejaké city. Otec maloletej sa nijakým spôsobom nepodieľal ani na jej materiálnom zabezpečení kupovaním stravy alebo ošatenia. Otec maloletej sa o maloletú nikdy nepostaral, keď potrebovala navrhovateľka niečo si vybaviť, so starostlivosťou o maloletú jej otec maloletej nepomáhal a to aj napriek tomu, že ho o to opakovane žiadala. Ďalej navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 213,20 eur a prídavok na dieťa, vo výške 23,50 eur. Iné príjmy nemá. Otec maloletej je zamestnaný v spol. J. V., D..O..M.. D. D. O.Q. XX, C., s celkovým príjmom cca. 500,- eur mesačne. Náklady na maloletú predstavujú v súčasnosti cca. 150,- eur, vrátane ošatenia, hygieny a stravy. Náklady na ubytovanie v súčasnosti predstavujú 160,- eur. Navrhovateľka poukázala na to, že z jej súčasného príjmu nedokáže sama pokryť ani základné potreby maloletej, keďže v súvislosti s vyššie uvedenými dôvodmi jej vznikajú nadbytočné výdavky v súvislosti so zabezpečením ubytovania najmä pre maloletú. Má za to, že nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy výživného pre maloletú do času rozhodnutia vo veci samej je daná samotným záujmom maloletej v potrebe zabezpečenia jej základných životných potrieb, ktoré v súčasnosti navrhovateľka sama nedokáže plne pokryť, pričom otec maloletej je tiež rodičom, z čoho mu vyplývajú nielen rodičovské práva ale aj povinnosti voči maloletej. V prípade, ak by výživa maloletej nebola dočasne upravená aj zo strany otca, navrhovateľka si nedokáže predstaviť ako by dokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú bez pomoci tretích osôb. Navrhovateľka nakoniec uviedla, že ochranu svojej osoby žiada aj po rozhodnutí vo veci samej, nakoľko práve toto rozhodnutie by mohlo u otca maloletej vyvolať zvýšenú agresivitu, ktorú by mohol namieriť voči nej a ublížiť jej až fatálnym spôsobom resp. na ňu negatívne psychicky pôsobiť prostredníctvom telekomunikačných médií a nadmieru ju obťažovať a psychicky týrať.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v správe o prešetrení rodinných pomerov doručenej súdu dňa 07.11.2017 uviedol, že mal. O. I., pochádza z matky O. I. a otca S. G.. Rodičia maloletej nie sú manželia. Spoločne žili v jednoizbovom nájomnom byte na adrese C., A.. D. XX. Vzhľadom na časté nezhody medzi partnermi a nadmerné požívanie alkoholických nápojov otcom, matka s maloletou opustili spoločnú domácnosť a t.č. žijú na mieste, ktoré súd v záujme ochrany matky a maloletého neuvádza. Matka je na rodičovskej dovolenke a zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú. Poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa z čoho si hradí poplatky za ubytovanie. Ďalej z predmetnej správy vyplýva, že matka aj dieťa sa adaptujú na nové prostredie. Matka má neustále strach, je napätá, bojí sa najmä otca maloletej a jeho rodiny. Matka svojej dcére poskytuje riadnu celodennú starostlivosť. Maloletá je vždy čisto oblečená, prebalená a spokojná. Majú medzi sebou vytvorenú silnú citovú väzbu. S dcérou absolvuje všetky plánované lekárske vyšetrenia.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

4. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu orgánu SPODaSK dospel k záveru, že tento je dôvodný a v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov vždy naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiacie o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah.

5. Z charakteru neodkladného opatrenia, ktorého vydania sa navrhovateľka domáha, vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe "štandardného" dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje najmä formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takehoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné.

6. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha okrem iného úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodňuje nevhodným, agresívnym správaním otca k matke a nepodíelaním sa otca na výživnom maloletej. Súd zistil, že rodičia mal. dieťaťa nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti počnúc dňom 22.09.2017, kedy matka s maloletou náhle opustila spoločnú domácnosť. Predtým bývali spolu v C., a to od mesiaca jún 2017, predtým v G. J.. Zo správy ÚPSVaR vyplýva, že matka býva v zariadení núdzového bývania, kde sa riadne stará o maloletú a s maloletou má vytvorenú silnú citovú väzbu. Na Okresnom súde Považská Bystrica sa pod sp. zn. 11P/83/2017 vedie konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté, Okresný súd Považská Bystrica dňa 06.11.2017 vydal uznesenie, ktorým preniesol príslušnosť na Okresný súd Martin. V uvedenom konaní sa navrhovateľka (matka) domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca na maloletú. Súd má ďalej preukázané, že na Okresnom súde Martin sa pod sp. zn. 23P/174/2017 vedie

konanie o úpravu styku k maloletej, ani v tejto veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Súd prostredníctvom lustrácie Sociálnej poisťovne zistil, že otec bol v období od 03.01.2017 do 26.06.2017 zamestnaný v spoločnosti B. T., D.O..M., kde mal hrubý mesačný príjem vo výške od 349,43 eur do 853,10 eur, v období od 26.06.2017 do 14.07.2017 bol zamestnaný v spoločnosti D. D..O..M. kde mal hrubý mesačný príjem 100,- eur, v období od 01.08.2017 do 09.10.2017 bol zamestnaný v spoločnosti J. V. D..O..M., kde mal za mesiac august príjem vo výške 642,43 eur a za mesiac september vo výške 385,73 eur a v období od 09.10.2017 do 24.10.2017 mal byť zamestnaný v spoločnosti D. S., S..D., príjem neuvedený. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20 eur a prídavok na dieťa vo výške 23,50 eur. Iné príjmy nemá. Náklady na maloletú podľa vyjadrenia matky predstavujú mesačne sumu vo výške približne 150,- eur a náklady na ubytovanie má matka vo výške 160,- eur mesačne.

7. Súd má preukázané, že maloletá sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá túto starostlivosť vykonáva na požadovanej úrovni a má vytvorené postačujúce podmienky bývania. Súd preto návrhu v časti zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky vyhovel. Pri tomto rozhodovaní súd zároveň prihliadal aj na vek dieťaťa. Neodkladným opatrením v zmysle ust. § 366 CMP môže súd nariadiť platiť výživné "v nevyhnutnej miere". V danom prípade súd pri určení "nevyhnutného výživného" vychádzal z príjmov matky a ňou uvádzaných životných nákladov. Je zrejmé, že pri výdavkoch cca. 160,- Eur za bývanie jej zostáva na ostatné potreby, vrátane vyživovacích potrieb dieťaťa iba čiastka okolo 75,- eur. Ako súd uviedol vyššie, v konaní bolo osvedčené, že otec pracuje, teda má pravidelný príjem. Napriek tomu si vyživovaciú povinnosť neplní, a to ani len v minimálnej výške stanovenej zákonom. Súd mu preto určil výživné neodkladným opatrením, a to vo výške 100,-Eur mesačne, ktoré považoval za primerané s prihliadnutím na skutočnosť, že matka je na rodičovskej dovolenke a zároveň tento svojím správaním zapríčinil nárast výdavkov matky (ktorá bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a nájsť sebe a maloletej iné bývanie). Určenie výživného formou neodkladného opatrenia je preto potrebné v záujme mal. dieťaťa. Je nevyhnutné, aby si otec začal plniť svoju zákonnú vyživovaciú povinnosť, nakoľko sa tiež vystavuje riziku trestného stíhania za prečin zanedbania povinnej výživy. Vyživovaciú povinnosť súd otcovi určil odo dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tzn. od 13.10.2017. Súd zároveň rozhodol o úprave styku otca s maloletou tak, že styk otca s maloletou zakázal a to z nižšie uvedeného dôvodu. Čo sa týka predmetnej predbežnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, súd rozhodol, že táto bude trvať na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletej v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 11P/83/2017.

8. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha okrem úpravy práv a povinností rodičov k maloletej aj uloženia zákazu otcovi maloletej priblížiť sa k navrhovateľke a maloletej na vzdialenosť menšiu ako 150 metrov s výnimkou súdnych pojednávaní a vyšetrovacích úkonov vo veci a uloženia povinnosti otcovi maloletej, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou ani inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku. Hoci rozhodovanie o tomto návrhu (s výnimkou návrh na uloženie zákazu priblížiť sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 150 metrov) nespadá medzi konania starostlivosti súdu o maloletých, podľa názoru súdu nebolo v najlepšom záujme maloletej vylučovať tento návrh na samostatné konanie, ale bolo potrebné o tomto návrhu rozhodnúť súčasne s rozhodnutím o úprave práv a povinností rodičov k maloletej, keďže práve matka maloletej zabezpečuje a aj v budúcnosti má zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú a to bez toho, aby bola jej telesná alebo duševná integrita konaním otca maloletej akýmkoľvek spôsobom ohrozená.

9. Predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. g) a h) CSP sú splnené v prípade, ak je osvedčené, že konaním osoby, ktorej sa má obmedzenie uložiť, môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita dotknutej osoby. Účelom tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť dotknutej fyzickej osobe dočasnú ochranu, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda, bezpečnosť sú ohrozené hociakou formou násillia, obťažovania, prenasledovania, zastrašovania, kontaktovania dotknutej osoby a to akýmkoľvek spôsobom proti jej vôli. Po preskúmaní návrhu a listinných dôkazov súd dospel k záveru, že z hľadiska nevyhnutnej dočasnej ochrany matky, ako možnej obeť násillia, je potrebné jej návrhu vyhovieť. Súd mal spoľahlivo osvedčenú dôvodnosť naliehavej potreby bezodkladnej úpravy vzťahov medzi otcom a matkou maloletej a to nie len na základe dôkladného popísania podstatných okolností v podanom návrhu, ale aj správou podanou ÚPSVaR a písomnosťami zaslanými súdu Okresným riaditeľstvom PZ v Považskej Bystrici, č.k. ORPZ-PB-OPP3-P-213/2017. Tieto dôkazy nasvedčujú tomu, že zo strany otca dochádza k psychickému

ubližovaniu matke v podobe neustáleho kontaktovania, kontrolovania, osočovania, zastrašovania (že si maloletú zoberie), urážok, ponižovania, ktoré konanie predstavuje bezprostredné ohrozenie duševného zdravia matky. Okrem psychického ubližovania mal súd z listinných dôkazov osvedčené, že došlo k fyzickému útoku na telesnú integritu navrhovateľky zo strany otca maloletej. Keďže bolo osvedčené dostatočným spôsobom pre účely nariadenia neodkladného opatrenia, že otec maloletej ohrozuje duševnú aj telesnú integritu matky maloletej svojím konaním, a to nielen osobne ale aj telefonickou komunikáciou, sú splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP. Súd však na rozdiel od návrhu navrhovateľky na uloženie zákazu ocovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 150 metrov tomuto uložil zákaz priblížiť sa k nej len na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, keďže túto vzdialenosť súd považoval za dostatočnú na ochranu jej telesnej alebo duševnej integrity. Aj čo sa týka tohto neodkladného opatrenia, súd rozhodol, že bude trvať na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletej o ktorom prebieha konanie pred Okresným súdom Považská Bystrica vo veci pod sp. zn. 11P/83/2017. Ak bude potrebné upraviť týmto spôsobom pomery medzi rodičmi maloletej aj po tomto rozhodnutí, navrhovateľka bude môcť podať takýto návrh opätovne. Pre úplnosť súd uvádza, že zákaz priblížiť sa k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov otcovi neuložil, keďže účel tohto opatrenia bude zabezpečený úpravou styku otca s maloletou, ktorou bol styk otca s maloletou zakázaný. Súd z vyššie uvedených dôvodov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti (ako bol nariadený) zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnej navrhovateľke priznal voči odporcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).