

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/293/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516206408
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7516206408.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Diany Solčányovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. B. nar. XX.X.XXXX a Q. nar. X.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach detí rodičov Mgr. U. I., V. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na Z. ul. č. XX vo B. zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Molitorisom, PhD. so sídlom na Štúrovej ul. č. 20 v Košiciach a H. P. R. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v K. Z. XXXXX, C. W. X zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Lacovou so sídlom na Pražskej ul. č. 4 v Košiciach za účasti Okresnej prokuratúry Košice - okolie v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo 7.7.2017 č.k. 9P/134/2016-188 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zmenil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/114/2011 zo dňa 27.2.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/244/2014 zo dňa 30.12.2014 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi B. a Q. každý párnny mesiac v roku počas pracovných dní od 1. pondelka v mesiaci do piatka toho istého týždňa, v dňoch pondelok, utorok, streda a piatok v čase od 14.00 hod do 16.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v priestoroch príspevkovej organizácie - V. centrum, J. č. 2, S., za účasti pracovníkov príspevkovej organizácie a počas prvého dňa prvého stretnutia aj za prítomnosti matky. Matku zaviazal maloleté deti v čase určenom pre začiatok styku riadne pripraviť a odovzdať otcovi v priestoroch Psychosociálneho centra, J. č. 2, S., a otcovi uložil povinnosť maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať v čase určenom pre koniec styku. Matke uložil povinnosť povinnosť, aby v prípade, ak sa otec v určený čas nebude môcť s deťmi z akýchkoľvek dôvodov stretnúť, poskytnúť otcovi náhradný termín stretnutia v tom istom mesiaci a rovnakom rozsahu a čase. Rodičom maloletých detí uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v priestoroch príspevkovej organizácie - V. centrum, J. č. 2, S., za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletých detí, po dobu jedného roka od vykonateľnosti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie. Vytkla konajúcemu súdu, že nariadeným neodkladným opatrením vyhovel návrhu otca vo veci samej takmer v celom rozsahu napriek tomu, že je vo veci potrebné nariadiť znalecké dokazovanie, ktorého potrebu avizoval konajúci súd avšak do nariadenia neodkladného opatrenia znalca do konania nepribral. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 98/2014, v zmysle ktorého nesmie súd v žiadnom prípade nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by znemožňoval alebo mimoriadne sťažoval obnovenie pôvodného stavu. Uviedla, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, nakoľko styk otca s maloletými deťmi bol riadne upravený. Zdôraznila, že súd prvej inštancie do nariadenia neodkladného opatrenia nevykonal

takmer žiadne relevantné dôkazy ani nenariadil znalecké dokazovanie. nevypočul ani psychologičku Dr. Z., ktorú mal. B. pravidelne navštevuje bez ohľadu na to, že tak otec ako aj matka zhodne tvrdili, že vzťah maloletej k otcovi je problematický a sám otec súhlasil s jej výsluchom. Poukázala na to, že konajúci súd sa dôsledne nevysporiadal s preukázanou vôľou maloletých detí, ktoré jednoznačne prejavili svoju vôľu, že sa s otcom nechcú stretávať a bez ďalšieho sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka o tom, že matka mal. deti ovplyvňuje bez toho, aby skúmal mentálnu vyspelosť detí a ich schopnosť porozumieť predmetu a účelu konania a vyjadriť svoju vôľu. nezohľadnil ani výpoveď kolízneho opatrovníka, ktorý konštatoval, že vzťah detí k otcovi je v súčasnosti narušený v takej miere, že je veľmi ťažké predstaviť si ich stretávanie bez prítomnosti matky. Vytkla konajúcemu súdu, že nezohľadnil ňou predložený znalecký posudok Dr. R., ktorý vypracoval na základe vyšetrenia maloletej a lekárskej správ. Namietala vykonateľnosť napadnutého uznesenia, nakoľko konajúci súd upravil styk výlučne počas pracovných dní, pričom nezobral na zreteľ jej pracovnú dobu ani mimoškolské aktivity maloletých a čas potrebný na ich prípravu na vyučovanie v nasledujúci deň. Zdôraznila, že čas úpravy styku nekorešponduje s prevádzkovými hodinami Centra. Vzhľadom na to, že otec v priebehu roka realizoval styk len v minimálnom rozsahu bolo potrebné podľa jej názoru zaviazat' ho, aby si zmenu realizácie dohodol v dostatočnom časovom predstihu. Rovnako tak, mal súd prvej inštancie uložiť otcovi povinnosť vyzdvihnúť maloleté deti v škole a po realizácii styku ich vrátiť matke, tak, aby nebola narušená jej práca.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Odvolanie matky označil ako opätovný sumár jej subjektívnych výhrad voči nemu bez zohľadnenia práv a potrieb maloletých detí v zmysle platnej právnej úpravy. Uviedol, že záujem maloletých musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote mal. dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie. Tvrdenia matky ohľadom jeho zdravotného stavu a o jeho negatívnom vplyve na deti označil vzhľadom na zistený skutočný stav za nepravdivé a účelové. K odvolacím námietkam ohľadom predloženého znaleckého posudku uviedol že tento posudok si objednala matka, bol vypracovaný bez jeho vypočutia, v dôsledku čoho pre podozrenie z nezákonného spracovania znaleckého posudku podal sťažnosť na MSSR, o ktorej ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Zdôraznil, že matka každé stretnutie otca s deťmi nahrávala, fotografovala a ovplyvňovala deti v správaní k nemu. Niektoré stretnutia sa realizovali aj za prítomnosti rodičov matky či polície. Poukázal na to, že mal. deti žijú v prostredí, ktoré je negatívne zamerané proti nemu a môže mať negatívny dopad na ich vzťah k nemu. Dodal, že sa domáha čo najširšieho a čo najefektívnejšieho styku so svojimi deťmi. Vyslovil presvedčenie, že matka nemá záujem dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o maloleté deti a na styk ich riadne nepripravuje.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne.

5. Matka v doplnení odvolania z 26.10.2017 predložila správu z vyšetrenia mal. veroniky PhDr. Q. Z., zo záveru ktorej vyplýva, že nariadenie napadnutého neodkladného opatrenia je nevhodné a naďalej odporúča pokračovať v doterajšej forme styku za účasti matky.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 325 Ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní

na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

11. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým konajúci súd dočasne zmenil právoplatnú úpravu styku otca s maloletými deťmi, nakoľko v dôsledku dlhodobo pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi, ktoré sú dôvodom, že doterajšia úprava styku sa riadne nevykonávala upravený styk si neplní svoj účel a tento dlhodobý stav ohrozuje najlepší záujem maloletých detí, ich výchovu a zdravý psychický vývoj. Poukazuje na to, že z predloženého spisu je zrejmé, že komunikačné problémy medzi rodičmi naďalej trvajú a styk otca s maloletým sa realizuje len sporadicky alebo vôbec, v prostredí poznačenom konfliktami rodičov, v dôsledku čoho je výkon práv dieťaťa obsiahnutých a garantovaných Dohovorom o právach dieťaťa obmedzený a do budúcnosti ohrozený. Na základe týchto skutočností dospel odvolací súd k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o úprave styku sa styk vykonáva v konfliktnom prostredí, ktoré bráni riadnemu výkonu práv otca a maloletých, v dôsledku čoho je ich záujem ohrozený v takej miere, ktorá odôvodňuje konštatovanie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania do rozhodnutia súdu vo veci samej. Odvolací súd je toho názoru, že sporadická realizácia styku rodiča s dieťaťom v nevhodnom prostredí poznačenom konfliktami rodičov a ich neschopnosťou dohodnúť sa a rešpektovať pri vzájomných stretnutiach nezodpovedá riadne výkonu práv v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa, pretože neprispieva k prehĺbovaniu a rozvíjaniu vzťahu a citovej väzby medzi dieťaťom a rodičom, naopak stres a konflikty pri spoločných stretnutiach majú na maloleté dieťa a jeho citový rozvoj negatívny vplyv, ktorý môže vyústiť až do odmietnutia týchto stretnutí z dôvodu pocitu diskomfortu, stresu a obáv pri jeho realizácii, prameniaceho s konfliktov a napätej situácie medzi rodičmi. Odvolací súd je toho názoru, že frekvencia úpravy styku zodpovedá tak právam otca ako aj maloletých detí so zreteľom na vzdialenosť, ktorá delí bydlisko otca a maloletých, a ktorú musí otec pravidelne absolvovať. Vzhľadom na to, že realizáciu styku je upravená len jeden týždeň v každom párnom mesiaci v roku takáto úprava nezasahuje do školských povinností maloletých a ich mimoškolských aktivít v takej miere, ktorá by nadmieru zaťažovala ich prípravu do školy a zasahoval do ich práva na oddych. V tejto súvislosti konštatuje, že čas vyhradený na realizáciu styku môže otec s maloletými deťmi využiť aj na prípadnú prípravu do školy, pomôcť im s úlohami ako aj vykonávať oddychové aktivity, preto námietky matky ohľadom záťaže maloletých úpravou styku počas pracovného týždňa neobstoja. K odvolaním námietka ohľadom zásahu realizácie styku do pracovných povinností matky dodáva, že úprava styku je len dočasná a obaja rodičia majú možnosť dohodnúť sa na inom mieste odovzdania maloletých detí ako bolo súdom nariadené. K odvolacím námietkam ohľadom predložených správ z psychologických vyšetrení dodáva, že tieto skutočnosti budú predmetom posudzovania v konaní vo veci samej, správa z psychologického vyšetrenia je len jedným z dôkazov, ktorý má rovnakú váhu a relevanciu ako ostatné vykonané dôkazy, nemá prednosť pred inými vykonanými dôkazmi, konajúci súd vyhodnotí všetky vykonané dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, pričom je na jeho rozhodnutí, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná a ktoré nie, nakoľko nemá povinnosť vykonať všetky navrhované dôkazy, ale je jeho povinnosťou náležite zistiť skutočný stav veci tak, aby jeho rozhodnutie bolo zákonné a správne. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie

správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

12. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku , ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.