

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203183
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203183.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: W. Q.B., N.. XX.XX.XXXX, A. Č. XXX o zaplatenie 2 013,21 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.07.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 2 013,21 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 25.06.2015 uzavrel Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,8%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 200,--Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobca vystavil ku dňu 08.06.2021 nový výpis z bankovej knihy, s konečným stavom ku dňu 31.05.2021, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2 013,21 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti t.j. od 21.06.2021.

Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo dňa 11.06.2015 a výpis z pôžičkovej karty Triangel ku dňu 08.06.2021 a doručenku.

Žalobca svojim podaním zo dňa 27.09.2021 oznámil súdu postúpenie pohľadávky. Súd preto uznesením č.k.6Csp/85/2021-65 zo dňa 30.09.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 6Csp/85/2021 - 71 zo

dňa 29.10.2021 pripustil zmenu strany sporu tak, že na stane žalobcu z konania vystúpila Všeobecná úverová banka a na jej miesto vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 29.12.2021 uviedol, že na základe žiadosti žiadal o pôžičku vo výške 1 200,- Eur, ktorú splácal po 40,- Eur mesačne s úrokovou sadzbou 22,80% a RPMN 24,76%. Je toho názoru, že žiadosť obsahuje neprijateľné podmienky. Podľa prehľadu splátok uhradil sumu 3 760,19 Eur, pričom mu bola reálne poskytnutá čiastka 3 500,- Eur. Návrh považuje za nedôvodný a premlčaný. Má za to, že právny predchodca žalobcu nekonal s odbornou starostlivosťou, použil predtlačенú formulárovú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený, zároveň obsahuje nepresný výpočet RPMN. Uvedenú zmluvu považuje za bezúčinnú a bezodplatnú.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 28.01.2022 uviedol, že dňa 11.06.2015 žalovaný požiadal pôvodného veriteľa o spotrebiteľský bezúčelový revolvingový úver s úverovým rámcom 1 200,- Eur. Pôvodný veriteľ žiadosť prijal, pričom dňa 01.07.2015 uzavreli zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Predmetný úver bol poskytnutý ako revolvingový (čl. III Zmluvy). Pokiaľ žalovaný uvádzal neprijateľné podmienky, k týmto skutočnostiam sa žalobca nevie vyjadriť, pretože žalovaný nešpecifikoval v čom má nerovnováha v právach a povinnostiach byť v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný uvádzal, že zaplatil sumu 3 760,19 Eur, pričom reálne mu bola poskytnutá len suma 3 500,- Eur. Uvedený výpočet však ničím nepodložil. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 26.10.2021 vyčíslil, že žalovaný čerpal sumu 2 405,86 Eur, pričom uhradil sumu 2 658,53 Eur. Keďže plnenie bolo medzi stranami sporu dohodnuté v splátkach, plynie premlčacia doba samostatne pre každú splátku. Žalobca poukázal na to, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškani s plnením splátok viac ako 3 mesiace (od 13.12.2017) V danom prípade došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.07.2018. Premlčacia doba by tak uplynula dňa 15.07.2021. Keďže žaloba bola podaná dňa 29.07.2021, žalobca má za to, že žaloba bola uplatnená včas. Poukázali na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 15CoCsp/13/2020 zo dňa 25.05.2020, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/114/2017 zo dňa 28.04.2017, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/228/2016 zo dňa 12.04.2017, uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3CoCsp/30/2020 zo dňa 20.11.2020 a 9CoCsp/66/2020 zo dňa 21.09.2021, sp.zn. 3Co/202/2019, sp.zn. 9CoCsp/45/2020, sp.zn. 3CoCsp/6/2020, sp.zn. 6CoCsp/12/2021, 11CoCsp/5/2020 a 11CoCsp/78/2020. Vzhľadom na to, že sa žalobca dostal do omeškania so splácaním pohľadávky, veriteľ výzvou zo dňa 05.04.2018 upozornil žalovaného na omeškanie so splácaním a na oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Keďže žalovaný ani po tejto výzve pohľadávku neuhradil, pôvodný veriteľ vyhlásil ku dňu 02.08.2018 mimoriadnu splatnosť. Rovnako poukázal, že žalovaný mal možnosť pred uzavretím zmluvy sa s jej obsahom oboznámiť, pričom s obsahom zmluvy vyjadril súhlas svojím podpisom. V čase uzavretia zmluvy u žalovaného neexistovala žiadna objektívna prekážka, ktorá by mu znemožňovala resp. sťažovala možnosť oboznámiť sa s textom zmluvy. Poukázal pritom na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 10Co/55/2020 zo dňa 24.06.2020. Samotná zmluva je štandardne pripravená dodávateľom služby. Na žiadosť klienta sa návrh zmluvy odošle klientovi, ktorý s oboznámi s jej obsahom a následne po uvážení sa rozhodne, či do zmluvného vzťahu vstúpi alebo nie. Pokiaľ ide o RPM, v tejto časti žalovaný nepredložil žiaden dôkaz ani svoje tvrdenie nepodporil riadnym výpočtom. Žalobca ďalej uviedol, že zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, teda údaj o konečnej splatnosti nebolo možné uviesť. Zároveň v čl. III zmluvy vyplýva, že úver sa poskytuje na obdobie jedného roka. S ohľadom na typ úveru, keď žalobca nemá vedomosť akým spôsobom bude žalovaný úver čerpať, stanovil zákonodarca predpoklady pre výpočet RPMN. Rozhodovacou praxou bolo ustálené, že v prípade revolvingového úveru nie je možné RPMN vopred vypočítať. preto postačuje aj indikatívny výpočet RPMN. Poukázali pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/95/2010 zo dňa 27.01.2011. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil súdu Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa 01.07.2015, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinných od 15.06.2015, spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu zo dňa 01.07.2015 a žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 11.0.2015.

Vo veci sa konalo dňa 16.05.2022 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného. Prítomný právny zástupca žalobcu.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvajú na žalobe. Majú za to, že táto je dôvodná, preto žiadajú aby jej súd vyhovel a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť trovy konania. Mal za to, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ako aj to, že boli dodržané všetky podmienky pre postúpenie pohľadávky. V záverečnej reči sa pridržiaval svojich písomných ako aj ústnych prednesov a žiadal žalobe vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 01.07.2015 Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver formou revolvingu s dohodnutým úverovým rámcom vo výške 1 200,--Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach po 40,--Eur, pri úrokovej sadzbe 22,80 % ročne a RPMN vo výške 22,80%. Žalovaný vyčerpal sumu 3 505,86 Eur, pričom vrátil žalobcovi sumu 3 760,19 Eur.

Z výpisu z pôžičkovej karty Triangel ku dňu 08.06.2021 vyplýva, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 3 505,86 Eur, pričom štandardné úroky, sankčné úroky a poplatky mu boli vypočítané na sumu 2 267,54 Eur, t.j. spolu 5 773,40 Eur. Žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 3 760,19 Eur. Žalovaný vykonal posledné čerpanie dňa 04.11.2015, pričom poslednú splátku zaplatil dňa 07.05.2018.

Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, z ktorej žalobca vyvodzoval svoj nárok, je spotrebiteľskou zmluvou pretože právny predchodca žalobcu poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách a zmluva zo dňa 01.07.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodno-právnych vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinný k 11.08.2021, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 Zmluvy o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a
- b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o používaní pôžičkovej karty Quatro a to dňa 01.07.2015, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 1 200,--Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 40,--Eur

pri úrokovej sadzbe 22,80% ročne. Súd pristúpil ku kontrole uvedenej spotrebiteľskej zmluvy, pričom postupoval podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko ide o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania. Preskúmaním uvedenej zmluvy bolo zistené, že zmluva neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý je potrebné v zmysle zákonných ustanovení považovať za jednu z najzákladnejších obligatórných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy. Termín konečnej splatnosti musí byť v zmluve jednoznačne zistiteľný a to uvedením konkrétneho dátumu. V danom prípade však v zmluvných dojednaniach bol dátum konečnej splatnosti vyjadrený: „v deň zániku zmluvy alebo deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.“ Z takejto formulácie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľ nie je informovaný o tom, ako dlho bude povinný platiť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Slovné vyjadrenie termínu konečnej splatnosti predstavuje len neistú skutočnosť, ktorou je zánik zmluvy alebo vyhlásenie konečnej splatnosti, ktoré nezodpovedajú zákonným požiadavkám. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný v akých termínoch, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je to z toho dôvodu, aby spotrebiteľ už pred uzatvorením zmluvy disponoval všetkými relevantnými údajmi, na základe ktorých sa môže rozhodnúť, či zmluvu uzavrie alebo nie. Na to, aby sa spotrebiteľ mohol rozhodnúť, musia mu byť pred uzavretím zmluvy poskytnuté primerané informácie o podmienkach a nákladoch spojených s úverom a o jeho povinnostiach. Za týmto účelom zákonodarca v § 9 zákona vymenúva základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy tak musí mať vedomosť o najpodstatnejších náležitostiach zmluvy, ktoré môžu ovplyvňovať jeho rozhodovanie o uzavretí zmluvy a ktorých nespĺnenie spôsobuje, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Keďže samotná zmluva neobsahuje vymedzenie termínu konečnej splatnosti úveru, je potrebné úver v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bezodplatný. Súd v tomto smere uvádza, že v konaní nebolo sporné, že žalovaný vyčerpal z úverového rámca sumu 3 505,86 Eur, pričom zaplatil v splátkach sumu 3 760,19 Eur, teda zaplatil viac, ako by veriteľovi prináležalo.

V súvislosti s námietkou žalovaného o nesprávnom výpočtu RPMN súd uvádza, že v danom prípade išlo o úver poskytnutý formou povoleného prečerpania, z daného dôvodu uvedenie výšky RPMN nebolo podstatnou náležitosťou zmluvy v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Pokiaľ žalovaný tvrdil, že žalobca nepostupoval pri uzavretí zmluvy s odbornou starostlivosťou, súd v tomto smere uvádza, že zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty je zrejmé, že veriteľ mal v čase uzavretia zmluvy informácie o príjmoch spotrebiteľa, keď dlžník uvádzal čistý príjem vo výške 520,- Eur ako aj o povinnosť platiť úver resp. hypotéku alebo leasing vo výške 40,- Eur a mesačné poplatky súvisiace s vedením domácnosti vo výške 15,- Eur. Zároveň deklaroval, že je zamestnaný od novembra 2014 v spoločnosti KARTEX - VL s.r.o. Z dikcie ustanovenia § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že pokiaľ veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa jednorazové splnenie úveru, až v prípade, že veriteľ hrubo poruší svoje povinnosti, je možné úver považovať za bezúročný a bezodplatný. V danom prípade nemožno hovoriť, že došlo hrubému porušeniu povinnosti veriteľa, pretože veriteľ si zhromaždil údaje o dlžníkovi (jeho príjmoch, výdavkoch). Zároveň spotrebiteľ mal povinnosť v zmysle § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnúť veriteľovi úplne, presné a pravdivé údaje potrebné pre posúdenie schopnosti splácať úver. Pokiaľ si veriteľ dlžníkom uvedené údaje nepreveroval predložením potvrdení resp. nahliadnutím do príslušných registrov, takéto zanedbanie povinnosti nemožno považovať za hrubé porušenie povinností veriteľa.

Súd sa zaoberal aj aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu, pričom zistil, že neboli dodržané ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách ako ani § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v priebehu konania tvrdil, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu v súvislosti so splátkou splatnou dňa 15.07.2018, pričom výzva na splatenie pohľadávky bola datovaná dňa 05.04.2018. Žalovaný v priebehu konania netvrdil, že mu nebola doručená výzva a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, súd mal za to, že tieto mu boli riadne doručené. Pokiaľ žalobca uvádzal, že výzva na zaplatenie dlhu bola vystavená dňa 05.04.2018, následne došlo k jej doručeniu žalovanému, žalobca teda musel vyzvať na splnenie pohľadávky splatnej dňa 20.03.2018 (v zmysle Obchodných podmienok bola splatnosť určená v deň uvedený vo výpise, resp. žiadosti/zmluve alebo iným spôsobom), keďže však zo strany žalovaného došlo do 24.04.2018 k vyrovnaniu dlžných splátok, pre uvedenú splátku nemohla byť vyhlásená mimoriadna splatnosť. Žalobca tvrdil, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo vo vzťahu k splátke splatnej dňa 15.07.2018 (v zmysle zmluvných dojednaní skôr 20.07.2018), pričom po výzve

adresovanej žalovanému tento svoj dlh neuhradil. Uvedené tvrdenie nemožno považovať za pravdivé, nakoľko ako súd uviedol vyššie, po zaslaní výzvy zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo dňa 24.04.2018 k dorovnaníu dlhu žalovaným. Súdu pritom nebolo ani tvrdené ani preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k doručeniu novej výzvy na plnenie dlhu. Vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu nevyzval žalovaného na splnenie dlhu aj napriek tomu, že bol preukázateľne v omeškaní so splátkou zo dňa 20.05.2018 a zároveň v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti žalovaný nebol v omeškaní s uvedenou splátkou viac ako 3 mesiace, neboli dodržané ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na prechod pohľadávky vyžaduje, aby išlo o pohľadávku po termíne konečnej splatnosti resp. ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Keďže pohľadávka nebola v čase postúpenia splatná, je potrebné zmluvu o postúpení pohľadávky považovať za neplatnú a je zrejmé, že žalobca nemá aktívnu legitimáciu v spore.

V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania súd uvádza, že žalovaný v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bol v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.05.2018, od ktorej sa odvíjala aj splatnosť celého dlhu. V zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia lehota na uplatnenie pohľadávky začala plynúť od 20.05.2018 a uplynula dňa 20.05.2021. Žaloba bola na tunajší súd podaná až dňa 28.07.2021, teda po uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej lehoty.

Súd teda zamietol žalobu najmä z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie, avšak za predpokladu, žeby žalobca bol aktívne vecne legitimovaný, súd by mu právo nemohlo priznať z dôvodu, že zmluva bola vyhodnotená ako bezúročná a bezodplatná, pričom žalovaný zaplatil viac, ako od právneho predchodcu žalobcu vyčerpal a zároveň z dôvodu, že došlo k premlčaniu pohľadávky. (výrok I).

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, teda v danom prípade bol žalovaný úspešný v plnom rozsahu a v súlade s citovaným ustanovením mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Preukázateľne však žalovanému trovy konania nevznikli, súd mu preto nárok na ich náhradu ani nepriznal. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).