

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/32/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010349  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4622010349.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Zity Matyóovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 10.01.2024 sp. zn. TO-1T/77/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.09.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 320 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, s použitím § 280 odsek 2 Trestného poriadku a § 2 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z., v znení zákona číslo 47/2024 Z.z. a Nálezu Ústavného súdu SR č. 215/2024 Z.z., z r u š u j e napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. D. E. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov a trestnú vec obžalovaného A. B. pre skutok v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany pod č. Pv 462/20/4406-64 z 18.08.2022 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že :

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa XX.XX.XXXX približne o XX:XX hod., s obžalovanými F., nar. XX.XX.XXXX v F. a F., nar. XX.XX.XXXX v F., ktorí sú za tento skutok naďalej trestne stíhaní, postupne vošli do predajne F., nachádzajúcej sa na G. C. X, v meste F., kde obžalovaný F. D., tým že využil neprítomnosť predavačky H. I., ktorú zamestnávali spolupáchatelia obžalovaný F. a obžalovaný A. B., odcudzil z pokladne finančnú hotovosť vo výške XXX,- Eur, pričom obžalovaný F. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/41/2017 zo dňa 05.04.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/105/2018 dňa 14.05.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaný F. takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/37/2019 zo dňa 03.06.2019, právoplatným dňa 21.08.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, obžalovaný A. B. takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/15/2020 zo dňa 17.08.2020, právoplatným dňa 03.09.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OU-TT-OVVS2-2019/036004-008 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 29.01.2020 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená sankcia pokuta vo výške 50,-Eur

postupuje

Okresnému úradu Topoľčany, ktorý by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok, pretože zistil, že nejde o trestný čin.

## o d ō v o d n e n i e :

Horeuvedeným rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd I. stupňa obžalovaného A. B. uznal za vinného v bode 3/ rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe, že

v bode 3/ obžalovaní F., F. a A. B.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa XX.XX.XXXX približne o XX:XX hod., postupne vošli do predajne F., nachádzajúcej sa na G. C. A. I. X, v meste F., kde obžalovaný F., tým že využil neprítomnosť predavačky H. I., ktorú zamestnávali spolupáchatelia obžalovaný F. a obžalovaný A. B., odcudzil z pokladne finančnú hotovosť vo výške 275,- Eur,

pričom obžalovaný F. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/41/2017 zo dňa 05.04.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/105/2018 dňa 14.05.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

obžalovaný T.J.K. takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/37/2019 zo dňa 03.06.2019, právoplatným dňa 21.08.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný A. B. takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/15/2020 zo dňa 17.08.2020, právoplatným dňa 03.09.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OU-TT-OVVS2-2019/036004-008 zo dňa 17.12.2019, právoplatným dňa 29.01.2020 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená sankcia pokuta vo výške 50,-Eur.

Za to súd I. stupňa uložil obžalovanému A. B. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie v zákonom určenej lehote prokurátorka okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „prokurátorka“) proti výrokom o trestoch v neprospech obžalovaných F. a F., obžalovaný F. prostredníctvom obhajcu JUDr. Vladimíra Vargu proti výrokom o vine a treste, obžalovaný A. B. prostredníctvom obhajkyne JUDr. Edity Balážikovej proti výrokom o vine a treste a obžalovaný F. prostredníctvom obhajkyne C. H. I. proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku.

Pokiaľ ide o odvolania prokurátorky a obžalovaných F. J. F., o týchto rozhodol odvolací súd samostatným uznesením.

Obžalovaný A. B. v dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajkyne JUDr. Edity Balážikovej namietal, že skutkové zistenia súd I. stupňa nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom súd I. stupňa úplne ignoroval skutočnosti, ktoré svedčili v jeho prospech. Poukázal na to, že čase vidno z ulice, čo potvrdila aj svedkyňa. Súd I. stupňa v odôvodnení rozsudku uviedol, že podľa kamerových záznamov vošiel do predajne a išiel priamo za roh bez toho, aby sa v predajni poobzeral a hľadal tovar. Po príchode do predajne teda išiel hneď k čajom, ktoré videl z ulice. Všetci obžalovaní uvádzali, že na spáchaní skutku sa nedohodli. Skutočnosť, že sa nachádzal v predajni, nezakladá jeho vinu. Trestný čin preto nebol kvalifikovaný v súlade s vykonaným dokazovaním. Zároveň vytýkal súdu I. stupňa, že vykonal nesprávnu lustráciu poukazujúc na jeho odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/3/2018 zo 14.12.2023, kedy bol odsúdený za trestný čin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace, a v danej súvislosti citoval § 42 Tr. zák. upravujúce súhrnný trest resp. upustenie od jeho uloženia.

Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V dôvodoch odvolania, ktoré podal sám uviedol, že bol nesprávne a nezákonne uznaný vinným z trestného činu krádeže k § 20 Tr. zák. Vytykal súdu I. stupňa, že nesprávne vyhodnotenie dokazovania, porušenie zásady in dubio pro reo, nezaoberal sa možnosťou jeho neviny. Skutok v časti „po vzájomnej dohode“ nepotvrdili obžalovaní F. ani F., pričom pri spoločnom konaní podľa § 20 Tr. zák. sa vyžaduje priamy vzájomná dohoda a spoločný úmysel spáchať konkrétny trestný čin. Kamerový záznam z predajne je proti jeho analýze, výpovedi jeho aj predavačky a dokazovanej skutočnosti. Poukazoval na výpoveď svedkyne – predavačky, ktorá uviedla, že nechala dvere otvorené s tým, že po jeho vstupe do predajne, keď predavačka prišla za ním a nechala dvere otvorené, by mal obžalovaný F. 47 sek. na to, aby po vzájomnej dohode vykonal krádež. Obžalovaný F. ale kradol hneď, ako prišiel do predajne obžalovaný F., prišiel len 12 sek. po F. a stačilo mu len 8 sek. na to, aby predajňu cez otvorené dvere vylúpil s F. a nie s ním. Ak by bola dohoda, zabával by predavačku, F. by ukradol cez otvorené dvere aj predavačku a nekradol by až po vstupe F. Keďže vošiel ako prvý, ale 47 sek. nič nedialo, F. postrehol otvorené dvere a s F. príležitostne vypracovali rýchlu akciu. Neobstojí teória obžalovaného F., že išlo o improvizáciu, pretože na tú mal 47 sekúnd po jeho vstupe do predajne. Len prítomnosť na mieste činu nie je dostatočným dôkazom viny. Daná vec ho neohrozuje na slobode, pretože mu bol Okresným súdom Trnava dňa 02.12.2022 uložený trest odňatia slobody 24 rokov a 8 mesiacov za pokus vraždy a dňa 23.02.2024 trest odňatia slobody len 24 rokov po vrátení veci KS Trnava. Záverom uviedol, že na KS Nitra namieta zaujatosť sudkyne KS NR JUDr. Kišacovej, ona vie prečo.

V doplnení odvolania – podnete z 02.09.2024, prostredníctvom obhajkyne JUDr. Edity Balážikovej poukázal na prijatý zákon č. 40/2024 Z.z. účinný od 06.08.2024, ktorým bol doplnený Trestný zákon č. 300/2005 Z.z., najmä ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Súčasne argumentoval ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zák. z hľadiska posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa. Vzhľadom na prijatú novelu navrhol, aby následne súd I. stupňa postupom podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por. postúpil predmetnú vec inému orgánu, nakoľko predmetný skutok nie je trestným činom.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 6 Tr. por., o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 4 alebo ak je dôvodom námietky len riadny procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako na dôvodoch podľa § 31.

Pokiaľ ide o námietku zaujatosti obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) podanú v písomných dôvodoch odvolania voči zákonnej sudkyňi – predsedníčke senátu odvolacieho súdu, odvolací súd pred rozhodnutím merita veci dospel k záveru, že o tejto sa nekoná, keďže je založená na iných dôvodoch, ako na dôvodoch podľa § 31, pričom podaná námietka neobsahuje žiaden zákonom upravený dôvod, ktorý predpokladá ustanovenie § 31 Tr. por.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 317 Tr. por., na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou – obžalovaným, nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Prihliadal aj na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané, pretože by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Týmto postupom odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné v časti týkajúcej sa obžalovaného A. B. zrušiť v celom rozsahu a súčasne vec postúpiť Okresnému úradu Topoľčany, ktorý by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok, pretože zistil, že nejde o trestný čin.

V danom smere odvolací súd pripomína, že na obžalovaného bola podaná obžaloba za skutok pod bodom 3) napadnutého rozsudku právne kvalifikovaný v základnej skutkovej podstate ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Tr. zák., ktorým mala byť spôsobená škoda odcudzením finančnej hotovosti z pokladne vo výške 275,- eur.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr. por., odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a vec postúpi, ak tak mal urobiť už súd prvého stupňa podľa § 280 ods. 1 alebo 2.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por., súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z. (Trestný zákon) v znení nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 215/2024 Z.z., ktorými sa mení a dopĺňa Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. V zmysle tohto nového znenia Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur (§ 125 ods. 1 Tr. zák.). Z uvedeného dôvodu výška škody činu, za ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba, nedosahuje hranicu trestnosti činu podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu činu kladeného obžalovanému za vinu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. – prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, táto bola novelizovaným znením Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. v znení nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 215/2024 Z.z. z Trestného zákona vypustená, teda nejde o trestný čin.

Z týchto dôvodov odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného A. B. rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovkej časti tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok. (§ 185 ods. 2 Tr. por.).