

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Er/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200173
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Cyprichová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315200173.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného X. C. Q., Q..J..H., so sídlom X. XX, B., IČO: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária P. T. C., Q..J..H., so sídlom A. XX, B., IČO: XX XXX XXX, proti povinnému Š. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. A. XXX, A., okres Č., o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 1000,76 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie, ktoré sa začalo na návrh oprávneného zo dňa 09.12.2014, doručený súdному exekútorovi P. P. Q., Exekútorový úrad so sídlom A., P. XX, v konaní vedenom pod spisovou značkou EX 1532/2014 a na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 4Er/11/2015 **z a s t a v u j e**.

II. Súdному exekútorovi náhradu trov exekúcie voči oprávnenému ani povinnému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Exekučný súd uznesením č.k. 4Er/11/2015-16 zo dňa 16.06.2016 žiadosť súdneho exekútora P. P. Q., Exekútorový úrad so sídlom A., P. XX, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.08.2017. Proti uvedenému uzneseniu sa oprávnený odvolal. Krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdil uznesením č.k. 5CoE/41/2016 - 50 zo dňa 31.01.2017, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2017.

2. Podľa § 44 ods. 4 EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3. V predmetnej veci bola uznesením súdu zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súdu tak vzniká zákonná povinnosť zastaviť exekučné konanie po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie č. k. 4Er/550/2014-16 zo dňa 16.06.2016, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora P. P.Z. Q. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.08.2017 (čl. 16 spisu). Vzhľadom na danú skutočnosť súd v zmysle ust. § 44 ods. 4 EP predmetné exekučné konanie zastavil.

4. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

5. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

6. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Pretože súd exekúciu zastavil, bolo potrebné v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku rozhodnúť o trovách exekúcie. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, ak je exekučné konanie zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie určitému súdnemu exekútorovi. Súd preto o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. V tomto prípade súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie nebolo udelené a súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, preto súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 4 EP, § 243b ods. 3 EP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.