

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/120/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010956
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817010956.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2017, v trestnej veci obžalovaných T. Q. a spol., takto

r o z h o d o l :

1. Obžalovaný B. Y., C.. XX.XX.XXXX A. U., D. S. U., U. S. XXX,
2. Obžalovaný T. Q., C.. XX.XX.XXXX A. U., D. S. U., U. S. XXX,

s ú v i n n í ,

že

I. obvinení T. Q. X. B. Y.

dňa 07.05.2017 v popoludňajších hodinách v meste Rožňava, v časti Rožňavská Baňa, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným W. I., vnikli do priestorov útulku „Život je pes“ tak, že zatiaľ čo obžalovaný B. Y. dával pozor, obvinený W. I. a obžalovaný T. Q. preskočili oplotenie dvora a silou vytlačili uzamknuté vchodové dvere budovy, odkiaľ odcudzili plechový hrniec, mikrovlnnú rúru a vrchnú časť rýchlovarnej kanvice, čím spôsobili poškodenému - Občianskemu združeniu Život je pes, Rožňava, IČO: 42239753, škodu vo výške 50,- €,

2. obžalovaný T. Q.

dňa 10.05.2017 v popoludňajších hodinách v meste Rožňava, pri štátnej ceste I/67 v smere z Rožňavy na obec Betliar, spoločne s B. Y. a D. U., bez povolenia odcudzil hliníkové vedenie v dĺžke 12 m a časť železnej konštrukcie elektrického stĺpu v hmotnosti 2 ks, čím spôsobil poškodenému - Východoslovenskej distribučnej a.s. Košice, IČO: 36599361, škodu vo výške 8,- €,

a tohto činu sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Rožňava, ev.č. bloku 18019887, zo dňa 03.04.2017, právoplatného dňa 19.04.2017, bol postihnutý pokutou v sume 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obaja obžalovaní v bode 1.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním

obžalovaný T. Q. v bode 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l i

obžalovaný B. Y. v bode 1.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a), Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 316/2016 Z.z.

obžalovaný T. Q. v bode 1. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona , v bode 2. samostatne

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a),f), Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 316/2016 Z.z.

a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obžalovaného B. Y. podľa § 212 ods.2 s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l), § 37 písm.m), § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Obžalovaného T. Q. podľa § 212 ods.2 s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l), § 37 písm.m), § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným spoločne s obžalovaným W. I. spoločne a nerozdielne uhradiť občianskemu združeniu „Život je pes“ Rožňava, IČO: 42239753 škodu vo výške 50,- €.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na obžalovaných B. Y. a T. Q. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a) Trestného zákona a na obžalovaného T. Q. aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu v bode 1. a obžalovaný T. Q. uznal vinu aj ohľadne skutku pod bodom 2.. Po ich vyhlásení kladne zodpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c),d),f),g),h) Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných o vine. Súd vyhlásenie obžalovaných uznesením prijal a vzhľadom na toto ich vyhlásenie, dokazovanie spáchania skutkov kladených im za vinu nevykonal, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, ich priznanie je v súlade s vykonanými dôkazmi. Obžalovaní takto konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku, naplnili všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a) Trestného zákona v spolupáchateľstve v bode 1. podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaný T. Q. v bode 2. samostatne prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa zásad uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona.

Obžalovaní v mieste bydliska sú hodnotení všeobecne. Obžalovaný T. Q. je otcom 3 maloletých detí, je slobodný. Obžalovaný B. Y. je taktiež slobodný, je otcom 5 maloletých detí.

Obžalovaný T. Q. doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený pre nedbanlivostný prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b), ods.3 písm.a) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/139/2016 zo dňa 18.11.2016 k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 12.07.2018. Predtým v roku 2015 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Trestného zákona k trestu povinnej práce, tento trest vykonal, hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený. Z registra priestupkov vyplýva, že bol raz postihnutý a to v roku 2014 pre priestupok proti majetku, bola mu uložená pokuta 10,- €.

Obžalovaný B. Y. doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 2T/5/2016, zo dňa 01.03.2016 uznaný vinným z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmienčným odkladom do 15.06.2017. Predtým v roku 2011 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v rozsahu 120 hodín, ktorý vykonal a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

Podľa § 34 ods.1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods.4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V súdnej veci bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaní sa trestnej činnosti dopustili tak, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l) Trestného zákona u oboch obžalovaných, spočívajúcu v tom, že k trestnej činnosti sa doznali, túto oľutovali a príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm.m) Trestného zákona, keď posudzovanej trestnej činnosti sa dopustili v dobe podmienčného odsúdenia pre nedbanlivostnú trestnú činnosť, na samotné okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu posudzovanej trestnej činnosti, výšku spôsobenej škody, súd mal za to, že prevýchovu a nápravu obžalovaných zabezpečia tresty povinnej práce uložené na hornej hranici. Súd mal za to, že takto uložené tresty iných odradia od páchania podobnej trestnej činnosti.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Občianskemu združeniu „Život je pes“ Rožňava škodu vo výške 50,- €, ktorú škodu obžalovaní uznali a boli ochotní uhradiť, a za ktorú zodpovedajú v zmysle § 420 ods.1 Obč.zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.