

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201646
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8622201646.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Marianny Hirkovej a JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD., v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpená: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Advokátska kancelária Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 35 510 722, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpený: Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o., Žižkova 4E, 040 01 Košice, IČO: 47 244 488, o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 16.208,- eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. SK-5C/28/2022-216 zo dňa 6.2.2024 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok prvoinštančného súdu a konanie zastavuje.

Žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 16.208 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni priznal náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý v odvolaní žiadal rozsudok prvoinštančného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne zmeniť rozsudok prvoinštančného súdu a žalobu zamietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania.

3. Po podaní odvolania žalobkyňa podaním zo dňa 22.4.2024 zobrala žalobu späť v celom rozsahu, pretože došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní a započítaní pohľadávok. Dohoda bola uzatvorená dňa 22.4.2024. Súčasťou dohody strán je aj to, že každá zo strán si bude znášať náhradu trov konania, ktoré jej vedením sporu vznikli. Žiadala, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok prvoinštančného súdu a konanie zastavil. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že stranám náhrada trov konania sa nepriznáva.

Predložila dohodu o urovnaní a započítaní pohľadávok.

4. K späťvzatiu žaloby zaujal stanovisko žalovaný, ktorý uviedol, že na jeho strane neexistujú dôvody pre nesúhlas so späťvzatím žaloby.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu, ako aj späťvzatie žaloby a zistil, že v danom prípade pre späťvzatie žaloby, ktoré bolo vykonané účinným spôsobom, neexistujú zákonné dôvody na to, aby súd vo veci vykonal odvolacie konanie.

6. Z obsahu predložených listín vyplýva, že žalobkyňa zobrala žalobu späť po tom, čo bola úspešná v spore, keď následne uzatvorila so žalovaným dohodu o urovaní a započítaní pohľadávok. Pohľadávku z titulu vyporiadania BSM započítala na pohľadávku, ktorú má voči žalovanému z titulu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. V súlade s dohodou o urovaní a započítaní pohľadávok vyplýva, že žalovaný túto pohľadávku o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 16.208 eur uznal dňa 11.4.2024, teda po tom, čo bol vo veci vyhlásený rozsudok a po tom, čo bolo súdu doručené aj jeho odvolanie. Predmetom započítania boli teda vzájomné pohľadávky v rovnakej výške medzi žalovaným a žalobkyňou zo dňa 22.4.2024.

Súčasťou tejto dohody bola aj dohoda o zodpovednosti za vzniknuté trovy každého účastníka zmluvy v rozsahu, ktoré vznikli v spore o vyporiadani BSM a v spore o náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia.

Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Odvolací súd zistil, že žalobkyňa zobrala žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, než bolo rozhodnuté o odvolaní, ktoré podal žalovaný. Žalovaný oznámil, že na jeho strane nie sú žiadne vážne dôvody pre nesúhlas so späťvzatím žaloby.

Preto odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozhodnutie prvoinštančného súdu a konanie zastavil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Odvolací súd zistil, že žalobkyňa bola pôvodne v spore úspešnou stranou sporu a rozsudkom, ktorý bol vyhlásený 6.2.2024 sa domohla priznania žalovanej sumy. Žalovaný voči tomuto rozsudku podal odvolanie. Následne podľa dohody o urovaní dňa 11.4.2024 pohľadávku žalovanej v plnej výške uznal. Následne uzatvoril so žalobkyňou dohodu o urovaní a započítaní pohľadávok, z čoho vyplýva, že v prejednávanej veci po tom, čo uznal pohľadávku žalobkyne a bol ochotný ju započítať na svoje nároky voči žalobkyňi, spôsobil svojim konaním zastavenie celého konania z procesného hľadiska. Preto žalobkyňi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

Zo späťvzatia žaloby však vyplýva, že žalobkyňa si trovy konania, vzhľadom na dohodu, kde každá zo sporových strán si znáša svoje trovy z vlastného, neuplatnila a nežiadala voči žalobcovi náhradu trov konania.

Preto odvolací súd rešpektujúc názor žalobkyne a vzájomnú dohodu medzi stranami sporu vyplývajúcu z dohody o urovaní a započítaní pohľadávok, žalobkyňi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).