

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/93/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010724
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517010724.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom dňa 13.11.2017 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por

rozhodol:

I. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T 237/2015 z 02.02.2016, právoplatným 26.02.2016, výrok o vine, ktorým bol K. R., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom N. č. 2, C. K. - A. K., uznaný vinným prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 05.12.2013, 04.12.2014 asi o 12,00 hod. prevzal v reštaurácii Tekovská kúria pri obci Hronský Beňadik od C. D. sumu 500 € s tým, že túto použije ako zálohu na ubytovanie pri sprostredkovaní práce v Rakúsku, v ten istý deň o 16,00 hod. opätovne žiadal telefonicky C. D. o zaslanie ďalších 500 €, pričom tento od pôvodnej dohody odstúpil, žiadal vrátiť finančnú zálohu, ktorú mu K. R. ani po opakovaných výzvach, do dnešného dňa nevrátil, čím spôsobil C. D., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 500 €,

výrok o treste, ktorým bol K. R. uložený súhrnný trest odňatia slobody 2 roky, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu v Leviciach, sp. zn. 4T 33/2015 z 29.04.2015, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

II. Obvinený

K. R. nar. XX.XX.XXXX v D., r. č. XX-XX-XX/XXXX, bytom N. č. 2, C. K. - A. K.,

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

- obvinený vystupujúc ako živnostník pod obchodným menom K. R., N. XXX/X, XXX XX C. K., IČO: 35 266 368, dňa 05.11.2014 v Bratislave na Einsteinovej 18 v OC Aupark prevzal od poškodenej K. H. zálohu vo výške 500 ,-€ a dňa 10.11.2014 v Bratislave na Einsteinovej 18 v OC Aupark prevzal od poškodenej zálohu vo výške 900 ,-€, obe zálohy na vyhotovenie vonkajšej strešnej pergoly, ktorú však do dnešného dňa nevyhotovil a zálohu nevrátil, čím poškodenu K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D., D. 1, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu v celkovej výške 1400,-€,

v bode 2/

- dňa 05.12.2013, 04.12.2014 asi o 12,00 hod. prevzal v reštaurácii Tekovská kúria pri obci H. Beňadik od C. D. sumu 500 € s tým, že túto použije ako zálohu na ubytovanie pri sprostredkovaní práce v Rakúsku, v ten istý deň o 16,00 hod. opätovne žiadal telefonicky C. D. o zaslanie ďalších 500 €, pričom tento od pôvodnej dohody odstúpil, žiadal vrátiť finančnú zálohu, ktorú mu K. R. ani po opakovaných výzvach, do dnešného dňa nevrátil, čím spôsobil C. D., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 500 €,

teda

v bodoch 1/-2/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

v bodoch 1/-2/

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa 221 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu 4 /štyri/ roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T 33/2015 z 29.04.2015, právoplatného 29.04.2015, ktorým bol K. uložený úhrnný trest odňatia slobody 18 /osemnásť/ mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 /tridsať/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému nahradiť:

- poškodenému C. D., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom C. č. XXX, R., okr. T., škodu 500 €

- poškodenej K. H. škodu 1400 €.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 13.11.2017