

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010074
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010074.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. mája 2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. G., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom X. XXX,
t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan SR,

je v i n n ý , ž e

- dňa 29. 02. 2020 v presne nezistenom čase okolo obeda na ul. Lučenskej pred pohostinstvom „Sandokan“ vo Veľkom Krtíši, z tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. Škoda Citygo, ev. č. B. XXX I., odcudzil tabuľky s evidenčným číslom, čím takto pre držiteľa vozidla - spol. DT auto plus s. r. o., so sídlom Detva, ul. Obrancov mieru 878/22, IČO: 44 509 529, ktorá mala uvedené vozidlo v tom čase zmluvne prenajaté klientke P. Ď., odcudzením spôsobil škodu 33 Eur, pričom takto konal aj napriek tomu, že sa dňa 27. 02. 2020 už dopustil drobnej krádeže - priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb., za ktorý mu bola policajtom OO PZ V. Krtíš uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste a bol teda za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,
- dňa 08. 03. 2020 v obedňajších hodinách v predajni OD Billa vo Veľkom Krtíši na ul. Lučenská č. 88 z predajných priestorov odcudzil 1 ks fľašu alkoholu o objeme 0,7 l zn. Cognac Courvoisier v hodnote 29,99 Eur a 1 ks fľašu alkoholu o objeme 0,7 l zn. Whiskey Chivas Regál v hodnote 34,99 Eur, ktorý tovar si vložil do svojho batohu a cez pokladničnú zónu prešiel bez zaplatenia, ku škode spoločnosti Billa s. r. o., IČO: 31 347 037 so sídlom Bratislava, Bajkalská č. 19/A v celkovej výške 64,98 Eur, pričom takto konal aj napriek tomu, že sa dňa 27. 02. 2020 už dopustil drobnej krádeže - priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb., za ktorý mu bola policajtom OO PZ V. Krtíš uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste a bol teda za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,
- dňa 10. 03. 2020 v čase o 16.13 h v predajni Kaufland vo Veľkom Krtíši, na ul. A. H. Škultétyho č. 2779 z predajných priestorov odcudzil 1 ks tatranský medovník slivkový 700 g v hodnote 7,99 Eur a to takým spôsobom, že uvedený tovar si vložil pod bundu v zadnej časti tela a s tovarom cez vstupný vchod predajne opustil priestory predajne bez zaplatenia, ku škode spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., IČO: 35 790 164 v Bratislave - Nové Mesto, Trnavská cesta 41/A v celkovej výške 7,99 Eur, pričom takto konal aj napriek tomu, že sa dňa 27. 02. 2020 už dopustil drobnej krádeže - priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb., za ktorý mu bola policajtom OO PZ V. Krtíš uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste a bol teda za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,
- dňa 11. 03. 2020 v čase o 14.15 h v predajni OD Lidl vo Veľkom Krtíši na ul. Lučenskej č. 94 z predajných priestorov odcudzil v škatuli uložený rôzny tovar, ako 1 ks syrové maslové tyčinky v hodnote 1,29 Eur, 1 ks pšeničný ražný chlieb v hodnote 0,79 Eur, 1 ks hyd. hamb. klasik v hodnote 0,69 Eur, paradajky strapco 0,114 kg v hodnote 0,26 Eur, jablká golden del. 0,216 kg v hodnote 0,28 Eur, 2 ks cheeseburger brav. v hodnote 3,78 Eur, 3 ks bagetka svetlá v hodnote 0,21 Eur, 1 ks gouda syr v hodnote 1,69 Eur,

1 ks uherská klobása v hodnote 2,49 Eur, 1 ks vysočina v hodnote 1,99 Eur, 1 ks pečená sekaná v hodnote 1,19 Eur, 1 ks ochutená sekaná - rasca v hodnote 1,49 Eur, kuracie prsia krájané soté 0,556 kg v hodnote 3,33 Eur spolu v celkovej výške 22,26 Eur, a to takým spôsobom, že v škatuli s uloženým tovarom cez vstupný vchod predajne opustil priestory predajne bez zaplattenia, ku škode spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., IČO: 35 793 783 so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava 821 02 v celkovej výške 22,26 Eur, pričom takto konal aj napriek tomu, že sa dňa 27. 02. 2020 už dopustil drobnej krádeže - priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb., za ktorý mu bola policajtom OO PZ V. Krtíš uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste a bol teda za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol Okresným súdom BA už v milosti za zločin lúpeže odsúdený.

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin krádeže podľa § 22 ods. 1 písm. g), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), k) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/4/2020 zo dňa 14. 03. 2020, právoplatného dňa 14. 03. 2020 zrušuje výrok o treste, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 16. 04. 2021 na obv. A. G. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkami vymedzenými v nej sa dopustil pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. 05. 2022 zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Záujem o dohodovacie konanie o vine a treste nemal. Po vykonaní dôkazov navrhol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečný v spojení so zbíhajúcou sa trestnou činnosťou Okresného súdu Bratislava II. v sp. zn. 3T/107/2011 (správne malo byť trestnou činnosťou Okresného súdu Veľký Krtíš v sp.zn. 0T/4/2020), kde bol uznaný vinným a právoplatne odsúdený. Pri ukladaní trestu navrhol aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák s odkazom na odsúdenie OS Bratislava II v sp. zn. 3T/107/2011 . Vzhľadom na to, že obžalovaný sa doznal k spáchaniu trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom, ako aj že má vyživovaciu povinnosť voči dvanásťročnému dieťaťu, navrhol pri ukladaní trestu aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. O náhrade škody nenavrhol rozhodovať, keďže bola škoda poškodeným v celom rozsahu uhradená.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní síce učinil vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, avšak odmietol odpovedať na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., preto súd jeho vyhlásenie neprijal. Pri výsluchu na HP uviedol, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu spáchal. Trestnú činnosť páchal z existenčných dôvodov, pretože nemal čo jesť a piť a bol pri ich páchaní pod vplyvom drog, keď bol závislý na pervitíne a alkohole. V inom konaní Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/87/2020 mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou, avšak tohto liečenia sa doposiaľ nepodrobil. Jeho obhajca ku právnej kvalifikácii skutkov uviedol, že sa nestotožňuje s kvalifikačným znakom závažnejšieho spôsobu konania - na viacerých osobách a navrhol

mu uložiť trest za aplikácie ustanovenia § 39 Tr. zák. nižší, pretože aj takýto by považoval pre jeho prevýchovu za dostatočný.

Súd o podanej obžalobe rozhodol trestným rozkazom dňa 14. 05. 2021, ktorým uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa právnej kvalifikácie obžaloby a za to ho odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V rámci ukladania súhrnného trestu vo vzťahu k zbíhajúcej sa trestnej činnosti Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. OT/4/2020 došlo k zrušeniu výroku o treste z tohto rozhodnutia. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor odpor, nakoľko súd pri ukladaní trestu neaplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. a tiež podal odpor bez odôvodnenia obhajca.

Opatrením súdu zo dňa 07. 12. 2021 došlo k zrušeniu ustanovenia obhajcu JUDr. Vanesy Džavoronkovej, advokátky so sídlom AK, Nemocničná 16 vo Veľkom Krtíši, keďže pominul dôvod ustanovenia obhajcu, nakoľko obžalovaný bol prepustený na slobodu. Obžalovaný sa vyhýbal trestnému konaniu. Listové zásielky mu nebolo možné doručiť na adresu jeho trvalého pobytu a keďže pátranie polície po ňom zostalo bezvýsledné, bol vydaný na neho dňa 02. 02. 2022 Príkaz na zatknutie. Po realizovaní tohto príkazu predvedením obvineného pred sudcu, bol dňa 29. 03. 2022 vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. Väzba začal dňom 27. 03. 2022 o 22. 30 hod. Opatrením súdu zo dňa 29. 03. 2022 bol mu ustanovený obhajca JUDr. Jozef Veselý, advokát z AK, Mierová 1 vo Veľkom Krtíši.

Súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom strán prečítal výpovede svedka K.. D., svedkyne P.. Ď., svedkyne I.. I., svedka Š.. I., svedkyne A.. L., svedka Z.. D. a svedka P.. Ď., svedka Z.. J. a svedkyne U.. C.. Š. a svedka O.. B.. Obžalovaný k týmto čítaním dôkazom nemal pripomienky. Okrem nich boli prečítané listinné správy, ktoré preukazovali protiprávne konanie obžalovaného a hodnotili jeho osobu. Ani k týmto čítaným dôkazom nemal obžalovaný pripomienky. Všetky tieto čítané dôkazy vyzneli pre obžalovaného ako usvedčujúce.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., Ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba a keďže obhajoba žiadne návrhy na vykonanie dokazovania kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní nemala a súd z vykonaných dôkazov mal za to, že sú dostatočné pre rozhodnutie o vine, preto ďalšie dôkazy nevykonal a vo veci rozhodol.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich mesiacoch postihnutý potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zák. za závažnejší spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Vykonaním dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti, ktorú mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal. Ako dôvod jej páchania uviedol to, že mal existenčné problémy, nemal čo jesť a piť a bol v tom čase pod vplyvom alkoholických nápojov a iných návykových látok, keď bol závislý na pervitíne. Táto okolnosť vo vzťahu k páchanej trestnej činnosti je irelevantná a nemôže nijakým spôsobom vyvinieť obžalovaného zo spáchanej trestnej činnosti. Možno na ňu prihliadnúť len v tom smere, že sa k spáchaniu trestnej činnosti

dobrovoľne priznal a ju úprimne oľutoval, čo je poľahčujúca okolnosť. Obžalovaný do trestného spisu doložil dňa 12. 03. 2021 listinné dôkazy, ktorými preukázal náhradu škody poškodeným spoločnostiam BILLA s. r. o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A a KAUF LAND Slovenská republika, v. o. s., Bratislava - Nové Mesto, Trnavská cesta 41/A. Obžalovaný sa dopustil celkom spáchania štyroch skutkov v krátkej dobe od 29. 02. 2020 do 11. 03. 2020, ktoré konanie bolo kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže, nakoľko už bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za takýto čin. Aj keď obhajoba sa nestotožnila so spôsobom konania - na viacerých osobách ako kvalifikačného znaku podľa § 138 písm. j) Tr. zák., súd v tomto smere poukazuje na stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 09. 12. 2014 v sp. zn. Tpj/69/2014, ktoré aplikoval na konanie obžalovaného. Individuálnym objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby vecí a faktickej dispozície s vecou. Predmetom útoku je vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov, dotknutých protiprávnym zásahom páchatel'a vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou. Ak je taký čin spáchaný na ujmu viacerých osôb napr. formou pokračovania trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Tr. zák., teda spáchanie činu na viacerých osobách.

Na základe vyhodnotenia dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne, súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že sa obžalovaný trestného činu dopustil, preto ho uznal vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

V otázke druhu a výmery trestu súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Pri ukladaní výmery trestu aplikoval ustanovenia § 36 písm. l), k) Tr. zák., ako poľahčujúce okolnosti, ktoré spočívajú v tom, že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval a že sa pričínil o náhradu škody a ako priťažujúce okolnosti aplikoval ustanovenia § 37 písm. h), m) Tr. zák. t. j. spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti súdne trestaný. Z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že bol v minulosti v konaní Okresným súdom Bratislava II. v sp. zn. 3T/107/2011 už odsúdený za zločin, preto súd aplikoval pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák., podľa ktorého došlo k modifikácii trestného rozpätia, keď spodná hranica trestnej sadzby by činila výmeru 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Súd vzhľadom na to, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval a chce sa podrobiť ochrannej liečbe protialkoholickéj ústavnou formou, aká mu bola uložená v inej trestnej veci Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/87/2020 a hlavne, že má vyživovaciu povinnosť voči dvanásťročnému dieťaťu o ktoré prejavuje rodičovský záujem, rozhodol, že aj uloženie mu trestu kratšieho trvania oproti použitiu modifikovanej (zvýšenej) trestnej sadzby, bude pôsobiť na obžalovaného dostatočne represívne a prevýchovne, preto pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu sadzby a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne. Pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu sa dopustil skôr než bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 0T/4/2020. Z pripojeného trestného rozkazu vo veci 0T/4/2020 zo dňa 14. 03. 2020 sa potvrdzuje tento fakt, že bol v tomto konaní uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14. 03. 2020 a keďže v prejednávanej veci sa dopustil trestnej činnosti v dňoch 29. 02. 2020 až 11. 03. 2020, spáchal túto trestnú činnosť skôr než bol v inej trestnej veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz doručený obvinenému).

O náhrade škody súd nerozhodoval, keďže obžalovaný škodu v plnej výške uhradil počas trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolaie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnoš' výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolaie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnoš' výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnoš' výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolaie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnoš' výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnoš' výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).