

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209959
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417209959.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medved'om vo veci návrhu manželky M. D. rod. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. H. XXX/XX, Q. nad T., t.č. bytom U. XX/XX, U. R., proti manželovi F. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, M. - F., za účasti mal. dieťaťa F. D., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky M. D. rod. C., nar. XX.X.XXXX a manžela F. D., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v Q. nad T., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q. nad T. vo zväzku 16, ročník 2007, na strane 80, pod poradovým číslom 4, rozvádza.

II. Maloletá F. D., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať, ako aj spravovať jej majetok.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloletú dcéru F. D., nar. XX.X.XXXX, a to vo výške 100,-Eur mesačne počínajúc od právoplatnosti rozsudku, so splatnosťou vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou F. D., nar. XX.X.XXXX :

- každý párný kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.,
- v každom párnom kalendárnom roku počas jarných školských prázdnin od piatku od 18.00 hod., ktorý predchádza začiatku školských prázdnin do nedele do 18.00 hod., ktorou sa jarné prázdniny končia,
- počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku veľkonočný piatok v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod.; v nepárnom kalendárnom roku veľkonočný pondelok v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod.,
- v každom nepárnom kalendárnom roku počas jesenných školských prázdnin, a to od 18.00 hod. dňa, ktorý predchádza začiatku jesenných prázdnin do 18.00 hod. dňa, ktorým sa jesenné prázdniny končia,
- v každom párnom kalendárnom roku počas polročných školských prázdnin, a to od 18.00 hod. dňa, ktorý predchádza polročným prázdninám do 18.00 hod. dňa, ktorým sa polročné prázdniny končia,
- počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 08.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod.; v nepárnom kalendárnom roku v čase od 28.12. od 08.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod.,
- v období letných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku prvé dva týždne v mesiaci júl od 01.07. od 08.00 hod. do 16.07. do 18.00 hod. a prvé dva týždne v mesiaci august od 01.08. od 08.00 hod. do 16.08. do 18.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku posledné dva týždne v mesiaci júl od 16.07. od 08.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a posledné dva týždne v mesiaci august od 16.08. od 08.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod..

Počas obdobia jarných školských prázdnin, veľkonočných sviatkov, jesenných prázdnin, polročných prázdnin, vianočných sviatkov a letných školských prázdnin sa styk upravený v pravidelnom rozsahu, každý párný kalendárny týždeň nebude realizovať.

V. Otec bude p o v i n ý maloletú si v stanovenom čase preberať a odovzdávať v mieste trvalého bydliska matky.

VI. Matka bude p o v i n á maloletú na stretnutia s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletou umožniť.

VII. V prípade, ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, rodičia budú p o v i n í navzájom si oznámiť túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začatím styku, inak bezprostredne po vzniku takejto skutočnosti.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Navrhovateľka, manželka M. D. rod. C., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2017 domáhala rozvodu manželstva, uzavretého dňa 16.3.2007 v Q. nad T. s manželom F. D., nar. XX.X.XXXX. Zároveň žiadala, aby súd na čas po rozvode zveril mal. dieťa pochádzajúce z manželstva F. D., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a manželovi určil povinnosť platiť výživné vo výške 150,- Eur mesačne, splatné vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V návrhu uviedla, že s manželom sa spoznali v lete 2006 a v nasledujúcom roku sa zosobášili. Dňa 1. apríla 2007 odišli pracovať do R. v Severnom Írsku, aby si vytvorili finančné zázemie. V Belfaste sa im narodila i mal. F.. Manžel ťahal v práci čo sa dalo, tak často boli samé. Časom zostával neustále nervózny, čo ju psychicky vyčerpávalo a začala to tam nenávidieť. Aj z toho dôvodu sa rozhodla z Belfastu odísť a dňa 3.5.2014 sa vrátila na Slovensko za rodinou. Po roku v máji 2015 sa za nimi vrátil aj manžel. Sťahovanie, starostlivosť o dieťa, práca a novostavba rodinného domu, boli z toho vyčerpaní a neostávalo veľa času na rodinný život. V tom čase začala voči manželovi citovo chladnúť, ale kvôli dcérke sa snažila fungovať, pretože má otca rada. Väčšinu aktivít s dcérou podnikala sama, lebo manžel nemal na nich čas. Pod náporom všetkých povinností ostával manžel nervózny, pesimistický, videl už len seba ako pracuje, aké má problémy v práci a doma na stavbe, pričom ju takýto postoj vyčerpával psychicky, pretože aj ona sama mala veľa povinností. Časom rezignovala z výčitiek a hádok, uzavrela sa viac do seba a prestala ho vnímať ako partnera. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala aj s maloletou dňa 23.8.2017 ku priateľovi. Vzťahy medzi nimi sú z uvedených dôvodov tak vážne rozvrátené, že manželstvo si neplní ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení manželského spolužitia už niet nádeje na jeho obnovenie. Rozvod nebude v rozpore so záujmom maloletej, ktorá bola vystavovaná neustálym stresovým situáciám, vyvolávanými konfliktami medzi ňou a manželom.

2.

Manžel v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 9.11.2017 v podstate uviedol, že s rozvodom manželstva, ako aj so zverením mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky súhlasí. Nesúhlasí však s navrhovanou výškou výživného, ktoré nie je schopný platiť s ohľadom na svoje príjmy zo živnosti a značné výdavky, pričom výživné navrhuje určiť v sume 50,-Eur mesačne. Zároveň vzhľadom na narušené vzťahy s matkou maloletej žiada upraviť styk s mal. dcérou, a to v rozsahu každý párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.; v každom párnom kalendárnom roku počas jarných školských prázdnin od piatku od 18.00 hod., ktorý predchádza začiatku školských prázdnin do nedele do 18.00 hod., ktorou sa jarné prázdniny končia; počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku veľkonočný piatok v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku veľkonočný pondelok v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod.; v každom nepárnom kalendárnom roku počas jesenných školských prázdnin, a to od 18.00 hod. dňa, ktorý predchádza začiatku jesenných prázdnin do 18.00 hod. dňa, ktorým sa jesenné prázdniny končia; v každom párnom kalendárnom roku počas polročných školských prázdnin, a to od 18.00 hod. dňa, ktorý predchádza polročným prázdninám do 18.00 hod. dňa, ktorým sa polročné prázdniny končia; počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 8.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku v čase od 28.12. od 8.00 hod. do 3.1. do 18.00 hod.; v období letných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku prvé dva týždne v mesiaci júl od 1.7. od 8.00 hod. do 16.7. do 18.00 hod. a prvé dva týždne v mesiaci august od 1.8. od 8.00 hod. do 16.8. do 18.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku posledné dva týždne mesiace júl od 16.7. od 08.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod. a posledné dva týždne v mesiaci

august od 16.8. od 8.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod.. Ďalej poukázal, že dôvody manželského rozvratu, ktoré uviedla manželka sú skreslené a nezodpovedajú reálnemu stavu. Nie je pravdou, že by v minulosti, či už v Belfaste alebo na Slovensku z dôvodu pracovných povinností zanedbával rodinu. Rodina bola pre neho vždy na prvom mieste, aj keď ako živiteľ rodiny musel chodiť do práce. Po návrate z Belfastu pokračovali v prácach na rodinnom dome a vzťahy medzi nimi boli harmonické. Dokonca sa snažili aj o druhé dieťa, no manželka v apríli tohto roku v cca. 12. týždni tehotenstva potratila, čo veľmi ťažko niesla. Postupne upadala do depresívnych nálad, čo pripisoval potratu a následnému snaženiu sa o druhé dieťa. Od augusta sa manželka uzavrela do seba, začala tráviť viac času pred počítačom (zrejme chatovaním) a prestali sa intímne stykať. Mal podozrenie, že si manželka s niekým píše prostredníctvom internetu, ale veril, že ich vzťah pretrvá. Keď sa 23.8. manželka spolu s maloletou odsťahovala, bol to pre neho šok. Nepovedala mu kam ide, prečo odchádza ani kedy sa vráti. Neskôr sa dozvedel, že odišla k novému priateľovi, ktorého spoznala prostredníctvom internetu. S ohľadom na uvedené má za to, že vzťahy s manželkou sú rozvrátené a vážne narušené, pričom neexistuje predpoklad na ich obnovu.

3.

Uznesením č.k. 26P/27/2017-16 zo dňa 18.10.2017 súd maloletej pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

4.

Manželka M. D. sa na pojednávaní pridržiavala písomne podaného návrhu. Ďalej vypovedala, že čo sa týka rozvratu vzájomných vzťahov, vlieklo sa tu už dlhú dobu, nebolo to rozhodnutie zo dňa na deň. Z jej strany nie je žiadny záujem prípadne na poskytnutie lehoty na nápravu vzťahov alebo návštevu manželskej, psychologickkej poradne. V spoločnej domácnosti nežijú od konca augusta. Spolu s maloletou bývajú u priateľa v U. R.. Od tej doby sa otec s maloletou stretáva tak, ako bolo určené rozhodnutím súdu. Takisto sú v kontakte cez skype. Výživné od tej doby bolo zo strany manžela zaslané dvakrát po 50,-Eur. Pracuje v U. R. v predajni Lidl. Maloletá začala chodiť do materskej školy, kde na začiatku uhrádzala platbu 49,-Eur za stravu na 2 mesiace vopred. Ďalej čiastka 7,-Eur za knižku, 4,-Eur príspevok do MŠ, 20,-Eur ZRPŠ, školné 20,-Eur na pol rok. Strava vychádza okolo 20,-Eur mesačne. Maloletej tiež musela pokúpiť nejaké zimné oblečenie, topánky, čo ju vyšlo okolo 33,-Eur. Zo strany manžela bola zrušená jej poisťka, ako aj poisťka dieťaťa, teda musela si založiť nové životné poistenie spoločne s maloletou. Mesačné poistenie je 28,60,-Eur. Pokiaľ ide o výdavky na bývanie, prispieva na nájom okolo 80,-Eur mesačne s tým, že náklady sú aj na vodu, elektrinu, internet. Náklady na stravovanie spolu s maloletou vychádzajú okolo 200,-Eur mesačne. Maloletá v rámci škôlky chodí na angličtinu, kde na začiatku sa kupovala kniha za 4,90,-Eur a ďalej sa platí 2,50,-Eur za 1 lekciu, čo vychádza okolo 10,-Eur za mesiac. V prípade úpravy styku otca s maloletou navrhuje rozhodnúť, aby si otec dcéru preberal a odovzdával v mieste jej trvalého bydliska, ako bolo upravené i v neodkladnom opatrení.

5.

Manžel F. D. pred súdom vypovedal, že s rozvodom manželstva súhlasí. Takisto podľa jeho názoru prípadné obnovenie vzťahov už neprichádza do úvahy. Je pravdou, že vzťahy sa narušili už skôr s tým, že manželka si našla priateľa na internete, dopisovala si s ním. K otázke zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matke s týmto súhlasí. Prípadná striedavá osobná starostlivosť by bola komplikovaná vzhľadom na vzdialenosť bydliska, kde aj z finančných dôvodov, aj z dôvodu nedostatku času, by bolo komplikované, aby si maloletú chodil preberať zo vzdialenosti cca. 50 km. Čo sa týka otázky úpravy styku, je ochotný sa s matkou dohodnúť. Zatiaľ trvá na tom, aby bol upravený styk súdnym rozhodnutím v zmysle jeho návrhu. Styk s maloletou tak, ako bol upravený neodkladným opatrením súdu, prebieha bez problémov. Preberanie a odovzdávanie maloletej sa uskutočňuje na mieste, ktoré bolo určené na neutrálnej pôde, teda v mieste trvalého bydliska manželky v Žiari nad Hronom. On vykonáva živnosť, a to niekedy od júla 2015 ako zámočník, zvärač. Predtým v Írsku takisto vykonával takúto prácu. V rámci živnosti vykonáva práce pre firmu Remeslo. Odmeňovaný je podľa hodín s tým, že práce si fakturuje. Občas je odmeňovaný aj za úkolovú prácu, ale málokedy, len keď je nejaká práca napr. na 2 alebo na 3 týždne. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Adresu trvalého pobytu má u rodičov, nakoľko novostavba rodinného domu ešte nie je skolaudovaná, tak nemá pridelené číslo. Pokiaľ uvádzal splátky úveru, jedná sa o úver, ktorý si brali spoločne s manželkou, najskôr to bolo 30.000,-Eur a potom ešte 10.000,-Eur. Peňažné prostriedky boli použité na stavbu rodinného domu. Výška splátky je t.č. niečo vyše 148,-Eur mesačne. Splatiť je potrebné ešte okolo 45.000,-Eur, spolu aj s úrokmi. S navrhovanou výškou výživného 150,-Eur nemôže súhlasiť, bolo by to pre neho likvidačné.

6.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podanej správy z prešetrenia pomerov. Ďalej uviedla, že bolo preukázané, že rodičia v spoločnej domácnosti nežijú, vzťahy medzi nimi sú narušené a obaja trvajú na rozvode manželstva. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k maloletej, tak starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Otec o stretávanie s maloletou záujem prejavuje. Otázkou úpravy styku ako aj výšku výživného ponecháva na rozhodnutí súdu.

7.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov; prešetrením rodinných a sociálnych pomerov účastníkov prostredníctvom kolízneho opatrovníka ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

8.

Na podklade správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 3.11.2017 mal súd preukázané, že rodičia mal. F. D. nežijú v spoločnej domácnosti od 23. augusta XXXX. Otec býva v rodinnom dome - novostavbe v obci M. - F., pričom sa jedná o dvojpodlažný RD, ktorý je kompletne zariadený novým nábytkom, vybavený a udržiavaný v čistote. Dom je v spoluvlastníctve manželov. Maloletá má v dome k dispozícii detskú izbu, vytvorený vlastný priestor pre spánok i na herné aktivity. Otec je samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti zámočníctva a zvéračstva. Tento potvrdil, že od odchodu matky zo spol. domácnosti styk s maloletou prebieha na základe súdneho rozhodnutia, a to každý párny víkend od piatku 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Matka túto úpravu akceptuje a nebráni mu v stretávaní s dcérou. Na maloletú prispieva po 50,-Eur mesačne a kupuje jej veci na oblečenie. Matka s maloletou toho času bývajú v 2-izbovom byte na Ul. U. č. XX/XX v U. R.. Byt je vo vlastníctve matkinho priateľa K. H.. V byte býva aj jeho matka B. H.. Čistota a hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Obývačka je predelená nábytkom na dve časti, kde sa nachádza aj detská izba. Maloletá má k dispozícii posteľ, písací stolík, stoličku, skrinky. Matka je zamestnaná v predajni M. v U. R.. Mal. F. navštevuje od 4.9. predškolské zariadenie na Ul. U.. Podľa vyjadrení matky, mal. F. má s otcom vytvorený pekný vzťah, pričom mu v styku brániť nechce. Obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletej. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhol zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky.

9.

Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

10.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V konaní mal preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva, stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené. Manželia od konca mesiaca august 2017 nebývajú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú ani spolu nezabezpečujú starostlivosť o mal. dieťa, pochádzajúce z manželstva. Spoločnú domácnosť opustila manželka, spolu s mal. dcérou a v súčasnosti býva s novým partnerom. Z postoja oboch manželov vyplynulo, že nemajú žiaden záujem na prípadnom obnovení vzájomných vzťahov. V zmysle § 18 Zákona o rodine sú manželia povinní najmä žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Súd mal jednoznačne preukázané, že manželstvo si neplní svoje spoločenské funkcie, či už hospodársku, biologickú ani výchovnú. Vzťahy medzi manželmi nepochybne sú tak vážne narušené a rozvrátené, že nie je predpoklad obnovenia riadneho spolužitia. Rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, keďže rodičia nevedú spoločnú domácnosť, dlhšiu dobu žijú oddelene a ich manželstvo bolo už len formálnym zväzkom. Na základe uvedených skutočností súd návrhu manželky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

11.

Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1, 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12.

Pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode súd prihliadal na výpovede oboch rodičov, ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka. Matka navrhovala na čas po rozvode manželstva zverenie mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti s tým, že otcovi v stretávaní s mal. dcérou nebude brániť, takže styk navrhla ponechať na dohode rodičov. Otec so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil. Poukázal, že má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú, no iná forma úpravy napr. striedavá osobná starostlivosť by bola pre neho značne komplikovaná, vzhľadom na vzdialenosť bydliska, pracovnú zaneprázdnenosť, dochádzku dieťaťa do škôlky a pod.. Z vykonaných dôkazov, najmä správy kolíznej opatrovníčky bolo bez pochybností preukázané, že matka zabezpečuje sústavnú, dôslednú a zodpovednú starostlivosť o mal. dcéru a má vytvorené všetky podmienky pre priaznivý vývin dieťaťa. Súd preto návrhu vyhovel a mal. F. D. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju tiež bude oprávnená zastupovať a spravovať jej majetok.

13.

Otec zotrval na návrhu ohľadne úpravy styku s mal. dcérou v rozsahu ako uviedol vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 3.11.2017 (vid' ods. 2/ odôvodnenia). Matka k navrhovanej úprave styku v podstate nemala námietky. Podľa jej vyjadrení však úprava styku nie je nutná, keďže otcovi v stretávaní s dcérou nechce brániť a predpokladá, že by sa vedeli dohodnúť. V prípade úpravy styku navrhla, aby si otec maloletú preberal a odovzdával v mieste jej trvalého bydliska v Q., kde býva jej matka, s čím otec vyjadril súhlas. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), ktorí sú si pri ich výkone rovní. Súčasťou výkonu rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Pokiaľ rodičia maloletého spolu nežijú, súd upraví rozsudkom výkon ich rodičovských práv a povinností resp. schváli rodičovskú dohodu. Súčasťou takéhoto rozhodnutia bude obvykle aj úprava styku dieťaťa s rodičom, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Zásadnejšie obmedzenie či zákaz styku rodiča s mal. dieťaťom možno uskutočniť len pokiaľ sú na to vážne dôvody a zároveň je to v záujme mal. dieťaťa. Právo na stretávanie oboch rodičov s mal. dieťaťom upravuje aj Dohovor o právach dieťaťa, kde podľa článku 9 ods. 3, zmluvné štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami

dieťaťa. Ako vyplýva z ust. § 25 ods. 1 Zákona o rodine, zákon na prvom mieste dáva možnosť rodičom dohodnúť sa na úprave styku s mal. dieťaťom, ktorá dohoda sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Pokiaľ sa však rodičia nedohodnú, o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom rozhodne súd (§ 25 ods. 2 ZR). Právo osobného styku je v porovnaní s ostatnými rodičovskými právami a povinnosťami výnimočné, nakoľko prostredníctvom neho možno realizovať samotné rodičovstvo. Ide o súčasť práva na rodinný život. Nedostatok styku rodiča s dieťaťom znamená pretŕhanie rodinných väzieb medzi nimi, čo nie je v záujme dieťaťa. V danom prípade bol styk na návrh otca dočasne upravený uznesením o neodkladnom opatrení sp. zn. 26P/23/2017 zo dňa 10.10.2017, právoplatným dňa 31.10.2017, ktorým súd upravil stretávanie otca s mal. F., každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. nepretržite s tým, že maloletú je povinný si prevziať v mieste trvalého bydliska matky a po ukončení styku ju v mieste trvalého bydliska matky odovzdať. K úprave styku došlo z dôvodu, že po odchode matky zo spoločnej domácnosti bolo stretávanie otca s maloletou pomerne obmedzené a nepravidelné. V súčasnosti obaja rodičia potvrdili, že styk prebieha bez problémov. Maloletá má k otcovi vytvorené pozitívne citové väzby, chce sa s ním stretávať, čo potvrdila aj matka. Na strane otca sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa, pričom prostredie, v ktorom býva je maloletej dobre známe, keďže tam rodina žila pred odchodom matky zo spol. domácnosti. Z uvedených dôvodov súd návrhu otca na úpravu styku vyhovel, pričom navyše špecifikoval, že počas obdobia jarých, jesenných, polročných a letných školských prázdnin ako i veľkonočných a vianočných sviatkov sa "bežný" styk, upravený v pravidelnom rozsahu každý páry kalendárny týždeň nebude realizovať. Počas týchto období bude platiť vymedzená špeciálna úprava. Miesto preberania a odovzdávania dieťaťa súd určil v súlade s dohodou rodičov v mieste trvalého bydliska matky - Ul. G. H. XXX/XX, Q. nad T..

14.

Základným východiskom pri určovaní výšky výživného v zmysle ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine je povinnosť oboch rodičov podieľať sa na výžive dieťaťa, podľa pomeru svojich možností a schopností, zárobkových a majetkových pomerov. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že matka spoločne s mal. F. toho času býva v 2-izbovom byte na Ul. U. č. XX/XX v U. R.. Jedná sa o byt, ktorého vlastníkom je matka jej priateľa B. H.. Matka je zamestnaná v spol. Lidl Slovenská republika, v.o.s., v predajni U. R.. Podľa potvrdenia zamestnávateľa dosiahla za prvých 9 mesiacov tohto roku priemernú čistú mzdu v sume 374,-Eur (od 13.3.2017 do 8.5.2017 bola dočasne PN). Za rok 2016 to bola priemerná čistá mzda 380,-Eur. Pokým rodičia žili v spoločnej domácnosti, daňový bonus ako i prídavky na dieťa si uplatňoval otec. Matka pred súdom vypovedala, že na bývanie v súčasnosti prispieva čiastkou 80,-Eur mesačne. Maloletá navštevuje G. školu U. 2, U. R.. Podľa výpovede matky, pri nástupe do MŠ sa uhrádzala platba 49,-Eur za stravu na 2 mesiace vopred, ďalej čiastka 7,-Eur za knižku, 4,-Eur príspevok do MŠ, 20,-Eur na ZRPŠ a školné predstavuje 20,-Eur/polročne. Stravné vychádza okolo 20,-Eur mesačne. Maloletá tiež chodí na angličtinu, kde potrebovala knihu za 4,90,-Eur a poplatok je 2,50,-Eur za lekciu, čo vychádza okolo 10,-Eur na mesiac. Ďalej uvádzala, že založila nové životné poistenie spoločne s maloletou, kde platí mesačné poistné 28,60,-Eur, pretože zo strany manžela bolo predchádzajúce poistenie zrušené. Okrem uvedených výdavkov tiež musela maloletej kúpiť zimné oblečenie a obuv, čo ju stálo okolo 33,-Eur. Otec býva v novostavbe rodinného domu v obci M. F.. V súčasnosti žije sám. Vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, a to v predmete podnikania zámočníctvo a vykonávanie zvracích prác. Podľa údajov uvedených v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016, dosiahol príjmy zo živnosti 13.974,14,-Eur; výdavky 5.760,72,-Eur, z toho zaplatené poistné 720,72,-Eur; základ dane 8.213,42,-Eur. Výdavky podľa daňového priznania sú uplatnené ako paušálne. Po znížení základu dane o odpočítateľné položky a daňový bonus na dieťa mu vznikla daňová povinnosť vo výške 580,99,-Eur. Hrubý príjem po prepočítaní predstavuje 1.164,50,-Eur mesačne. Podľa vlastnej výpovede, činnosť v rámci živnosti vykonáva pre firmu Remeslo, pričom je odmeňovaný podľa odpracovaných hodín a občas i za úkolovú prácu. V tomto roku má už povinnosť platiť odvody do Sociálnej poisťovne 166,07,-Eur mesačne, do zdravotnej poisťovne 61,81,-Eur mesačne a daň z príjmu podľa prepočtu za rok 2016 by predstavovala cca. 48,40,-Eur/mesačne tzn. spolu povinné odvody + daň z príjmu cca. 276,-Eur. Po odpočítaní odvodových povinností a dane z príjmu je priemerný mesačný príjem otca približne 888,-Eur. Keďže však ide o samostatnú zárobkovú činnosť, nemožno opomenúť, že otec znáša aj iné súvisiace výdavky, ktoré sú spojené s výkonom práce. Náklady si osobitne neúčtuje, ale tieto sú zahrnuté v rámci paušálnych výdavkov v súlade s daňovými predpismi. Pravidelné platby súvisiace s bývaním vyčíslil - elektrina 60,-Eur/mesačne, telefón + internet 25,-Eur/mesačne, skylink 11,80,-Eur/mesačne, voda 15,-Eur/mesačne, poplatok za komunálny odpad za tri osoby 41,72,-Eur/ročne, daň z nehnuteľností 42,80,-Eur/ročne, drevo na kúrenie 500,-Eur/ročne, t.j. spolu cca. 161,-Eur/mesačne. Okrem toho uvádzal platby za cestovné do práce mesačne 40,-Eur, splátky spoločného

úveru 148,15,-Eur/mesačne, rodinné životné poistenie 48,03,-Eur/mesačne. Po zohľadnení všetkých uvedených platieb ide o výdavky približne 397,-Eur mesačne. Keďže suma životného minima na plnoletú fyzickú osobu predstavuje 199,48,-Eur, aj po započítaní nákladov na stravovanie, obliekanie, hygienické potreby a iné (tieto si otec vyčíslil na cca. 260,-Eur mesačne), mu zostáva dostatočná suma peňažných prostriedkov, aby mohol platiť výživné v stanovenej výške 100,-Eur mesačne. Na strane otca je pritom aj priestor na zníženie jednotlivých nákladov, keďže predtým bývali v rodinnom dome tri osoby a toho času tam býva sám, takže je predpoklad nižšej spotreby energií, vody, ale napr. i zníženie miestneho poplatku za komunálny odpad. U matky sa zvýši príjem z titulu poberania prídavku na dieťa a daňového bonusu, čo predstavuje necelých 45,-Eur mesačne. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú. Na základe uvedených skutočností súd určené výživné považoval za primerané preukázaným pomerom rodičov, ich príjmom, životnej úrovni a zodpovedajúce odôvodneným potrebám a záujmu maloletého dieťaťa.

15.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa § 27 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva

oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.