

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216010221  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3216010221.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. novembra 2017 prejednal odvolanie obžalovaného

X. S.

nar. XX.XX.XXXX v O. K. O., trvale bytom W. č. XX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/67/2016 zo dňa 27.4.2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/67/2016 zo dňa 27.4.2017 bol obžalovaný X. S. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák., pretože 1/ dňa 04.04.2016 v čase o 09.10 hodine do zápisnice o výsluchu svedka pred povereným príslušníkom PZ na Obvodnom oddelení PZ v Bánovciach nad Bebravou po náležitom zákonom poučení v zmysle § 346 Trestného zákona v trestnej veci prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona vedenej na Obvodnom oddelení PZ v Bánovciach nad Bebravou pod ČVS: ORP-96/BN-BN-2016 vypovedal, že videl vozidlo zn. R. B. V.a W. naposledy na mieste, kde ho odstaviť ešte asi tri týždne potom, následne ako vozidlo niekto odviezol nemal dôvod to na políciu oznamovať z dôvodu, že R. o tom vedel a teda si auto bol odviezť bez toho, aby mu to oznámil, nevie nič o tom, kde sa vozidlo teraz nachádza, nemá nič spoločné s jeho prípadným odťahom, odvozom zo W., pričom vyšetrovaním bolo jednoznačne zistené, že predmetné vozidlo, po tom čo si ho v mesiaci máj XXXX prevzal od Q. R., po zastavení hliadkou polície v máji XXXX ho odstaviť v obci W., následne požičal v mesiaci jún XXXX I. F., ktorý nechal vozidlo odstavené pri bytovke v obci Z. a následne v mesiaci máj - jún 2016 obvinený už nepojazdné vozidlo odtiahol z obce Z. do obce K. na opravu I. Q., ktorým bolo predmetné motorové vozidlo vydané; 2/ dňa 13.04.2016 v čase o 09.00 hodine do zápisnice o výsluchu svedka pred povereným príslušníkom PZ na R. oddelení PZ v I. po náležitom zákonom poučení v zmysle § 346 Trestného zákona v trestnej veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona vedenej na Obvodnom oddelení PZ v Trenčíne pod ČVS: ORP-262/TN-TN-2016 vypovedal, že vozidlo zn. R. B., e.č. V. po zadržaní tabuliek s evidenčným číslom V. odstaviť na druhej strane cesty pred svoj dom v obci W., kde stálo len pár dní a preparkoval ho do bočnej uličky v obci W., pred silá, vozidlo tam stálo asi dva tri týždne, asi koncom mesiaca jún 2015 zistil, že vozidlo pred silami neparkuje, myslel si, že si prišiel vozidlo zobrať R., kde sa vozidlo v súčasnej dobe nachádza nevie uviesť, vozidlo odstaviť tak

ako uviedol a o tomto informoval Q. R., o tom, že vozidlo bolo odcudzené sa dozvedel až na polícii pri výsluchu, kto mohol vozidlo odcudziť nevedel uviesť, pričom vyšetrovaním bolo jednoznačne zistené, že predmetné vozidlo, po tom čo si ho v mesiaci máj 2015 prevzal od Q. R., po zastavení hliadkou polície v máji 2015 ho odstaviť v obci W., následne požičal v mesiaci jún 2015 I. F., ktorý nechal vozidlo odstavené pri bytovke v obci Z. a následne v mesiaci máj - jún 2016 obvinený už nepojazdné vozidlo odtiahol z obce Z. do obce K. na opravu I. Q., ktorým bolo predmetné motorové vozidlo vydané.

Bol za to odsúdený podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o treste. Poukazoval na to, že predmetného skutku sa dopustil v dôsledku svojej právnej nevedomosti a neskúsenosti v oblasti vymáhania pohľadávky v snahe zachrániť si nejakú zábezpeku na nevyplatené finančné prostriedky. Pred spáchaním skutku viedol riadny život a okrem priestupkov v oblasti dopravy sa nedopustil žiadneho iného závažného protispoločenského konania. Spáchaním trestného činu nebola žiadnej osobe spôsobená škoda. Súd pri rozhodovaní o treste nepostupoval v súlade s § 34 ods. 4 Tr. zák. Domáhal sa preto, aby odvolací súd zrušil výrok o treste a uložil mu peňažný trest pri spodnej hranici jeho výmery spolu s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť, pričom poukázal najmä na to, že voči obžalovanému je v súčasnosti vedené exekučné konanie a preto je dôvodná pochybnosť, či by mohol byť výkon peňažného trestu realizovaný.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, obžalovaný na hlavnom pojednávaní vydal vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa správne prijal a dokazovanie následne zamerail iba na skutočnosti týkajúce sa rozhodovania o treste.

Ani v tomto postupe nezistil odvolací súd žiadne pochybenie. Správne vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Tr. zák., z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností, keď priťažujúcu okolnosť u obžalovaného nezistil. Trest odňatia slobody s podmieničným odkladom sa aj odvolaciemu súdu javí ako trest primeraný, ale hlavne potrebný k naplneniu účelu trestu vyžadovaným zákonom. Je potrebné uviesť, že aj keď obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, dopustil sa v minulosti 14 rôznych priestupkov na úseku dopravy, za ktoré mu boli ukladané pokuty vo výmere od 6 € do 200 €. Vzhľadom na početnosť priestupkov a ukladaných pokút je zrejmé, že tieto sa u obžalovaného minuli svojím účinkom, a preto odvolací súd má dôvodné pochybnosti o tom, či by u tohto obžalovaného mohol byť naplnený účel trestu uložením peňažného trestu. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že odvolaniu obžalovaného preto nie je možné vyhovieť, rozsudok súdu prvého stupňa považoval za zákonný a správny a odvolanie obžalovaného následne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.