

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117203581
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117203581.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. D., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Jany D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N., N. XXX/XX a otca T. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom N., N. XXX/XX, toho času bytom M.- M., N. 8, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

B. návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na maloletú R. D., nar. XX.X.XXXX zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletej R. sa svojím návrhom zo dňa 8.2.2017 doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 13.2.2017 a na výzvu súdu doplnený 04. 04. 2017, domáhal zníženia vyživovacej povinnosti otca, ktorá bola určená súdom vo výške 130 eur mesačne, na sumu 30 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že je zamestnaný na polovičný úväzok a jeho príjem nepresahuje 200 eur mesačne. Okrem toho bol práceneschopný z dôvodu úrazu, a to od 7.6.2015 do 27.6.2016, čo mu neumožňuje zvýšiť jeho príjem.

2. Navrhovateľ - otec na pojednávaní uviedol, že podal návrh na zníženie výživného preto, lebo u súčasného zamestnávateľa S.K.Job s.r.o. pracuje na polovičný úväzok ako nosič. V čistom dosahuje mzdu okolo 220 eur. Má aj exekučné zrážky na výživné v rôznych sumách. Naposledy to bolo 137,52 eur. Výživné riadne neplatil, preto sa viedlo aj trestné konanie a titulom podližnosti na výživnom zaplatil 1450 eur, keďže bol obžalovaný. Zaplatil to v mesiaci jún 2017. Peniaze na zaplatenie toho dlhu požičal od priateľkinej babky. V súčasnej dobe neplatí súdom určené výživné 130 eur. Má vzdelanie dosiahnuté na SOU bez maturity ako elektromechanik. V tomto odbore nikdy nepracoval. Doteraz pracoval ako robotník a na stavbách. Na stavbách vykonával murárske práce, ukladania zámkovej dlažby. Má vodičské oprávnenie pre skupinu B. Momentálne má zdravotné problémy s tým, že má necitlivé prsty na rukách. Zatiaľ nie je liečený, ale mal by ísť na neurológiu. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani mot. vozidlá. Predtým ako začal robiť v uvedenej spoločnosti, pracoval u zamestnávateľa Low & Bonar. Tam pracovný pomer skončil dohodou. Tam zarábala okolo 400 eur mes. Vykonával prácu ako zoraďovač. Rok maródiť. Mal podanú aj žiadosť o invalidný dôchodok, ktorý mu neschválili. Momentálne invalidný nie je. S dcérou sa nestretáva. Aktuálne býva u svojej priateľky M. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá je slobodná. Ona pracuje na dohodu v detských jasliach. Má príjem okolo 180 eur mes. Dostáva ešte z úradu práce okolo 100 eur mes. a je evidovaná ako nezamestnaná. Má osem ročné dieťa. Má určené výživné na toto dieťa vo výške 30 eur mes., ale otec dieťaťa to výživné neplatí. Vedú spoločnú domácnosť a spoločne zabezpečujú chod domácnosti. Navrhovateľ sa podieľa na financovaní potrieb, ktoré má priateľka a jej dcéra. Obývajú 3- izbový byt. Nájomcom je jeho priateľka. Je to na N. X v M. - M.. Nájomné sa uhrádza 350 eur mes. a nájomné zahŕňa poplatok za energie a vodu. Obaja sa podieľajú na úhrade nájomného a

pomáha im aj babka jeho priateľky, ktorá s nimi nebýva a je na dôchodku. Momentálne nepozná pomery na strane mal. R.. Po rozvode mu bývalá manželka vyplatila 23 000 eur. Z týchto peňazí vyplatil dlhy, ktoré mal. Mal podlžnosti voči fyzickým osobám. Automaty hrával, ale po rozvode už nie. S dcérou sa teraz nestretáva jednak kvôli financiám a hanbil sa pre nezaplatené výživné. Čo sa týka úrazu ešte keď robil v Bonare, stal sa mu úraz mimo pracoviska vo voľnom čase takým spôsobom, že sa kúpil a narazil hlavou na dno. Podvrtila sa mu krčná chrbtica a platnička mu poškodila miechu.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že otec výživné na dcéru neplatí. Je pravda, že otec zaplatil nedoplatok na výživnom ako uviedol, z čoho 1000 eur poslal šekom a 450 eur vyplatil na súde z titulu vedenia trestného konania pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Teraz platil 80 eur, ale napr. minulý mesiac v októbri 2017 nezaplatil znova nič. Mal. R. je v šk. roku 2017/2018 žiačkou piatej triedy ZŠ v N.. Za stravu v škole platí poplatok 30 eur mes., ZRPŠ s platila na celý šk. rok 20 eur. Školský klub nenavštevuje. Platené aktivity nemá. S mal. navštevuje imunológiu, pretože má deficit imunity. Tento problém mala aj v čase, keď sa rozvádzali. Má ordinované aj lieky na alergiu, navštevuje s ňou imunológa MUDr. K. v Nitre. Kontroly sú štvrťročne alebo polročne podľa potreby. Za lieky dopláca približne 10 eur štvrťročne. Dieťa má ordinovaný sprej a tabletky kvôli dýchaniu a na odhlienie. Bežné výdavky u nej sú na stravu, oblečenie, obuv, potreby do školy. S mal. navštevovala alergológa aj v čase rozvodu. Maloletá chodí do školy i späť pešo, nevyužíva MHD. V súčasnej dobe pracuje matka dieťaťa v spoločnosti Billa v predajni v nákupnom centre OC Mlyny. Mesačne zarába okolo 520 eur. Zarába viac ako zarábala v minulosti v Kauflande. Robí na zmeny. Počas sviatkov nerobí. Iný príjem z výkonu práce nemá. Poberá Pnd 23,52 eur mes. na maloletú. Po rozvode predali s otcom dieťaťa byt, v ktorom predtým bývali.. Otec maloletej išiel bývať do Šale a ona kúpila v N. malý 3 izbový byt. Po rozvode vyplatila z bytu otca dieťaťa čiastkou okolo 23 600 eur. Následne sa stala výlučnou vlastníčkou bytu len ona. Potom predmetný byt predala. Potom čo vyplatila rozvedeného manžela, zobrala úver vo výške 24 000 eur. Uvedený úver splatila z kúpnej ceny za byt. Následne si musela zobrať ďalší úver vo výške okolo 18 000 eur na úpravy bytu, v ktorom býva teraz. Momentálne spláca úver vo výške 90 eur mesačne a jedná sa o úver na byt, v ktorom býva s dcérou. V súvislosti s bývaním uhrádza nájomné 113 eur mesačne, internet a TV 17 eur mesačne, elektrina a plyn 25 eur mesačne. Iné pôžičky ani úvery nespláca. Dcéra je momentálne vo vývoji a výdavky na ňu sú vyššie. Rastie a treba jej kupovať veci. Za zimné čížmy dala 32 eur, za snehule 10 eur a za vetrovku 30 eur. Potrebuje ešte ďalšiu vetrovku na prezlečenie. Určite nesúhlasí s príjmami, ktoré uviedol navrhovateľ u jeho osoby a u jeho priateľky, pretože babka priateľky by určite tie výdavky nedokázala pokryť. Čo sa týka exekúcií vie, že manžel má viacero exekúcií a nielen tú za výživné, ktoré si spôsobil sám svojou nebanlivosťou. Myslí si, že požiadanie o zníženie výživného nie je z jeho hlavy, ale zo strany jeho priateľky. Manžela vyplatila z bytu, čiže dostal okolo 23 000 eur a bolo to v roku 2015 po rozvode. Vtedy výživné tiež neplatil a mal prostriedky na platenie výživného. Mohol ho zaplatiť aj vopred. Nevie kde minul peniaze. Myslí si, že platenie výživného zanedbal, lebo mal údajne chodiť hrať automaty.

4. Otec dieťaťa v konečnom návrhu uviedol, že žiada, aby súd v tejto veci znížil výživné z jeho strany na maloletú dcéru na sumu 40-50 eur mes. od budúceho mesiaca.

5. Matka dieťaťa v konečnom návrhu uviedla, že ona so znížením výživného vôbec nesúhlasí vzhľadom na tie skutočnosti, ktoré už k veci uviedla.

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že v tejto právnej veci žiada zamietnuť návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s písomnosťami: návrh otca, doplnenie návrhu otca, správa Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, správa UPSVaR Nové Zámky, správa OR PZ Nitra, správa OR PZ Nitra k nevidencii matky, správa UPSVaR Nitra k evidencii otca, potvrdenia o výplate DHN otcovi v rokoch 2012 a 2013, lustrácia zamestnávateľov matky, správa bývalého zamestnávateľa otca Low & Bonar Slovakia a.s. pracovná zmluva, dodatok ku nej, dohoda o skončení pracovného pomeru, potvrdenie o príjme otca, dohoda o skončení pracovného pomeru, žiadosť matky o odročenie pojednávania, správa Sociálnej poisťovne pob. Galanta o výplate dávok v nezamestnanosti otcovi v rokoch 2016, potvrdenie súčasného zamestnávateľa otca o príjme, správa zamestnávateľa otca k ukončeniu práce otca v spoločnosti Low & Bonar Slovakia a.s., lustráciu zamestnávateľov matky dieťaťa, lustráciu TP matky dieťaťa, správu súčasného zamestnávateľa otca a výplatné pásky otca u súčasného zamestnávateľa a potvrdenie o jeho mzde, pracovná zmluva otca so súčasným zamestnávateľom, rozsudok OS Nitra 4T/63/2016 zo dňa 22.6.2017, lekárske nálezy k zdravotnému stavu otca týkajúcej sa roku 2016, aktuálne výplatné pásky otca za 8 a 9/2017, spisy OS Nitra sp. zn. 11P/209/2014- rozvod a UPP a 11P/101/2016 a 13P/67/2015 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

8. Maloletá R. D., nar. XX.X.XXXX pochádza z manželského zväzku rodičov Jany D., nar. X.X.XXXX a otca T. D., nar. X.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/209/2014-42 zo dňa 18.2.2015 súd manželstvo rodičov rozviedol a upravil rodičovské práva a povinnosti tak, že maloletá R. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 130 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/101/2016-11 zo dňa 27.6.2016 súd upravil styk otca s maloletou, tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať jedenkrát v každom mesiaci kalendárneho roka, vždy v druhý týždeň príslušného mesiaca od piatku 16.30 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 15.00 hod.

9. Otec maloletej v čase rozhodovania súdu o rozvode a úprave výkonu rodičovských práv a povinností v roku 2015 býval striedavo u svojho brata a u svojej družky v Šali spolu s jej maloletou dcérou. Prispieval na domácnosť sumou 200 eur mesačne. Bol zamestnaný v pracovnom pomere na dobu neurčitú v spoločnosti Low & Bonar Slovakia, a.s., ako zoraďovač - robotník s priemerným čistým mesačným príjmom 462 eur. Z oznámenia zamestnávateľa vyplýva, že pracovný pomer trval od 21.8.2013 do 27.6.2016, kedy bol pracovný pomer ukončený dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 23.6.2016 na základe žiadosti zo strany zamestnanca - otca dieťaťa. Z potvrdenia o príjme za obdobie od januára 2016 do júna 2016 vyplýva, že mal otec priemerný mesačný príjem 111,08 eur. Otec bol v posledných troch mesiacoch, teda od apríla 2016 do ukončenia pracovného pomeru dňa 27.6.2016 práceneschopný. Na strane zamestnávateľa nebola prekážka v ďalšom zamestnávaní otca. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa mohol otec zotrvať v pracovnom pomere na rovnakej pozícii s pracovným zaradením zoraďovač za rovnakých mzdových podmienok. Z doložených lekárskejších správ vyplýva, že otec mal úraz hlavy v júni 2015, ktorý si podľa jeho vyjadrenia spôsobil pri potápaní vo voľnom čase. Z lustrácií a oznámení Sociálnej poisťovne vyplýva, že úraz nespôsobil žiadny pokles schopnosti vykonávať prácu a nestal sa ani dôvodom pre stav, že by bol otec dieťaťa invalidizovaný. Sám otec priznal, že invalidným nie je. Po ukončení pracovného pomeru u uvedeného zamestnávateľa Low & Bonar Slovakia, a.s. bol otec nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 28.6.2016 do 6.2.2017. Otec uzatvoril následne pracovnú zmluvu so zamestnávateľom S.K. Job s.r.o. na pracovnú pozíciu pomocný robotník - nosič. U zamestnávateľa pracuje od 7.2.2017 na čiastočný úväzok s priemerným čistým mesačným príjmom 205,19 eur. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa prácu vykonáva zodpovedne, nebol doposiaľ práceneschopný. Dôvodom výkonu práce na čiastočný úväzok je to, že zamestnávateľ nemá v ponuke iné voľné pracovné miesto na plný úväzok. Zo mzdového listu vyplýva, že otcovi sú mesačne vykonávané od apríla 2017 exekučné zrážky zo mzdy na maloletú R. priemerne vo výške 40,60 eur. Otec maloletej bol trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy avšak Rozsudkom OS Nitra č.k. 4T/63/2016 zo dňa 22.6.2017 bol oslobodený spod obžaloby nakoľko výživné vo výške 1 450 eur ku dňu 22.6.2017 uhradil. Otec maloletej býva v spoločnej domácnosti v nájme v 3 -izbovom byte v M. s jeho družkou a jej maloletou dcérou. Otec sa podľa svojho vyjadrenia podieľa na financovaní nákladov na bývanie vo výške 350 eur mesačne ako nájomné a ďalších nevyhnutných výdavkov domácnosti ako aj financovaní potrieb dcéry jeho priateľky, pričom jeho priateľka pracuje v jasliach za odmenu 180 eur mesačne a 100 eur mesačne poberá z UPSVaR. Otec nie je vlastníkom nehnuteľnosti ani motorového vozidla. Doznal, že v minulosti hral na automatoch, a to v období ešte pred rozvodom.

10. Matka maloletej bola v čase úpravy rodičovských práv a povinností v rozvode konaní zamestnaná ako predavačka v spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. s priemerným príjmom 400 eur mesačne a poberala prídavok na dieťa. Bývala sama s maloletou v byte, ktorý mala s otcom v bezpodielovom spoluvlastníctve. Maloletá R. bola žiačkou 2. ročníka základnej školy M. v N., mala problémy s imunitou a bola sledovaná v imunologickej ambulancii. V súčasnosti matka býva spolu s maloletou v 3 -izbovom byte v N., ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Matka sa vyjadrila, že je zamestnaná v spoločnosti Billa, s.r.o. s príjmom približne 520 eur mesačne a okrem toho poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur. Matka vyčísliła výdavky na bývanie v sume 155 eur mesačne, ktorá zahŕňa platbu nájomného, energie a televíziu. Matka mesačne vynaloží sumu 90 eur ako splátku úveru, ktorý má vo výške 18 000 eur. Maloletá R. je v školskom roku 2017/2018 žiačkou 5. ročníka základnej školy. Poplatok za školské obedy matka vyčísliła vo výške 30 eur mesačne, ZRPŠ platila na celý školský rok 20 eur. Matka má výdavky v súvislosti s pretrvávajúcimi imunologickými problémami maloletej. Za lieky dopláca približne 10 eur štvrťročne. Matka má na maloletú bežné výdavky na oblečenie, ktoré vyčísliła na sumu 30 eur, obuv vo výške 42 eur. Po rozvode vyplatila otcovi dieťaťa čiastku 23.600 eur a následne zostala výlučnou vlastníčkou bytu len ona. Následne predala byt, ktorý predtým mala s otcom dieťaťa ako manželom a zobral si úver 24.000 eur, ktorý splatila z kúpnej ceny získanej z predaja bytu a zobrala si

ďalší úver vo výške 18.00 eur na úpravy bytu, v ktorom aktuálne býva s maloletou. Ten spláca mesačnou splátkou 90 eur.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane maloletých detí alebo na strane povinnej osoby platiť výživné. V tejto právnej veci o zníženie výživného žiadal otec dieťaťa. Vykonaným dokazovaním súd zistil stav, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletú, ktorá bola určená naposledy rozsudkom č. k. 11P/209/2014-42 zo dňa 18.2.2015 pri rozvoze manželstva rodičov maloletej. Otec podal návrh na zníženie výživného z dôvodu poklesu príjmu v zamestnaní, keďže pracuje na polovičný úväzok a jeho zdravotný stav mu neumožňuje zvýšiť si príjem. Pri posudzovaní zmeny pomerov na strane otca, jeho možností a schopností prispievať na výživu maloletej dcéry Laury súd vychádzal z príjmu otca pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti, ktorý dosahoval v spoločnosti R. & Bonar Slovakia, a.s., kde bol otec bol zamestnaný stabilne v pracovnom pomere na neurčitý čas s priemerným mesačným príjmom 462 eur. Pracovný pomer bol ukončený z jeho strany dohodou na základe žiadosti otca dieťaťa, napriek tomu, že zo strany zamestnávateľa neexistovala žiadna prekážka v jeho ďalšom zamestnávaní na rovnakej pracovnej pozícii s rovnakým príjmom. Aktuálne je zamestnaný na čiastočný úväzok v pracovnom pomere na dobu určitú. Otec teda sám z vlastnej iniciatívy pracovný pomer ukončil a dostal sa vlastnou vinou do pomerne horšej finančnej situácie. Istý čas bol nezamestnaný a následne uzavrel pracovný pomer za nevýhodnejších podmienok ako bol ten predchádzajúci. S prihliadnutím na ustanovenie §75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine nedošlo k žiadnej zásadnej kvalifikovanej zmene na strane otca, ktorú by bolo možné vyhodnotiť v prospech otcom podaného návrhu. Otec dieťaťa mohol byť stále zamestnaný u vyššie uvedeného zamestnávateľa Low & Bonar Slovakia, a.s. v riadnom pracovnom pomere na neurčitý čas a dosahovať primeraný príjem z ktorého by vedel plniť vyživovaciu povinnosť. Nie je preto podstatné pri posudzovaní zmeny pomerov na strane otca aký príjem otec dosahuje aktuálne. Súd vychádzal z jeho príjmu, ktorý by bol mohol dosahovať ak by sa sám nebol toho príjmu vzdal. Súd neakceptoval odôvodnenie otca na zníženie výživného a to, že rozhodujúce sú jeho súčasné zárobkové možnosti a zdravotný stav.

Na reálne zárobkové možnosti súd neprihliada, ak otec v dôsledku vlastného zavinenia si znemožní dosahovanie príjmov - v tomto prípade sa vzdal sa výhodnejšieho zamestnania. Vlastným zavinením sa dostal do situácie, kedy je jeho čistý príjem nižší ako 200 eur, nakoľko sú mu z neho vykonávané aj exekučné zrážky na plnenie vyživovacej povinnosti. Súd nemohol prihliadnuť ani na argument otca, že bol práceneschopný z dôvodu úrazu hlavy, ktorý stav si spôsobil sám vo voľnom čase vlastným zavinením. Z lekárskeho správy vyplýva, že otec bol práceneschopný a mal zdravotné problémy v dôsledku úrazu hlavy, ktorý si privodil sám, avšak nie je v evidencii Sociálnej poisťovne evidovaný ako osoba s poklesom schopnosti vykonávať prácu, resp. s určitým priznaným stupňom invalidity. Nemá teda nijako kvalifikovane zistené, že miera schopnosti vykonávať prácu by bola z jeho strany znížená. To by musel konštatovať len posudok o invalidite. Otec si musel byť vedomý svojich záväzkov vo vzťahu k plneniu výživného na maloletú dcéru, potreby riadneho plnenia a možné riziká v podobe exekúcií a trestného stíhania v prípade porušenia povinnosti. Napriek tomu si neplnil vyživovaciu povinnosť riadne a v konečnom dôsledku bolo voči nemu začaté aj trestné stíhanie. Nakoľko sumu dlženého výživného vo výške 1 450 eur uhradil, trestnosť jeho činu zanikla, ako vyplýva už citovaného rozhodnutia OS Nitra vydaného v trestnom konaní. Otcovi bola z titulu vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде vyplatená suma približne 23 000 eur zo strany matky. Otec maloletej mal teda k dispozícii finančné prostriedky, ktoré mohol použiť aj na zabezpečenie plnenia vyživovacej povinnosti dcére aj do budúcnosti. Peňažné prostriedky podľa jeho vyjadrenia pred súdom použil na úhradu iných dlhov. Ako sa vyjadril pred rozvodom hrával automaty a preto a jeho dlhy rozhodne mohli pôvodnej i v uvedenej činnosti otca. Takýmto spôsobom vystavil finančnému riziku seba i jeho blízky, teda aj mal. dcéru už v minulosti. Otec okrem súdom stanovenej vyživovacej povinnosti k maloletej, ktorú neplní riadne, sa žiadnym iným spôsobom na výžive a výchove maloletej nepodieľa. Podieľa sa na financovaní potrieb dieťaťa jeho súčasnej partnerky, hoci ku tomuto dieťaťu vyživovaciu povinnosť nemá. Tak isto fajčí a mesačne na cigarety vynaloží 10-2 eur, čím ohrozuje svoje zdravie. Nemá predstavu o potrebách mal. R., ktorá je staršia o viac ako dva roky a ako žiačka piatej triedy je potrebné u nej uspokojovať jej potreby súvisiace so školou, liečbou alergie, poruchou imunity ako aj bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, potreby do školy. Tieto výdavky rozhodne nemôžu ostať len bremenom matky dieťaťa, ktorá sa navyše o dieťa osobne stará. Matka maloletej si od poslednej úpravy výživného v roku 2015, kedy mala priemerný príjem 400 eur, zlepšila svoju ekonomickú situáciu. Dosahuje príjem približne 520 eur u zamestnávateľa Billa v.o.s. ako predavačka. Matka taktiež z predaja bytu, z ktorého vyplatila aj otca dieťaťa už vyššie uvedenou sumou zabezpečila pre seba a dcéru bývanie v byte, použila naň aj úver, ktorý spláca sumou 90 eur mesačne. Má podlžnosť z titulu úveru a tá ju súčasne núti pracovať. Pracovať musí aj vzhľadom k zabezpečeniu výživy dcéry, na ktorej sa otec maloletej nepodieľa. Dôvodom takého jeho prístupu k práci, keď sa zamestnáva na kratší úväzok, za nízky príjem môže byť aj prípadné existencie dlhov z uplynulých období, keď hrával automaty alebo neplatil riadne výživné. V takomto stave potom otec dieťaťa nemá snahu mať preukázateľný príjem a stály príjem, ktorý by mohol byť postihnutý exekúciami.

19. Vzhľadom k tomu, že súd nezistil na strane otca maloletého dieťaťa také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na výšku jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, nezistil zmenu pomerov v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, návrh otca ako nedôvodný zamietol. Súd zdôrazňuje rodičovskú zodpovednosť otca, ktorý by si mal uvedomiť, že so zvyšujúcim sa vekom maloletého dieťaťa sú odôvodnené zvýšené výdavky na zabezpečovanie jeho životných potrieb, preto by mal využiť svoje schopnosti k tomu, aby mal zabezpečené zamestnanie a príjem zodpovedajúci tomu, aby mohol reagovať na potreby maloletého dieťaťa a pravidelne na výživu dcéry prispievať a plniť tak jeho základnú rodičovskú povinnosť, ktorú ku mal. dcére má. Mal by vyvinúť maximálne úsilie smerujúce k tomu, aby sa venoval v aktuálnych možnostiach, ktoré sú na trhu práce, získaniu zamestnania, ktoré mu reálne umožní plniť si jeho rodičovské povinnosti.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.