

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203304  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417203304.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. S. B.. XX.XX.XXXX, U. O.T. L. J. W., W.. Y. XXX/X, O..Č.. X. D. T. B. H. T. B. C. XX, dieťa rodičov: matka - I. U. G.. U. B.. XX.XX.XXXX, U. O. L. J. W., W.. Y. XXX/X, O..Č.. X. B. H. T. B. C. XX, matka zastúpená JUDr. Michaelou Pagáčikovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47, a otec - L. S. G.. S. B.. XX.XX.XXXX, X. T. B. C. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 360 a nasl. v nadväznosti na § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1,

### rozhodol:

Otec L. S. je povinný platiť na mal. Y. S. B.. XX.XX.XXXX výživné v nevyhnutnej miere vo výške 90,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia t.j. od 13.11.2017 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/92/2017.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1/ Návrhom podaným na súd 16.10.2017 matka prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala, aby súd neodkladným opatrením uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť platiť na výživu mal. Y. výživné v sume 150,- EUR mesačne a vo veci samej žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, aby obaja rodičia zastupovali maloletého pri právnych úkonoch a aby obaja aj spoločne spravovali jeho majetok, aby otec dieťaťa platil na jeho výživu sumou 150,- EUR mesačne, aby súd zaviazal otca uhradiť zameškané výživné za obdobie od 01.05.2017 a v časti úpravy styku otca s maloletým matka navrhovala nasledovnú úpravu: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom každú nepárnu sobotu v kalendárnom mesiaci tak, že si o 09.00 hod. syna vyzdvihne pred prechodným bydliskom matky T. B. C. XX a odovzdá ho matke na tom istom mieste toho istého dňa o 18.00 hod.; Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok 24.12. od 09.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme pred bydliskom matky T. B. C. XX a odovzdá ho matke o 17.00 hod. na tej istej adrese. Otec je oprávnený stretávať sa so synom počas veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok na Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme pred bydliskom matky v T. B. C. XX a matke ho na tom istom mieste odovzdá o 17.00 hod. Tiež matka navrhla, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

2/ V odôvodnení návrhu vo veci samej aj vo veci navrhovaného neodkladného opatrenia (ďalej len „NO“) matka uviedla, že sa osobne stará o maloletého syna, s otcom mal. Y. neboli nikdy zosobášení, avšak otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred príslušným matričným úradom a teda otcovstvo je nesporné. Rodičia maloletého spolu nežijú a úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu súdnymi rozhodnutiami ani rodičovskou dohodou upravená nebola. Komunikácia

matky s otcom je problematická, otec neprejavuje ochotu a snahu s matkou dieťaťa sa dohodnúť na úprave práv a povinností, resp. odmieta s matkou konštruktívne riešiť akékoľvek bežné problémy a záležitosti týkajúce sa maloletého syna a teda uzavretie akejkoľvek rodičovskej dohody sa javí ako nereálne. Matka sa pokúšala vec riešiť mimosúdne, aby nevyostrovala už aj tak naštartené vzájomné vzťahy s otcom dieťaťa a nevyvolávala zbytočné konflikty, avšak snaha matky dohodnúť sa na uzavretí rodičovskej dohody skončila bezúspešne. Nie je s ním možné uzavrieť akúkoľvek dohodu ohľadom návštev syna, otec si termíny návštev realizuje svojvoľne, po syna si chodí ako mu to vyhovuje a aj ho matke odovzdáva ako to vyhovuje jemu. S matkou sa nepokúša dohodnúť, čím vznikajú zbytočné konflikty medzi rodičmi. Nezhody vyvrcholili incidentom, kedy otec 12.10.2017 (štvrtok) napísal matke SMS, že si chce prísť po syna a že mu ho matka má nachystať, pričom rodičia sa dohodli, že syna si príde matka vyzdvihnúť do bydliska otca v nedeľu. Následne po odovzdaní dieťaťa otec matke napísal SMS správu, kde jej uviedol, že prečo by jej mal syna vrátiť v nedeľu. V nedeľu, kedy si matka prišla po syna, tak bydlisko otca bolo zamknuté, na klopanie a zvonenie nikto nereagoval, otec dieťaťa matke ani len neotvoril vchodové dvere a matka sa s otcom nevedela nijako skontaktovať, mal vypnutý mobilný telefón. Následne až po cca hodine čakania sa matka skontaktovala so synom otca, ktorý jej dal telefonicky vedieť, aby si prišla po syna, že aj s otcom budú v bydlisku otca dieťaťa. Až následne jej otec syna odovzdal. Otec dieťaťa sa opakovane pred matkou vyjadril, že jej syna nevráti a preto má matka dôvodné obavy, že jej bude otec v kontakte so synom brániť. Rovnako tak medzi rodičmi nie je možná dohoda týkajúca sa výživného pre syna. Matka už pri narodení dieťaťa bola nútená zakúpiť podstatnú časť výbavičky pre dieťa sama, resp. za pomoci svojej rodiny. Otec na syna prispieval matke len veľmi sporadicky a to takou formou, že matke niekoľkokrát dal stravné lístky, ktoré matka použila na nákup potravín, alebo niekoľkokrát otec spravil nákup potravín. Otec však matke výživným na syna vo forme finančného plnenia dlhodobo neprispieva, v súčasnosti už cca päť kalendárnych mesiacov od mája 2017 na dieťa neprispieva žiadnym výživným ani iným finančným plnením. Matka sa pokúšala s otcom dohodnúť ohľadom výživného, avšak otec na jej žiadosti odpovedal SMS - ktorú komunikáciu pripojili k návrhu a je z nej zrejmé, že komunikácia otca voči matke je nevhodná, nespĺňa kritériá slušnej komunikácie a je z nej zrejmé, že otec absolútne nejaví snahu a ochotu sa s matkou ohľadne výživného a starostlivosti o syna dohodnúť, preto je matka nútená podať tento návrh. Matka je v súčasnosti na materskej dovolenke, hoci pred nástupom na ňu bola riadne zamestnaná a mala stabilný príjem. V súčasnosti je jej jediným príjmom rodičovský príspevok v sume cca 200,- EUR a prídavok na dieťa 23,52 EUR mesačne. Matka sa o dieťa osobne stará, pomáha jej najbližšia rodina, predovšetkým jej otec, ktorý za ňu uhrádza náklady spojené s bývaním, pomáha jej so starostlivosťou o syna, pomohol jej s úhradou nákladov na výbavičku pri narodení a tiež s úhradou bežných výdavkov spojených so starostlivosťou a výživou maloletého syna. Požadované výživné žiada matka, aby otec posielal vždy k 15. dňu v mesiaci na bankový účet matky a to od 01.05.2017, t.j. od doby, odkedy na syna neprispieva. Výšku výživného matka považuje za adekvátnu pre zabezpečenie riadnej výživy a starostlivosti o syna, vzhľadom k jeho odôvodneným potrebám a tiež s ohľadom na reálne zárobkové a majetkové možnosti a schopnosti otca dieťaťa, ktorý je živnostníkom, dlhodobo pracuje v B.. Hoci matka nemá vedomosť o výške zárobku otca, s ohľadom na skutočnosť, že pracuje v zahraničí, kde je objektívne vyššia cena práce ako na Slovensku, matka sa domnieva, že je v jeho reálnych možnostiach prispievať na syna požadovaným výživným. Dokazovanie vo veci navrhujú výsluchom matky, listinnými dôkazmi, o.i. aj výpisom z účtu otca v O. X., a.s., dožiadaním na dopravný inšpektorát ohľadom vlastníctva motorových vozidiel otcom dieťaťa, zdokladovaním peňažného denníka otca dieťaťa. Otec matke na výživu syna v súčasnosti neprispieva od cca mája 2017 a matka je toho názoru, že v danom prípade je pre ochranu oprávnených nárokov maloletého syna, nevyhnutná dočasná úprava pomerov účastníkov NO. V dôsledku správania sa otca dieťaťa sa matka ocitá v nepriaznivej finančnej situácii, kedy jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, a teda samotná matka je odkázaná na pomoc svojich najbližších rodinných príslušníkov. Matka sa tak dôvodne obáva, aby sa v dôsledku dlhodobého neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca neocitla v situácii, kedy nebude schopná hrať všetky odôvodnené potreby maloletého syna, resp. že bude dlhodobo odkázaná len na finančnú pomoc svojej najbližšej rodiny. Vydaním NO možno zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať u maloletého dieťaťa, pokiaľ by neboli pokryté jeho základné potreby. V danom prípade sú podľa matky naplnené hmotnoprávne predpoklady pre nariadenie NO, keďže týmto nevznikne otcovi nepríjemná ujma, resp. otec nebude dotknutý na svojich právach a oprávnených záujmoch, keďže v súčasnej dobe pracuje ako živnostník, má stabilný príjem a na jeho strane neexistujú žiadne objektívne prekážky (ako napr. zhoršený zdravotný stav), pre ktoré by nemohol na výživu syna prispievať výživným.

3/ Otec na doručení výzvu soudu, aby sa k návrhu matky na nariadenie NO písomne vyjadril a doložil doklady o svojich príjmoch ako aj príspevkoch na mal. Y. za posledné tri mesiace, nereagoval.

4/ Súd sa oboznámil s dokladmi predloženými matkou a to predovšetkým s rodným listom mal. Y. S., s výpismi z osobného účtu matky vedeného v O. X., a.s. Z dokladov bolo zistené, že mal. Y. S. B.. XX.XX.XXXX pochádza z nemanželského vzťahu I. U. a L. S.. Z návrhu matky vyplýva, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka a z predložených výpisov z jej účtu bol zistený zostatok na účte matky k dátumu 14.09.2017 vo výške 420,22 EUR. Na účet matka dostávala materské vyplatené posledne v mesiaci 07/2017. V mesiacoch 01/2017, 02/2017 jej bolo materské vyplatené vo výške 282,30 EUR mesačne, v 03/2017 vo výške 255,- EUR, v 04/2017 vo výške 282,30 EUR, v 05/2017 vo výške 273,20 EUR, v 06/2017 vo výške 302,50 EUR a v 07/2017 vo výške 292,70 EUR. V súčasnosti je už poberateľkou rodičovského príspevku vyplácaného príslušným úradom práce vo výške 213,20 EUR a k tomu poberá od narodenia dieťaťa prídavok na dieťa vo výške 23,52 EUR, ktorý sa vypláca na spomínaný účet matky.

5/ Z výpisu zo živnostenského registra na otca bolo zistené, že tento podniká od 01.08.2017 a predmetom podnikania sú prípravné práce k realizácii stavby.

6/ Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len - „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7/ Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9/ Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10/ Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11/ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12/ Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13/ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14/ Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15/ Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16/ Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17/ Súd musí v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné, opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

18/ Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Neodkladné opatrenie týkajúce sa maloletého dieťaťa súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ak ide o iné dôležité záujmy dieťaťa.

19/ Súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP vyhovel v rozsahu určenom vo výroku uznesenia, nakoľko matka osvedčila potrebu takejto neodkladnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k maloletému tak, aby boli zabezpečené bežné a prípadné ďalšie odôvodnené potreby maloletého dieťaťa odkázaného výživou na rodičov. Z návrhu matky je zrejmé, že osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka a otec dieťaťa si svoju vyživovaciu povinnosť k synovi už viac mesiacov žiadnym spôsobom (finančne ani vecne) neplní a toto tvrdenie matky otec nepoprel a dokladmi nevyvrátil (otcovi bol doručený návrh s výzvou na podanie vyjadrenia k nemu a na doloženie dokladov). Vyživovaciu povinnosť k dieťaťu si tak plní len matka, u ktorej sú finančné možnosti v dôsledku toho, že vykonáva nepretržitú starostlivosť o dieťa útleho veku, obmedzené a z toho dôvodu nemá možnosť zvýšenia príjmu, ktorý v súčasnosti predstavuje len rodičovský príspevok a k tomuto príjmu poberá už len prídavky. Výživa dieťaťa za stavu, že otec dlhodobo neprispieva na dieťa a finančné možnosti matky sú obmedzené, je ohrozená a preto je dôvodné neodkladným opatrením upraviť vyživovaciu povinnosť otca. Súd ale neodkladným opatrením určuje výživné len v nevyhnutnej miere tak, aby bolo zabezpečené krytie základných životných potrieb dieťaťa. Matka žiadala určiť neodkladným opatrením výživné na dieťa v rovnakom rozsahu ako v návrhu vo veci samej, ktorým požaduje komplexnú úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému. Celkové pomery otca vrátane jeho príjmov sú v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení neznáme, bolo zistené len to, že otec začal od 01.08.2017 podnikat' ako živnostník. Existujúce pomery na strane dieťaťa, povinného otca i matky, budú predmetom dokazovania vo veci samej a až na základe takto vykonaného dokazovania bude možné rozhodnúť o výške výživného na maloletého, primeranej zisteným potrebám dieťaťa ako aj pomerom otca. Za takéhoto stavu, keď z návrhu nevyplýva, že by matka mala na dieťa výdavky prevyšujúce bežné výdavky na dieťa primerané jeho veku, súd zaviazal otca platiť výživné na syna v nevyhnutnej miere určenej vo výške 90,- EUR mesačne a vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Otec je povinný na základe tohto neodkladného opatrenia platiť výživné odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia a účinnosť neodkladného opatrenia je viazaná do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, t.j. o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom pod sp.zn. 8P/92/2017.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, v znení neskorších predpisov.