

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010119
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010119.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 16. 5. 2022 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 29. 3. 2022 a 16. 5. 2022 medzi obvineným F. A., nar. XX. XX. XXXX V. E. F., trvale bytom E. F., P. XXX/X, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného F. A.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

že
1/

dňa 21. 4. 2021 v čase okolo 13.30 hod. po tom, čo sa nachádzal v areáli bytových domov na Revolučnej ulici v meste Liptovský Mikuláš, kde k nemu pribehol pes P. A., nar. XX. XX. XXXX, po tom, čo tento zaštekal, tohto kopol a následne po slovnej výmene názorov s majiteľom psa vytiahol spoza chrbta krátku zbraň - expanznú pištoľ, ktorú držal v ruke a namieril ju v tesnej blízkosti na hrud' P. A. so slovami: "Chod' odtiaľto preč, lebo ťa odjemem!",

2/

dňa 21. 4. 2021 v čase okolo 14.45 hod. na Revolučnej ulici v Liptovskom Mikuláši po tom, čo bol hliadkou OO PZ Lipt. Mikuláš obmedzený na osobnej slobode za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, pri vykonávaní bezpečnostnej prehliadky boli u neho zaistené - jedna kovová nádoba červenosivej farby "drvička na marihuanu", jedna železná kovová rúrka "fajka" zlatej farby, jedno priesvitné vrecúško s tlakovým uzáverom, obsahujúce sušený rastlinný materiál - konope, spolu o hmotnosti 1,457 g s priemernou koncentráciou 2,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 31 mg THC, ktoré podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča zodpovedá trom bežným jednotlivým dávkam, pričom tieto sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do prvej skupiny omamných látok, ktoré on dobrovoľne vydal v zmysle § 89a ods. 1 Tr. poriadku,

t e d a

v bode 1/

- iného násilím nútil, aby niečo konal, závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona,

v bode 2/

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/), § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obvinený je povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom na súde v mieste pobytu obvineného podľa konkrétneho určenia probačného a mediáčného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd ukladá obvinenému ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia vecí:

1/ expanzná zbraň čiernostriebornej farby, kategórie D, ozn. GAP, kal. 9 mm PAK, vyr. číslo 2019 N082082,

2/ prázdny zásobník uvedenej zbrane,

3/ strelivo - nábojky v počte 4 kusy,

4/ textilné puzdro čiernej farby na uvedenú zbraň,

5/ kovová nádoba "drvička na marihuanu" červenosivej farby,

6/ železná kovová rúrka "fajka" zlatej farby.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 30. 3. 2022 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 29. 3. 2022 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou JUDr. Ivanom Stupkom a obvineným F. A..

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátora a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutkov. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši ČVS: ORP-168/OO-LM-2021 zo dňa 21. 4. 2021 a zo dňa 28. 6. 2021. Skutok bol v konaní o dohode o vine a treste právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona (v bode 1) a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona (v bode 2).

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine, uložení úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu, na výkon ktorého sa zaradí do ústavu výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku tohto rozsudku. Súčasťou dohody je aj dohoda o uložení ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia.

Samosudca podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám nasledovné výhrady k dohode o vine a treste: V navrhovanom výroku o treste je potrebné namiesto ust. § 41 ods.1 Tr. zákona uviesť ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona z dôvodu, že obvinený mal spáchať dva samostatné skutky, ktoré sú úmyselnými trestnými činmi a jeden z nich je zločin. V navrhovanom výroku o treste nie je možné v súčasnosti použiť ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona. V čase uzatvorenia dohody o vine a treste použitie tohto ustanovenia bolo správne a zákonné, avšak následne v konaní pod sp. zn. 2T/25/2018 súd uznesením vyslovil, že sa F. A. osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a z tohto dôvodu predmetné odsúdenie je takej povahy, že sa na obvineného hľadí ako na neodsúdeného. Z uvedených dôvodov v súčasnosti neprichádza do úvahy ukladanie trestu podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona. V navrhovanom výroku o uložení ochranného liečenia je potrebné uviesť ust. § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, keďže podľa znaleckého posudku obvinený trpí na poruchy správania zapríčinené užívaním návykových látok. V zmysle zmeny Tr. zákona účinnej od 1. 5. 2022 uloženie ochranného liečenia podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v súvislosti s trestnou činnosťou podľa § 171 Tr. zákona je možné so súhlasom obvineného. Samosudca umožnil stranám navrhnúť nové znenie dohody o vine a treste a na ten účel prerušil verejnú zasadnutie.

Obidve strany akceptovali výhrady súdu v plnom rozsahu a po zapracovaní výhrad obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o uložení trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov, zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu, výkon ktorého sa podmiennečne odloží na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe. Súčasťou probačného dohľadu je obmedzenie obvineného spočívajúce zákaze požívania omamných a psychotropných látok počas skúšobnej doby a povinnosť obvineného strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Vo výroku o uložení ochranného liečenia strany navrhli uviesť ust. § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona. V zostávajúcom znení je dohoda o vine a treste nezmenená. Obvinený súhlasil s uložením ochranného liečenia.

Obvinený F. A. po uzatvorení novej dohody na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona (v bode 1) a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona (v bode 2),
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladené za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona (v bode 1) a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona (v bode 2),
 - či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov a ochrannému liečeniu,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, navrhli, aby súd schválil dohodu o vine a treste po zapracovaní výhrad súdu. Poškodený v konečnom návrhu nesúhlasil s dohodnutým trestom.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným, keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznal, ich spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený F. A. sa dopustil zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona (v bode 1) a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona (v bode 2).

Obžalovaný spáchal dvoma samostatnými skutkami dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, z tohto dôvodu sa mu ukladá úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačnej zásady) podľa najprísnejšej zo zbiehajúcej trestnej činnosti, ktorou je zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval, žiadna priťažujúca okolnosť zistená nebola. Spáchanie viacerých trestných činov nie je možné považovať v danej veci aj za priťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože uvedená okolnosť je premietnutá do uplatnenia asperačnej zásady, keď podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona (horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o 1/3-inu) a z tohto dôvodu uvedená okolnosť v súlade s ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona nemôže byť použitá dvakrát v neprospech obvineného. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby (4 roky až 10 rokov), podľa ktorej sa trest ukladal, znižuje o 1/3-inu z 10 rokov na 8 rokov. Dohodnutý podmienený trest odňatia slobody znížený v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby je úmerný osobe obvineného, na ktorého sa podľa odpisu z registra trestov hľadí ako na neodsúdeného. Skúšobná doba vymieraná v druhej polovici sadzby je úmerná početnosti súdených trestných činov, skutkovým okolnostiam, významu záujmu chráneného Tr. zákonom, ktorý bol konaním obvineného dotknutý, ako aj skutočnosti, že obvinený sa súdeného skutku dopustil krátko po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za druhovo obdobný trestný čin (trestný čin lúpeže). Vzhľadom na priebeh skutku (pod bodom 1), ako aj skutočnosť, že u obvineného sú prítomné poruchy správania zapríčinené užívaním psychoaktívnych látok, bol obvinenému súčasne uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Jeho súčasťou je obmedzenie obvineného spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok, ako aj povinnosť obvineného strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Uvedené obmedzenia a povinnosti majú napomôcť dovŕšeniu nápravy obvineného.

Obvinený podľa znaleckého posudku trpí na poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok s vytvorenou psychickou závislosťou od kanabinoïdov a somatopsychickou závislosťou od metamfetamínu. Dôvodné je tak uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré bude na základe odporúčania znalkyne realizované ústavnou formou. Obvinený spáchal súdené skutky v súvislosti s užívaním psychoaktívnych látok.

Súd považuje dohodu o vine a treste zohľadňujúcu výhrady súdu za zákonnú, primeranú a spravodlivú a z tohto dôvodu ju schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.